
1. Методика исследования

Перед Фондом «Общественное мнение» была поставлена задача: выяснить, кого из предложенных Заказчиком 500 исторических личностей россияне считают наиболее значимыми с точки зрения их влияния на историю нашей страны. Для решения этой задачи были проведены два этапа исследований. Целью первого этапа было выяснить, о ком из персонажей знает, по крайней мере, половина населения России: это дало возможность задавать более детальные вопросы относительно их роли в истории. Целью второго этапа было отобрать 50 персонажей, которые, по мнению россиян, оставили наиболее значительный (причем неважно – положительный или отрицательный) след в истории России.

Опросы репрезентировали взрослое (18 лет и старше) городское и сельское население России. Интервью проходили по месту жительства респондентов. На каждом этапе исследования проводилось по четыре общероссийских опроса, в каждом опросе участвовали 1500 человек. Таким образом, общий размер выборки составил **12000** человек: 6000 респондентов были опрошены на первом этапе (17–20 и 23–27 апреля 2008 г.) и столько же – на втором (14–18 и 21–25 мая 2008 г.).

Основная проблема исследования состояла в невозможности демонстрировать респондентам слишком большие списки. На первом этапе из-за этого пришлось случайным образом распределить 500 исторических личностей между 17 разными списками по 29–30 персонажей в каждом. Эти списки были распределены между точками опроса таким образом, чтобы каждый список увидело примерно одинаковое количество респондентов (число горожан среди них было примерно равно числу сельских жителей). По результатам первого этапа было отобрано 185 персонажей, каждого из которых назвали, по крайней мере, половина респондентов, увидевших этого человека в списке.

Еще более остро эта проблема встала на втором этапе исследования. Чтобы внимание респондента меньше рассеивалось и на его ответы сравнительно меньше влияло, на каком месте в предложенном респонденту списке стоит тот или иной персонаж, список должен включать уже не 29–30, а не более 20 персонажей. А поскольку респондент должен **сравнивать** между собой персонажей из списка, то его оценка **сравнительной** исторической роли того или иного лица существенно зависит от того, какие еще имена предъявлены ему для сравнения. Поэтому при подведении итогов исследования нельзя просто подсчитать, сколько раз респонденты, которым встретилось имя того или иного персонажа, признали его влияние самым значительным.

Для преодоления указанной трудности на втором этапе исследования использовалась специально разработанная в Фонде «Общественное мнение» процедура опроса и обработки данных, основанная на методе анализа результатов попарных сравнений, предложенная проф. Б. Миркиным¹.

Эта процедура была организована так. Сначала респондента просили сказать, о ком из представленных в списке личностей он слышит впервые, и эти персонажи исключаются из турнира. Затем респондента просили отобрать не более десяти персонажей, историческая

¹ См. Boris Mirkin: Group Choice and Extremal Problems in the Analysis of Qualitative Attributes. Optimization Techniques 1974: 56–61, Миркин Б.Г. Анализ качественных признаков и структур. М. Статистика 1980.

роль которых, по их мнению, выше, чем остальных. После этого по тому же принципу предлагалось отобрать из этих десяти не более пяти имен. И, наконец, из оставшихся пяти выбрать одного или двух персонажей, деятельность которых оказала наибольшее влияние на судьбу страны.

Результаты опроса каждого респондента трактовались как итоги своеобразного турнира между двадцатью участниками. Если историческую роль одного человека респондент оценил выше, чем другого (например, первый из них вошел в «пятерку», а второй – лишь в «десятку»), в актив первого записывался один балл. Если роль и того и другого персонажа респондент считал одинаково важной (например, оба они вошли в «десятку», а в «пятерку» отобраны не были), в актив каждого из них добавлялось по полбалла. По итогам опроса рассчитывалось отношение общего числа баллов, набранных этим персонажем во всех интервью, к числу интервью, при проведении которых это имя было в списке. На основе полученных долей рассчитывались предварительные рейтинги, для чего эти доли преобразовывались таким образом, чтобы их сумма была равна числу исторических личностей (185).

Полученные данные использовались как предварительная информация, позволяющая судить о силе «участников турнира». На основе этих данных вновь подводились итоги турнира. Если раньше балл или полбалла зачислялись в актив «игрока» вне зависимости от силы «соперника», то теперь за «победу» ему начислялось количество баллов, равное рейтингу «соперника», а за «ничью» – половина этого «рейтинга»². Затем вновь рассчитывалось отношение общего числа баллов, набранных этим персонажем во всех интервью, к числу интервью, при проведении которых этот персонаж был в списке, и определялись новые рейтинги всех 185 исторических деятелей, после чего вновь – уже по уточненным рейтингам – подводились итоги «турниров». Описанная процедура осуществлялась до тех пор, пока рейтинги исторических персонажей практически не переставали меняться³. Полученный набор рейтингов и представлял собой искомый результат исследования⁴. Пятьдесят персонажей, набравших максимальные рейтинги, вошли в итоговый список исторических деятелей, оказавших наибольшее влияние на судьбу России.

² Можно считать, что на «нулевом» шаге расчетов рейтинг всех участников принимается равным единице.

³ Разница между рейтингами до и после очередного уточнения характеризовалась суммой квадратов произошедших изменений. Процедура завершалась, как только корень квадратный из этой суммы переставал быть меньше 0,01 балла.

⁴ Действительно, при подсчете этих рейтингов в максимальной степени учитывалось, что предложенные разным респондентам списки неравнозначны. Пусть, например, в силу случайной процедуры отбора в список для какого-то респондента «попадут» лишь относительно малозначимые, по мнению большинства, исторические фигуры. Если роль какой-то из этих фигур респондент назовет самой важной, большого прироста рейтинга данному историческому персонажу это все равно не даст, поскольку ему пойдут «в зачет» лишь очень небольшие рейтинги «соперников».