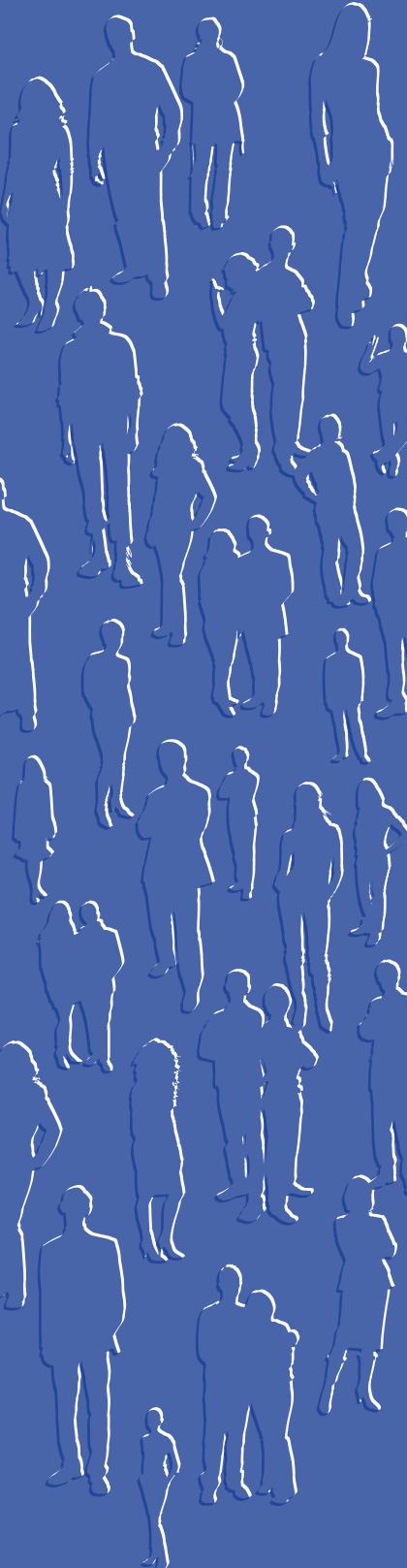




Фонд  
«ОБЩЕСТВЕННОЕ  
МНЕНИЕ»



документы проекта

Документ 8 =

## Социологический мониторинг национальных проектов

серии проекта

Серия 1 =

### Исследование целевых групп национальных проектов

выпуски серии

Выпуск 4 =

### Аналитический отчет. Волна 2

119421, Москва  
ул. Обручева, 26, корп. 2  
Тел./факс: (495) 745-87-65  
Факс: (495) 745-89-03  
e-mail: fom@fom.ru  
www.fom.ru

Июль 2006

## **Содержание**

<i>Источник данных и описание выборки</i> .....	3
<i>Информационное обеспечение национальных проектов (вместо предисловия)</i> .....	10
<i>Национальный проект "Здравоохранение"</i> .....	13
<i>Национальный проект "Образование"</i> .....	69
<i>Национальный проект "Доступное жилье"</i> .....	107
<i>Национальный проект "Сельское хозяйство"</i> .....	139

## **Источник данных и описание выборки**

Опрос целевых групп в **200** населенных пунктах **63** субъектов Российской Федерации. Опрашивались граждане в возрасте от 18 лет.

Общий объем **выборки** – **12 000** домохозяйств.

**Сроки проведения массового опроса:** с **14 по 26 июня** 2006 г.

**Сроки проведения фокус-групп:** со **2 по 7 июня** 2006 г.

**Метод опроса:** интервью по месту жительства респондента.

Опрос проводился по анкетам, состоящим из закрытых и открытых вопросов. При ответе на *закрытый* вопрос респондент должен выбрать наиболее подходящий для него вариант ответа (один или несколько) из числа предложенных. В ряде случаев интервьюер показывает респонденту карточку с перечнем вариантов ответа. При ответе на *открытый* вопрос респонденту предлагается самому сформулировать один или несколько вариантов ответа. Интервьюер просто читает формулировку вопроса и дословно записывает ответ респондента.

Опрос проводился по четырем анкетам: "Здоровье", "Образование", "Доступное жилье" и "Сельское хозяйство". В одной квартире могли опрашиваться несколько человек по разным анкетам. При этом одного респондента интервьюер мог опрашивать не более чем по двум анкетам. По анкете "Сельское хозяйство" опрашивались только жители села, по другим – и горожане, и селяне.

## **Отбор целевых групп**

Отбор представителей целевых групп проводился при помощи специальной скрининговой (отборочной) анкеты. Заполняя скрининговую анкету с человеком, открывшим дверь, интервьюер выяснял, имеются ли в данной квартире люди, относящиеся к этим группам, присутствуют ли они дома и согласны ли на интервью. Если таких людей не было, интервьюер переходил в следующую квартиру, если были – интервьюер опрашивал их.

Первый вопрос скрининговой анкеты:

*"Есть ли в Вашей семье врачи, фельдшеры, медсестры или работники органов управления системы здравоохранения? Если есть, то можно ли поговорить с этим человеком?"*

В случае положительного ответа соответствующий член семьи опрашивался по анкете "Здоровье".

Второй вопрос скрининговой анкеты:

*"Есть ли в вашей семье педагоги, работающие в средних общеобразовательных школах (гимназиях, лицеях, колледжах), директора, завучи, работники отделов кадров или бухгалтерии общеобразовательных школ, гимназий, лицеев или колледжей? Если есть, то можно ли поговорить с этим человеком?"*

В случае положительного ответа соответствующий член семьи опрашивался по анкете "Образование".

Третий вопрос скрининговой анкеты (только для жителей села):

*"Есть ли в Вашей семье кто-то, кто работает в сельском хозяйстве (растениеводство, животноводство) или в организациях, связанных с сельским хозяйством? Если есть, то можно ли поговорить с этим человеком?"*

В случае положительного ответа соответствующий член семьи опрашивался по анкете "Сельское хозяйство".

Четвертый вопрос скрининговой анкеты:

*"Есть ли в Вашей семье дети-школьники, живущие здесь же? Если есть, можно ли поговорить с кем-нибудь из родителей или бабушек-дедушек о проблемах образования?"*

В случае положительного ответа кто-либо из родственников школьника опрашивался по анкете "Образование".

Пятый вопрос скрининговой анкеты:

*"Есть ли в Вашей семье люди, которые за последние три месяца обращались за помощью в медицинские учреждения ("скорую помощь", больницу, амбулаторию, поликлинику)? Если есть, то можно ли поговорить с этим человеком?"*

В случае положительного ответа соответствующий член семьи опрашивался по анкете "Здоровье".

Шестой вопрос скрининговой анкеты (только для жителей села):

*"Согласны ли Вы как житель села поговорить о проблемах сельского хозяйства?"*

В случае положительного ответа соответствующий член семьи опрашивался по анкете "Сельское хозяйство".

Седьмой вопрос скрининговой анкеты:

*"В Вашей семье есть очередники на улучшение жилищных условий? Если есть, то можно ли поговорить с этим человеком?"*

В случае положительного ответа соответствующий член семьи опрашивался по анкете *"Доступное жилье"*.

Восьмой вопрос скрининговой анкеты:

*"Ваша семья (или кто-нибудь из членов семьи) предполагает в течение ближайших трех лет купить квартиру, дом или построить жилой дом? Если да, то можно ли поговорить с кем-нибудь о жилье?"*

В случае положительного ответа кто-либо из членов семьи опрашивался по анкете *"Доступное жилье"*.

***Таким образом, были выделены 8 целевых групп, к которым национальные проекты имеют самое непосредственное отношение:***

#### **"Здоровье"**

- работники системы здравоохранения (*медики*) – 836 чел.
- люди, недавно обращавшиеся за медицинской помощью (*пациенты*) – 3807 чел.

#### **"Образование"**

- работники системы образования (*педагоги*) – 826 чел.
- родственники учащихся (*родители*) – 2033 чел.

#### **"Доступное жилье"**

- люди, считающие себя очередниками на получение жилья (*очередники*) – 273 чел.
- члены семей, собирающиеся приобретать жилье в ближайшие годы (*покупатели*) – 910 чел.

#### **"Сельское хозяйство"**

- сельские жители в целом – 1996 чел.
- в том числе: работники сельского хозяйства (*колхозники*) – 648 чел.

## **Социально-демографические характеристики респондентов**

### **"Здоровье"**

**Работники сферы здравоохранения (медики)** в большинстве своем имеют среднее специальное (сестринское, фельдшерское) образование (63%); 23% имеют высшее образование, 10% – не имеют специализированного медицинского образования.

Среди опрошенных медиков 40% работают в поликлиниках, амбулаториях; треть (33%) – сотрудники стационарного этапа оказания помощи; 6% работают в медпунктах при немедицинских учреждениях, еще 5% – работники "скорой помощи".

Если говорить о тех должностях, которые занимают опрошенные, то более половины (57%) – средний медперсонал (сестры, фельдшеры), 18% – врачи, 11% – младший медперсонал (санитары), еще 6% – заведующие отделениями, руководители подразделений. Кроме того, в целевой выборке оказались сотрудники вузовской кафедры, консультанты, научные работники (6%), специалисты высшего или среднего звена управления здравоохранением (2%), администраторы медицинских учреждений (1%).

Подавляющее большинство работников системы здравоохранения (93%) – женщины.

Преобладающая возрастная категория медиков – 36–54 года (52%), моложе 36 лет – 30% целевой выборки, старше 54 лет – 18%.

Среди медиков 43% имеют доход более 3500 рублей на члена семьи в месяц, 27% – от 2000 до 3500 рублей, 23% – до 2000 рублей.

**Пациенты**, принявшие участие в опросе, в большинстве своем (76%) – женщины.

Половина представителей этой группы (52%) – люди в возрасте 55 лет и старше; 27% – в интервале от 36 до 54 лет, еще 21% моложе 36 лет.

Почти половина респондентов (48%) имеют образование ниже среднего, среднее общее образование у 32% пациентов, еще 20% получили среднее специальное образование. Обладателями высшего и незаконченного высшего оказались менее 1% респондентов.

Чуть больше трети (37%) *пациентов* имеют доход от 2000 до 3500 рублей; примерно столько же (32%) – более 3500 рублей; каждый четвертый респондент имеет доход ниже 2000 рублей.

## **"Образование"**

**Работники системы образования** (*педагоги*) в большинстве своем – учителя-предметники (59%); 18% целевой выборки составляют учителя начальных классов; 13% – завучи и директора школ; 9% – другие категории работников школьного образования.

Подавляющее большинство работников системы образования (80%) – женщины.

Преобладающая возрастная категория среди педагогов – 36–54 года (51%), работники образования моложе 36 лет составляют 33% целевой выборки, старше 54 лет – 16%.

В большинстве своем представители целевой группы *педагогов* имеют высшее образование (86%), 14% – среднее специальное.

36% *педагогов* имеют доход более 3000 рублей на члена семьи в месяц, 34% – от 2000 до 3000 рублей, 20% – до 2000 рублей; 9% респондентов не ответили на вопрос о размере дохода.

Среди опрошенных *педагогов* 13% являются жителями мегаполисов (городов с населением свыше 1 млн человек); 18% проживают в больших городах (областных центрах и столицах республик с населением менее 1 млн человек); 38% – в малых городах, 30% – в селах.

**Родственники учащихся** (*родители*), принявшие участие в опросе, в большинстве своем (76%) – женщины (мамы и бабушки школьников).

Половина представителей этой группы (50%) – люди среднего возраста (от 36 до 54 лет); каждый третий (34%) – младше 36 лет, 16% – в возрасте от 55 лет.

Большинство *родителей* (68%) имеют среднее образование, в том числе среднее общее – 32%, среднее специальное – 36%. Каждый четвертый (24%) имеет высшее образование, 8% – ниже среднего.

Треть (33%) представителей целевой группы родственников школьников имеют доход от 2000 до 3000 рублей; 31% – более 3000 руб., 24% – менее 2000 руб.; 11% не ответили на вопрос о размере среднедушевого дохода.

Среди *родителей* 15% – жители мегаполисов, 19% проживают в больших городах, 38% – в малых городах, 28% – на селе.

## **"Доступное жилье"**

В группе *покупатели* сверхпредставлены молодые респонденты – 47% опрошенных в этой группе моложе 30 лет.

В обеих группах сверхпредставлены женщины. В группе *покупатели* они составляют 59% выборки, в группе *очередники* – 70%.

В обеих группах сверхпредставлены респонденты с высшим образованием. В группе *покупатели* они составляют 36%, в группе *очередники* – 26%. Респонденты с образованием ниже среднего в группах практически не представлены.

В группе *очередники* выше, чем в среднем по выборке, доля москвичей и петербуржцев (14% и 9%); в группе *покупатели* больше жителей села (19% против 5% среди *очередников*).

В обеих группах сверхпредставлены жители малых городов.

## **"Сельское хозяйство"**

Поскольку мероприятия национального проекта "Сельское хозяйство" в существенной доле связаны с сельскохозяйственным производством, мы выделили для сравнительного анализа подгруппу жителей села, работающих в сельскохозяйственных организациях (в дальнейшем будем называть их *колхозники*). В отличие от предыдущего, в последнем исследовании для самостоятельного анализа не выделялась подгруппа владельцев личных подсобных хозяйств (ЛПХ) – *частники*, поскольку темы, связанные с ЛПХ, не затрагивались, а в отношении других параметров (социально-демографических характеристик, отношения к проекту, включенности в его мероприятия и проч.) *частники* практически не отличаются от всего сельского населения. Поэтому основные характеристики отношения к национальному проекту "Сельское хозяйство" (информированность, оценки, причастность, прогнозы) даются в сравнении группы *колхозников* со всем сельским населением.

**Работают в сельскохозяйственных организациях** 32% опрошенных жителей села. Это колхозы или акционерные общества (23%), фермерские хозяйства, хозяйства частных предпринимателей (5%), а также связанные с сельским хозяйством структуры: предприятия пищевой промышленности (2%); организации, занятые сельским строительством (1%); организации потребкооперации, предприятия по обслуживанию сельскохозяйственной техники, учебные заведения сельскохозяйственного профиля и др.

В несельскохозяйственных организациях работают 16% опрошенных. Пенсионеров, домохозяек, временно неработающих или безработных среди жителей села оказалось 49%. В другие группы по роду занятий попали 4% сельчан.

Работники сельского хозяйства (*колхозники*) моложе, чем сельчане в среднем. Среди *колхозников* почти две трети – представители средней возрастной группы

(36–54 года – 63%), в то время как среди жителей села таковых менее половины (43%). Среди *колхозников* молодежи (18–35-летних) практически столько же, сколько среди сельчан в среднем – 20% и 19% соответственно, пожилых (55 лет и старше) существенно меньше – 17% (среди сельчан в среднем – 38%).

Уровень образования *колхозников* также несколько выше, чем у сельчан в среднем. Нет среднего образования у 13% *колхозников* (у 25% сельчан в среднем); получили среднее общее образование, окончили ПТУ – 44% (38% в среднем); среднее специальное – у 30% (в среднем 27%); высшее – у 14% (в среднем 11%).

По доходам средний *колхозник* почти не отличается от среднего сельчанина. Средний доход на одного члена семьи в месяц в мае у первых – 2241 рублей (у сельских жителей в целом – 2278 рублей). Однако в группе с самыми низкими доходами (до 1001 рублей) *колхозников* оказалось больше, чем сельчан в среднем (27% и 21% соответственно). Доходы от 1001 до 2500 рублей имеют 30% *колхозников* (36% в среднем); 2500 рублей и более – 35% и 36% соответственно.

## **Информационное обеспечение национальных проектов (вместо предисловия)**

Результаты второго исследования целевых групп побуждают, помимо прочего, обратить внимание на проблемы, связанные с информационным обеспечением национальных проектов. Речь идет не только о том, что **уровень осведомленности** о содержании проектов тех категорий россиян, которые объективно заинтересованы в их реализации, **довольно низок и практически не вырос за последние месяцы**. Не менее важны две тревожные тенденции, в разных формах и с различной остротой проявляющиеся применительно ко всем четырем проектам.

Во-первых, на фоне низкой осведомленности постепенно формируются **превратные, искаженные представления о том, что предусматривается нацпроектами**. В одних случаях возникают "расширительные" трактовки, когда те или иные мероприятия, не имеющие прямого отношения к проектам, рассматриваются как их составные части: например, введение ЕГЭ истолковывают как направление проекта "Образование" или введение обязательного медицинского страхования (и даже монетизацию льгот) – как составную часть проекта "Здоровье". В других – нацпроектам приписываются задачи, не предусмотренные существующими планами (например, развитие социальной инфраструктуры села), или намерения, никак с этими планами не связанные (вплоть до полной ликвидации бесплатного здравоохранения). Возникающие на этой почве недоразумения чреваты дискредитацией национальных проектов.

Во-вторых, формируются **запросы на конкретную, детализированную информацию** по конкретным направлениям нацпроектов. Дефицит или недостаточная доступность такой информации порождают недовольство, подозрения в том, что власти намеренно скрывают свои планы, а в некоторых случаях – мешают людям реально воспользоваться теми возможностями, которые предоставляют им нацпроекты.

В связи с этим представляется целесообразным создать каналы информирования адресных групп – по каждому из национальных проектов. Применительно к проектам "Здоровье" и "Образование" имело бы смысл выпускать **периодические издания** – рассчитанные на профессионалов специализированные бюллетени, которые выходили бы не слишком часто (допустим, 6 номеров в год), освещали бы все аспекты работы по реализа-

ции соответствующих проектов, содержали информацию "с мест" и непременно – "консультативные" рубрики (ответы на вопросы читателей), а также публиковали бы письма медицинских работников и педагогов. Подобные издания следовало бы бесплатно распространять по всем медицинским учреждениям и школам – они, судя по данным исследования, пользовались бы большим спросом.

Применительно к проекту "**Доступное жилье**" подобное решение проблемы информирования заинтересованных лиц едва ли возможно. Тут целесообразнее было бы, по-видимому, ограничиться учреждением **консультаций** (в областных центрах), в которых все желающие могли бы получить любые сведения, касающиеся ипотечного кредитования и иных аспектов нацпроекта. Телефонные номера таких консультаций следовало бы публиковать в региональных СМИ. Особо следует выделить тему "Одноэтажной России": реалистичность идеи массированного строительства относительно дешевого жилья в пригородах при одновременном создании современной инфраструктуры для большинства россиян, мягко говоря, не очевидна. Чтобы преодолеть барьер скептицизма, необходимы многочисленные и разноплановые обращения к этой теме в центральных и региональных СМИ. Игра, судя по данным исследования, стоит свеч: в принципе перспектива миграции в пригороды выглядит заманчивой для многих.

Но особое, критическое значение проблема информационного обеспечения имеет для проекта "**Сельское хозяйство**". Здесь сама возможность реализации проекта зависит от того, насколько сельские жители овладеют информацией относительно получения кредитов, создания кооперативов, лизинга и т. д. – причем не только информацией о том, какие права предоставляет им нацпроект, но и "техническими" сведениями о механизме реализации соответствующих возможностей: куда обращаться, как оформлять документы и т. п. Исследование показывает, что как раз наиболее энергичные сельские жители, имеющие предпринимательскую жилку, более других жалуются на дефицит подобной информации. Тут необходима систематическая работа непосредственно в селах. Очевидно, имело бы смысл организовывать **лекции и беседы** на эти темы (интерес к ним должен быть довольно высоким, в особенности – в южных регионах и Поволжье), развернуть систему **выездных консультаций** – чтобы специалисты периодически приезжали в село на день-два и обучали крестьян "технологии" использования тех возможностей, которые заложены в проекте, помогали им в оформлении документов и т. д. Такие консультации могли бы, очевидно, функционировать на платной основе – при умеренных расценках многие согласились бы платить за услуги подобного рода. Информационно-просветительские мероприятия целесообразно проводить, прежде всего, в зимнее время – в период, когда у сельских жителей больше всего сво-

бодного времени. Кроме того, имело бы смысл публиковать в регионах специальные брошюры, в которых была бы собрана соответствующая информация.

Все каналы информирования адресатов нацпроектов могут одновременно функционировать и как механизмы **обратной связи** – содействовать выявлению "узких мест" и обеспечивать сбор как критических замечаний, так и практических предложений заинтересованных лиц. Помимо всего прочего, это способствовало бы росту доверия к национальным проектам как таковым, нейтрализации подозрений, что они представляют собой чисто бюрократические начинания.

# Национальный проект "Здоровье"

<i>Основные выводы</i> .....	15
<i>Информированность о национальном проекте "Здоровье"</i> .....	18
<i>Потребность в информации о проекте "Здоровье"</i> .....	20
<i>Наиболее удобные источники информации</i> .....	23
<i>Отношение к национальному проекту "Здоровье"</i> .....	24
<i>Информированность и отношение к отдельным направлениям проекта</i> .....	26
<i>Оценка отдельных направлений Национального проекта "Здоровье": анализ фокус-групп</i> .....	30
<i>Оценки положения дел в сфере здравоохранения</i> .....	35
<i>Реализация национального проекта "Здоровье"</i> .....	38
<i>Оценка работы властей по осуществлению нацпроекта</i> .....	42
<i>Отношения между врачами и пациентами</i> .....	44
<i>Отзывы о нацпроекте</i> .....	46
<i>Распределение ответов в группе "медики"</i> .....	49
<i>Распределение ответов в группе "пациенты"</i> .....	60

## Основные выводы

- Осведомленность о национальном проекте растет и среди *методиков* (более интенсивно), и среди *пациентов*. Среди медицинских работников уровень информированности о проекте зависит от профессионального статуса (врачи – более информированы); среди *пациентов* – от возраста и уровня образования.
- Респонденты осведомлены не о проекте "в общем", а о его наиболее распространенных и широких по охвату программах, отношение к которым в значительной мере определяет и отношение к нацпроекту "Здоровье" в целом.
- В обеих целевых группах (и *методиков*, и *пациентов*) особый интерес к национальному проекту проявляют те, кто ожидает положительных перемен в связи с началом его реализации.
- Отсутствие четкого и доступного описания того, что именно делается в рамках национального проекта, порождает двойную путаницу. С одной стороны, люди замечают и поддерживают изменения в здравоохранении, не зная, что эти преобразования – результат действия именно национального проекта. С другой стороны, к мероприятиям нацпроекта приписываются давние и нашумевшие инициативы правительства, не имеющие к проекту никакого отношения, – обязательное медицинское страхование и т. п.
- Требует внимания то, что практически все специалисты, участвовавшие в дискуссионных фокус-группах, сетовали на недостаток информации, пред назначенной именно для них как для профессионалов. Закономерно, что *методики* чаще других высказывались за использование профессиональных каналов для повышения информированности о проекте.
- На фоне неопределенности представлений о содержании национального проекта, респонденты в целом высказываются о нем в позитивном ключе: о своем положительном отношении к нацпроекту "Здоровье" заявили 77% медицинских работников и 56% *пациентов*.
- Вполне закономерно, что те из респондентов, кто ожидает перемен к лучшему в связи с реализацией национального проекта, чаще других говорят о своем положительном отношении к нему. Многих – как *методиков*, так и *пациентов*, радует сам факт обращения к их проблемам и проблемам здравоохранения в целом.

- С другой стороны, респондентов настораживает попытка уделить внимание в рамках проекта множеству разнообразных направлений одновременно. Принцип "все и сразу" заставляет некоторых сомневаться в возможности достичь позитивных и значимых результатов.
- Одновременно с ростом информированности о национальном проекте "Здоровье" в целом, повышается и уровень осведомленности о его конкретных направлениях, главным образом – среди *медиков*. Впрочем, это информированность о *существовании* конкретных программ, а не об их *сущности* – технико-организационных параметрах, принципах осуществления, финансовом обеспечении, продолжительности действия и т.д.
- Некоторые категории опрошенных отличаются большей включенностью в проблематику реализации проекта. Среди *медиков* наибольшую информированность о направлениях проекта демонстрируют те, кто сегодня видит больше негативных последствий от его реализации. А вот среди *пациентов* наиболее информированными оказываются те, кто занимает более осторожную позицию, – видит в равной мере положительные и отрицательные последствия. То есть именно эти две категории демонстрируют большую открытость к информации о конкретных программах нацпроекта.
- Структура "дополнений" к национальному проекту у *медиков* и *пациентов* в целом похожа, отличия касаются уровня значимости тех или иных направлений. Неудивительно, что первых больше заботит проблема повышения зарплат всем медработникам, а не только некоторым категориям. А вторых больше волнуют иные проблемы: повышение профессионализма врачей и, соответственно, качества медицинских услуг, проблема стоимости лекарств, медицинских обследований и консультаций, а кроме того – общее отношение к пациентам в медучреждениях. Общим для тех и других является пожелание выполнить хотя бы часть из заявленных мероприятий.
- Отсутствие у респондентов цельного образа национального проекта "Здоровье" и представлений о нем как о логически выстроенной системе в сочетании со смысловой нагрузкой самого слова "проект" порождает в них недоверие, создает ощущение чего-то нерегулярного, временного и конечного. В результате возникает подозрение, что происходящие изменения – лишь PR-кампания, а не систематически действующая программа и долговременная политика.
- Общая оценка ситуации в здравоохранении за последние три месяца несколько улучшилась. Более выраженной такая тенденция оказывается для *медиков*. Оценку "хорошо" и "очень хорошо" выставили 17% медицинских работников и 19% тех, кто недавно обращался к врачам за помощью. "Удовлетворительным" положение дел считают 53% *медиков* и 46% *пациентов*, "плохим" и "очень плохим" – 28% и 33% соответственно.

- К основным проблемам сферы здравоохранения *медики* относят слабую материально-техническую базу медицинских учреждений, низкую зарплату, задержки выплат, несправедливость при повышении зарплаты медицинским работникам. Наиболее острыми для *пациентов* являются следующие проблемы: большие очереди в поликлиниках, талонная система, плохая организация работы медучреждений, а также дороговизна лечения и стоимость медицинских услуг.
- Принципиально важным является факт, что с момента предыдущего опроса и *медики*, и *пациенты* все чаще на практике наблюдают конкретные шаги по реализации тех или иных мероприятий в рамках национального проекта "Здоровье". Закономерно, что *медики* лучше осведомлены о начале осуществления таких мероприятий в их регионах.
- Опрос показывает очень слабую динамику представлений о положительных или же отрицательных следствиях работы по реализации нацпроекта. Для *медиков* движение в сторону полюса положительных оценок составляет 2–3 п.п., среди *пациентов* динамика выражена еще слабее.
- И *медики*, и *пациенты* склонны чаще всего характеризовать работу властей по осуществлению нацпроекта оценкой "удовлетворительно". *Медики* демонстрируют "осторожную" положительную динамику мнений, которая больше заметна в отношении федеральных властей, хотя негативных оценок в этой группе по-прежнему больше, чем позитивных. Динамики мнений среди *пациентов* нет, и самое главное – довольно многие из них затрудняются оценить действия как региональных, так и центральных властей. Можно предположить, что умеренность в оценках определяется не столько событиями вокруг нацпроекта, сколько традиционной настороженностью в отношении властей в принципе.
- Интенсивность обсуждения нацпроекта среди работников сферы здравоохранения остается на прежнем уровне (их слышали примерно две трети участников опроса), при этом доля позитивных оценок растет: в марте в основном положительные мнения слышали 22% *медиков*, в июне – 28%.
- Проект более интенсивно обсуждается среди врачей, нежели среди медперсонала. Среди *пациентов* разговоры и отзывы о нацпроекте слышали менее пятой части опрошенных.

## Информированность о национальном проекте "Здоровье"

Данные последнего опроса позволяют говорить о росте осведомленности о национальном проекте "Здоровье" объективно заинтересованных в нем групп населения. Если в марте о проекте знали менее половины медиков (45%), то в июне – 53%. Количество заявивших, что они "что-то слышали" о проекте, практически не изменилось (27% и 28% соответственно). Число же медиков, которые впервые услышали о проекте от интервьюера, уменьшилось с 27% (в марте) до 19% (в июне).

Материалы опроса показывают, что среди медицинских работников информированность о проекте корреспондирует со статусом респондентов. Так, среди врачей доля тех, кто "знает" о проекте, составляет 66%, "что-то слышал" – 28%, услышал впервые в ходе опроса – 6%; среди медперсонала эти доли составляют 49%, 29% и 22% соответственно.

*Таблица 1*  
**Информированность о национальном проекте**

*% от числа опрошенных в группе*

	Все медики	Младший / средний медперсонал	Врачи
Знаю	53	49	66
Что-то слышал(-а)	28	29	28
Слышу сейчас впервые	19	22	6

Степень информированности о проекте *пациентов*, естественно, существенно ниже, но соответствующие показатели также несколько изменились. Если в марте узнали о проекте непосредственно в ходе опроса 57% *пациентов*, то в июне – 51%. "Что-то слышали" о нем 27% этой группы – по данным прошлого опроса, и 33% – по данным нынешнего. Доля тех, кто "знает" о проекте, не изменилась и составила 13%. Стоит обратить внимание на то, что наименее информированными среди *пациентов* оказались респонденты в возрасте от 18 до 35 лет (56% против 51% в целом по группе) и люди с начальным или средним общим образованием (59%).

Материалы дискуссионных фокус-групп с участием работников здравоохранения<sup>1</sup> демонстрируют неоднородную и довольно фрагментарную осведомленность респондентов о национальном проекте. Среди медицинских работников, принимавших участие в дискуссиях, оказывались люди, в разной степени информированные о нацпроекте. Одни были вполне осведомленными и подготовленными к беседе, другие владели лишь общей информацией – просто знали о существовании проекта, трети услышали о нем лишь в ходе разговора.

*"Ну, слышала словосочетание, что собирается где-то что-то грандиозное, великое переделываться, но никакой конкретики"* (Краснодар).

<sup>1</sup> Дискуссионные фокус-группы, посвященные реализации национального проекта "Здоровье", проводились только с работниками здравоохранения. Далее при обращении к материалам такого рода будут цитироваться именно они.

*"Краем уха, но конкретно я сказать не могу. Только в общих чертах, потому что это настолько все размыто"* (Архангельск).

Если говорить о наиболее информированных респондентах из числа специалистов, то их представления о нацпроекте сформированы в основном тремя сюжетами. Это *повышение зарплаты* отдельным категориям медиков, *диспансеризация*, а также *оснащение медучреждений новым оборудованием*. Следует обратить внимание, что все три направления носят наиболее "массовый" характер, то есть касаются широкого круга медиков, вне зависимости от их специализации, статуса, а также специфики медицинского учреждения.

*"Что я слышал? Ну, только так, поликлиническое первичное звено получают зарплату 10 тысяч – врачи, и медсестры – 5 тысяч. Вторым этапом идет «скорая помощь»: с 1-го июля будет 5 тысяч – врачи, и медсестры, там, я не знаю, – две тысячи, три с половиной. Это второй этап, ну и дальше так все размазано"* (Екатеринбург).

*"Я слышала только про повышение заработной платы"* (Владивосток).

*"Ну почему? А насчет «скорой помощи»? А приобретение медицинского оборудования, о чем сказал Сергей? Это же все в рамках национального проекта"* (Архангельск).

*"1-й участник: Ну, сейчас у нас идет, начинается диспансеризация.... Будет диспансеризация учителей, предприятий. Вот началась уже..."*

*2-й участник: Диспансеризация всех работающих с 35 до 55 лет"* (Казань).

*"Знаю, что все-таки собираются, вроде как, на нормальный уровень поднять зарплаты медперсоналу, технологии какие-то еще новые будут пытаться внедрить"* (Краснодар).

Таким образом, материалы ДФГ позволяют сделать предположение, что информированности о национальных проектах "в общем" не существует. Когда о них заходит речь, в сознании людей всплывают некоторые наиболее растиражированные и широкие по охвату программы. По всей видимости, дальнейшее развитие информированности будет связано не просто с распространением общих сведений, а с формированием более предметных, "тематических" представлений о сути реализуемого национального проекта.

## Потребность в информации о проекте "Здоровье"

Большинство *медиков* (74%) заинтересованы в более подробной информации о национальном проекте "Здоровье"<sup>2</sup>, а 21% сказали, что не нуждаются в информации такого рода. Можно отметить зависимость: среди тех, кто ожидает от реализации нацпроекта значительных положительных перемен, больше желающих подробнее узнать о нем (78%), и наоборот, те, кто не ждет никаких изменений, чаще говорят об отсутствии интереса к дополнительной информации (36%). Кроме того, если сравнивать врачей и медперсонал, то среди первых несколько выше доля тех, кто не заинтересован в получении дополнительной информации о проекте (28% и 20% соответственно). А вот наиболее заинтересованной группой оказались работники здравоохранения с доходом от 2001 до 3500 рублей (79%).

Отвечая на открытый вопрос о том, какую информацию о проекте "Здоровье" они хотели бы получить, *медики* чаще всего отмечали, что просто нуждаются в более детальной информации о проекте в целом – о его целях, задачах, содержании: "*более детальную информацию прочитать*"; "*в чем смысл, идея?*" (21%). Многих интересуют вопросы реализации проекта (исполнители, сроки, финансирование и др.): "*будет ли контроль за всем этим проектом?*"; "*где берут деньги на проект?*"; "*как будет в действительности реализовываться проект?*" (10%). Столько же *медиков* (10%) нуждаются в более подробной информации о повышении зарплаты медицинским работникам: "*будет ли повышена зарплата медсестрам приемного отделения?*"; "*когда будет повышение врачам стационара?*"; "*когда зарплату прибавят другим медицинским работникам?*". Еще 7% хотели бы узнать о возможных последствиях национального проекта: "*как этот проект будет способствовать развитию медицины и обслуживанию населения?*"; "*кому будет легче жить при реализации национального проекта?*".

Среди *пациентов* доли нуждающихся и не нуждающихся в более подробной информации о проекте составляют соответственно 61% и 32% (наиболее заинтересованными в дополнительной информации оказываются респонденты в возрасте 18–35 лет – 68%).

В ответах *пациентов* на вопрос о потребности в дополнительной информации прослеживается та же закономерность, что и в ответах *медиков*. Те, кто ожидает улучшений в здравоохранении, чаще других говорят о своем желании больше узнать о национальном проекте "Здоровье", а вот те, кто не ждет перемен, чаще не проявляют интереса к дополнительной информации.

---

<sup>2</sup> Вопрос: "Вы бы хотели или не хотели узнать больше о национальном проекте «Здоровье»?" – задавался тем, кто знает либо что-то слышал о проекте.

Таблица 2

**Ситуация в здравоохранении в связи с реализацией национального проекта и потребность в дополнительной информации**

*% от числа опрошенных в каждой группе*

	Все опрошенные	Ситуация в здравоохранении в связи с реализацией национального проекта		
		не улучшится	улучшится значительно	улучшится незначительно
<b>Медики</b>				
Хотел бы узнать больше о НП "Здоровье"	73	56	78	71
Не хотел бы узнать больше о НП "Здоровье"	21	36	17	26
<b>Пациенты</b>				
Хотел бы узнать больше о НП "Здоровье"	61	41	69	66
Не хотел бы узнать больше о НП "Здоровье"	32	52	25	29

Как и *медики, пациенты* чаще всего говорят о потребности в более подробной информации о проекте в целом: "*абсолютно все*"; "*более подробную информацию по всем положениям*" (21%). Некоторые хотели бы узнать о возможных последствиях реализации национального проекта: "*будет ли отношение к людям более гуманным?*"; "*будут или нет какие-то положительные изменения?*"; "*все, что касается простых людей*" (8%). Вопросы реализации проекта интересуют 5% пациентов: "*кто отвечает за реализацию этого проекта?*"; "*о материальной базе, сколько средств потратят*". Еще 4% нуждаются в сведениях относительно медицинского обслуживания пенсионеров и инвалидов, медицинских льгот: "*вот что касается нас, пенсионеров*"; "*есть ли положения, касающиеся пожилых?*".

Практически все специалисты, участвовавшие в дискуссионных фокус-группах, сетовали на недостаток информации. Так, некоторые из них отмечали, что на сегодняшний день отсутствует четкое и доступное описание того, что делается именно в рамках национального проекта, а что – в рамках других программ. В итоге многие медики не имеют представления о реализуемых инициативах и часто говорят, "*что никакой работы сверху не ведется*".

*"Ее [информации] вообще нет. А вот вы чувствуете, как наш разговор шел? Если бы Вы не подавали сигнал, о чем мы именно рассуждаем, мы бы соответственно разводили руками. То есть мы слышим, что есть нацпроекты. И потом потихонечку слышим с Ваших слов, что это относится к нацпроекту, что это относится к нацпроекту... Про ВИЧ слышал вообще человек, который только что учился, ему только рассказывали. Это вообще отсутствие информации на нашем уровне... Ну, насчет главных говорить не буду, возможно, они в курсе. А я в понедельник приду на работу и расскажу" (Архангельск.)*

Судя по репликам участников ДФГ, подробной информации не поступает ни по профессиональным каналам, ни через СМИ. Все, что встречается на эту тему, носит, по мнению респондентов, поверхностный и односторонний характер.

*"Мало. Об отдельных каких-то направлениях есть информация, а о некоторых вот мы в первый раз слышали" (Краснодар).*

*"Вообще мне трудно судить, так как я не слышала до этого ничего. Но, мне кажется, что есть какая-то информация, но она односторонняя, и, я считаю, необъективная, так как нет полной информации. Вот заострили внимание: зарплата, участковый, а об остальном молчат. Недостаточно информации"* (Владивосток).

Почти все участники групповых дискуссий подчеркивали, что нуждаются в более детальной и более профессиональной информации. Во-первых, медики "требовали" публикации полного текста национального проекта.

*"И чтобы не быть барашками, хотелось бы взять текст нацпроекта, идти к главному врачу и хотя бы ради шутки сказать: «Вот Вы приказали то-то, а вот в нацпроекте этого нет, и это дурь». Нужен текст"* (Архангельск).

*"Ну, наверное, чтобы это было в печатном виде, чтобы появилось на рабочих местах, – что уже сделано, что будет сделано. Если мы будем об этом знать, мы будем как-то стремиться работать в данном направлении"* (Омск).

Во-вторых, по мнению работников здравоохранения, крайне необходимо, чтобы не политики, а разработчики проекта как можно чаще выступали в СМИ с подробными разъяснениями и отчетами о том, как ведется работа.

*"Нужно чтобы те разработчики, которые занимались государственными проектами, они чаще выступали. То есть это публичные люди. Они должны и на телевидении быть, и в газетах печататься, дискуссии какие-то проводиться"* (Архангельск).

*"Придумать какие-то встречи по телевизору. Чтобы можно было задать вопросы"* (Ярославль).

Таким образом, данные опроса и материалы ДФГ показывают, что в обществе существует недостаток информации о национальном проекте "Здоровье", при том что сформировался довольно отчетливый запрос на нее. Респонденты ощущают дефицит информации, они ждут более подробных сведений о содержании проекта и его приоритетах, о действиях, решениях и значимых событиях.

## Наиболее удобные источники информации

**Наиболее удобным источником информации о национальном проекте "Здоровье" и для медиков (45%), и для пациентов (48%) являются передачи центрального телевидения.** К числу "удобных" источников информации могут быть отнесены также передачи местного телевидения (20% и 25% соответственно), сообщения центральных газет (по 18%) и местных газет (15% и 17% соответственно). Кроме того, *медики* выказали заинтересованность в получении информации о нацпроекте по профессиональным каналам – на собраниях по месту работы (23%), из медицинских газет и журналов (17%) и из специальных брошюр о проекте (16%).

Существует очевидная зависимость между образованием медицинских работников и их выбором предпочтительных источников информации: среди *врачей* заметно выше доля тех, кто в качестве информационного канала предпочел бы специальные брошюры о национальном проекте (23% от их числа), и ниже – тех, кто предпочитает получать информацию из передач центрального и местного телевидения (37% и 15% соответственно).

Участники фокус-групп обращали внимание на то, что если сам проект ориентирован на разные группы населения, то и информация должна быть дифференцирована и адаптирована для этих групп. То есть если рядовым гражданам достаточно сообщений общего плана в СМИ, то специалисты-медики нуждаются в более детальной и профессиональной информации.

*"Вот для разного уровня людей. Вот по телевизору – понятно, что для обычавателей рассчитано. Для медработников – это одна подача, для врачей – это другая подача. Понятно, что это должно быть все дифференцировано"* (Архангельск).

## Отношение к национальному проекту "Здоровье"

Если говорить об отношении опрошенных к национальному проекту "Здоровье" в целом, то позитивный настрой очевиден: лишь по 3% *медиков* и *пациентов* отметили, что отрицательно относятся к проекту. Безразличие к проекту выразили 8% и 17% соответственно, положительный же настрой продемонстрировали 77% медицинских работников и 56% *пациентов*.

Почти половина *медиков* (48%) и более трети *пациентов* (39%) надеются, что реализация национального проекта "Здоровье" значительно улучшит положение дел в здравоохранении там, где они живут; 27% первых и 25% вторых более осторожны в своих прогнозах и полагают, что улучшения будут незначительными. Не рассчитывают на какие-либо улучшения 9% *медиков* и 11% *пациентов*.

Вполне закономерно, что те из респондентов, кто ожидает перемен к лучшему в связи с реализацией национального проекта, чаще других говорят о своем положительном отношении к нему. Однако данные показывают некоторую разницу между *пациентами* и *медиками*, но не всеми, а теми из них, кто не верит в перемены к лучшему. Среди скептически настроенных *пациентов* соотношение тех, кто относится к нацпроекту безразлично и отрицательно – четыре к одному, 39% против 9%. А вот среди аналогично настроенных *медиков* это соотношение принципиально иное: 15% против 19%.

Таблица 3

### Ситуация в здравоохранении в связи с реализацией национального проекта и отношение к нацпроекту

Отношусь к национальному проекту "Здоровье"...	Все опрошенные	Ситуация в здравоохранении в связи с реализацией национального проекта...		
		не улучшится	улучшится значительно	улучшится незначительно
<b>Медики</b>				
положительно	76	46	87	76
безразлично	8	15	3	11
отрицательно	4	19	1	3
<b>Пациенты</b>				
положительно	57	30	70	61
безразлично	17	39	10	16
отрицательно	3	9	1	3

Так же как и в массовом опросе, мнения участников фокус-групп разделились. Одни с оптимизмом оценивали перспективы проекта, надеялись, что он поможет наладить ситуацию в отечественном здравоохранении – если будет реализован.

*"Задумано это все хорошо: специализация, новое оборудование, прививки, сертификация. Но если бы это все работало, было бы очень хорошо"* (Архангельск).

*"Если это все претворится в жизнь, будет лучше, и меньше будет потрачено средств на лечение. Может быть, действительно тогда сократятся сроки*

*пребывания в стационаре в конечном итоге? Поэтому, однозначно: если это все претворится – честь и хвала нашему правительству. И, наверное, тогда действительно наша медицина встанет на должный уровень" (Краснодар).*

Другие были настроены более скептически. Некоторые называли проект попыткой сделать "все и сразу". По мнению участников дискуссии, здесь заявлено слишком много разнообразных направлений, для того чтобы надеяться на одновременную и грамотную их реализацию. Кроме того, ряд респондентов выражали недоумение по поводу структуры заявленных приоритетов и опасались бездумного проведения "плановых мероприятий" в традициях советского времени.

*"Несерьезно, мне кажется. Ни сил, ни денег не хватит, чтобы все это реализовать. Надо с чего-нибудь одного начинать, с одного направления, ну, сделать что-то хорошо, потом другое" (Краснодар).*

*"Его необходимо доработать, и в некоторых местах – просто переработать. Я, например, не согласна, что обследование новорожденных на выделенные синдромы необходимо отдельно вставлять в этот проект. И вообще, нужно просто выделить приоритетность одних пунктов над другими" (Владивосток).*

*"Вы знаете, мне так вообще непонятно, почему вдруг включили некоторые пункты" (Владивосток).*

*"На самом деле, этот национальный проект – это стопроцентный поворот назад. То есть то, от чего нас призывали уйти, не быть баранами и неходить строем, каждый думает и каждый все решает за себя... Вот этот проект – это шаг назад. Что такое сертификат беременной женщины? Она не может нормально распоряжаться деньгами... Не разрешают решить, куда эти деньги заплатить – доктору, или купить себе лишинью коробку сока. Все как в армии: черпак – норма. С аппаратурой: никто не спрашивает, какая мне нужна аппаратура. Все закупили, привезли – пользуйся. То есть нас обратно строят в колонны и ведут к светлому будущему. Отсюда и диспансеризация, то есть человека не спрашивают, хочет он, не хочет. Что такое диспансеризация? Это выявление уже имеющихся заболеваний. Все. То есть нас хотят заставить снова не думать" (Архангельск).*

Но в целом, как видим, исходное отношение к национальному проекту и у *медиков*, и у  *пациентов* оказывается положительным. Однако такая ситуация, судя по ответам, является скорее авансом, поскольку представления людей о содержании национального проекта, а также о принципах его осуществления довольно неопределенны.

## Информированность об отдельных направлениях проекта и отношение к ним

Одновременно с ростом информированности о национальном проекте "Здоровье" в целом **повышается и уровень осведомленности опрошенных о конкретных направлениях проекта**. Первое, что следует отметить, – существенное увеличение, с 20% до 36%, доли *медиков*, информированных *обо всех* направлениях. Среди *пациентов* изменения по данному параметру незначительны – с 6 до 8%.

В связи с указанным обстоятельством следует сделать одну важную оговорку. Если сравнивать прошлый и настоящий опросы, мы увидим, что показатели известности отдельных направлений нацпроекта среди *медиков* снижаются. Однако это вызвано тем, что сегодня все больше *медиков* знают не об отдельных, а обо *всех* направлениях. Если к числу выбравших ту или иную позицию мы прибавим долю знающих *обо всех* направлениях, то получим более точную картину осведомленности о программах нацпроекта.

Лидирующим по известности направлением устойчиво остается повышение зарплаты участковым врачам и медицинскому персоналу. Среди *медиков* эту позицию в марте отмечали 91%, в июне – 92% (сумма знающих *обо всех* направлениях и выбравших именно это направление из общего списка<sup>3</sup>). То есть прироста информированности здесь нет. Однако по некоторым из других направлений есть существенная динамика. Судя по ответам медиков, такими направлениями стали:

- обследование новорожденных детей на галактоземию, муковисцидоз и андреногенитальный синдром: доля информированных изменилась с 36 до 50%, то есть **на 14 п.п.;**
- проведение дополнительных медицинских осмотров работников, занятых на вредных и (или) опасных производствах: рост с 47 до 60% – **на 13 п.п.;**
- дополнительная оплата первичной медико-санитарной помощи, оказываемой работающим гражданам и неработающим пенсионерам: рост с 40 до 50% – **на 10 п.п.;**
- проведение мероприятий по профилактике, выявлению и лечению ВИЧ-инфицированных (больных СПИДом): рост с 56 до 66% – **на 10 п.п.;**
- проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан: рост с 52 до 61% – **на 9 п.п.**

По остальным направлениям нацпроекта прирост доли информированных составил **от 2 до 5 п.п.**

Среди *пациентов* сколько-либо значимого изменения информированности о направлениях нацпроекта нет (если сравнивать данные двух опросов, пересчитанные по заявленной выше схеме).

---

<sup>3</sup> Далее в этом разделе приводятся данные, пересчитанные по этой схеме.

Наибольшую информированность по целому ряду программ, проводимых в рамках нацпроекта, демонстрируют те из *медиков*, кто на сегодняшний день видит больше негативных последствий от его реализации. А вот среди *пациентов* наиболее информированными оказываются те, кто занимает более осторожную позицию – видит в равной мере положительные и отрицательные последствия. В других типологических группах и среди *медиков*, и среди *пациентов* распределение ответов по этому вопросу не отличается от распределений в целом по подвыборкам.

Сказанное означает, что именно эти две категории респондентов демонстрируют большую включенность и открытость к информации о конкретных программах нацпроекта.

*Таблица 4*

**Известность направлений нацпроекта среди *медиков*, усматривающих больше отрицательных последствий, и среди *пациентов*, усматривающих равное количество положительных и отрицательных последствий**

*% от числа опрошенных в группах*

	Медики		Пациенты	
	все	больше отрицательных последствий	все	положительных и отрицательных последствий примерно поровну
подготовка дополнительного числа врачей, в том числе врачей общей практики	27	25	20	27
повышение зарплаты участковым врачам и медперсоналу при участковых врачах	56	57	63	71
оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием	35	43	26	34
оснащение службы скорой помощи санитарным автотранспортом	29	30	23	29
проведение мероприятий по профилактике, выявлению и лечению ВИЧ-инфицированных (больных СПИДом)	30	36	16	19
проведение дополнительной иммунизации населения в рамках национального календаря профилактических прививок	28	37	15	20
обследование новорожденных детей на галактоземию, муковисцидоз и андреногенитальный синдром	14	12	6	6
проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан	25	33	11	13
проведение дополнительных медицинских осмотров работников, занятых на вредных и (или) опасных производствах	24	31	10	13
оплата медицинской помощи, оказываемой государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения женщинам в период беременности и родов	36	34	24	29
дополнительная оплата первичной медико-санитарной помощи, оказываемой работающим гражданам и неработающим пенсионерам	14	18	8	10
слышал(-а) обо всех	36	33	8	10

**Две трети медиков (66%) и значительная часть пациентов (43%) заявляют, что им понятны все направления проекта.** Наименее понятными для респондентов являются две программы: "дополнительная оплата первичной медико-санитарной помощи, оказываемой работающим гражданам и неработающим пенсионерам" (12% среди *медиков* и 15% – среди *пациентов*), а также "обследование новорожденных детей на галактоземию, муковисцидоз и андреногенитальный синдром" (9 и 17% соответственно).

**Изменений в иерархии приоритетных направлений проекта у респондентов обеих категорий не обнаружено.** Так, наиболее важным для таких людей, как они, респонденты обеих групп называют оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием (по 53% среди *медиков* и среди *пациентов*; по данным мартовского опроса – 56 и 53% соответственно).

Оснащение службы "скорой помощи" дополнительным автотранспортом считают приоритетным 23% *медиков* и 33% *пациентов* (в марте – 22 и 32% соответственно). Подготовка дополнительного числа врачей, в том числе врачей общей практики значима для 22% *медиков* и 29% *пациентов*. Проведение мероприятий по профилактике, выявлению и лечению ВИЧ-инфицированных – для 17 и 8% соответственно. Оплата медицинской помощи женщинам в период беременности и родов – для 16 и 9% соответственно. Добавим, что самая большая разница в ответах двух групп обнаруживается в случае с направлением "повышение зарплаты участковым врачам и медперсоналу" – 42 и 11% соответственно.

По всем указанным направлениям национального проекта изменения с момента предыдущего опроса составили 1–2 п.п.; единственное исключение состоит в том, что доля *медиков*, называющих в этой связи повышение зарплаты, за прошедшее время снизилась на 6 п.п. – с 48 до 42%.

**При выборе наиболее нужных и полезных для своего региона мероприятий, предусмотренных нацпроектом, представители двух групп практически полностью воспроизводят ту же структуру приоритетов, что и при выборе направлений, значимых лично для них.** Больше половины опрошенных (60% *медиков* и 55% *пациентов*) самым главным для региона направлением назвали программу по оснащению муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием. На втором месте по важности – два направления: оснащение службы "скорой помощи" автотранспортом (32 и 36% соответственно), а также подготовка дополнительного числа врачей (32 и 37%). Динамики в оценках значимости этих направлений нет. А вот по вопросу о повышении зарплаты участковым врачам и медперсоналу последний опрос показывает некоторые изменения: среди *медиков* доля выбравших эту позицию уменьшилась с 34 до 30% (среди *пациентов* она осталась прежней – 20%).

Респондентам задавался открытый вопрос, **какие направления работы они бы добавили в национальный проект "Здоровье"**, будь у них такая возможность<sup>4</sup>. Значительная часть опрошенных затруднились с ответом (40% среди *медиков* и 55% – среди *пациентов*). Ответы остальных респондентов отличались большим разнообразием. В самом общем виде они сводились к нескольким темам:

- повышение профессионализма врачей и качества медицинских услуг в целом (суммарно ответы 10% *медиков* и 14% *пациентов*);

<sup>4</sup> Открытый вопрос: "Какие направления работы Вы бы добавили в национальный проект «Здоровье»?"  
Вопрос задавался всем респондентам.

- расширение списка бесплатных медицинских услуг, в том числе – бесплатные лекарства (*5% медиков и 10% пациентов*);
- улучшение отношения медработников к пациентам, сокращение очередей и оптимизация работы медучреждений (*1% медиков и 6% пациентов*);
- повышение зарплаты всем медицинским работникам (*27% медиков и 4% пациентов*);
- строительство поликлиник и их обеспечение качественной техникой и транспортом (*7% медиков и 4% пациентов*);
- решение проблем с лекарствами (контроль качества, отладка системы выпуска, распространение отечественных, более доступных аналогов импортных препаратов) – *2% медиков и 4% пациентов*.

Кроме того, в суждениях *6% медработников и 7% пациентов* содержится здравое желание выполнить хотя бы то, что уже намечено: *"все есть, выполните эти так, чтобы они работали для всех и везде"*; *"если все это осуществится, уже будет хорошо"*; *"хватит пока, лишь бы это сделали"*.

Как видно из данных исследования, структура пожеланий к национальному проекту "Здоровье" у *медиков и пациентов* в целом похожа, отличия касаются уровня значимости тех или иных направлений. Неудивительно, что первых больше заботит проблема повышения зарплат всем медработникам, а не только некоторым из них. А вот остальных граждан больше заботят иные проблемы: повышение профессионализма врачей и, соответственно, обеспечение должного качества медицинских услуг, проблема стоимости лекарств, медицинских обследований и консультаций, а, кроме того – общее отношение к пациентам в больницах, поликлиниках и прочих медучреждениях.

## **Оценка отдельных направлений проекта "Здоровье": анализ фокус-групп**

Высказывания и оценки работников здравоохранения – участников групповых дискуссий о значимости некоторых проектных направлений и о том, какие плюсы и минусы видят специалисты в их реализации, следует рассмотреть по отдельности.

### **Подготовка дополнительного числа врачей, в том числе врачей общей практики**

Мнения участников дискуссии относительно данного направления разделились. Во-первых, у специалистов нет единого представления о том, что означает понятие "врач общей практики". Для одних это специалист широкого профиля, другие рассуждают иначе – это семейный врач, к которому один и тот же пациент обращается по совершенно разным поводам. А за этим следует вывод – что автоматически "врач общей практики" окажется "дорогим врачом", пользоваться услугами которого смогут только богатые люди, что, безусловно, оценивается с неодобрением.

*"Ну, я думаю, на это надо затратить слишком, слишком много средств, а кто будет думать о простых людях, таких как мы? Это врачи для богатых, они уже есть"* (Краснодар).

Другие усомнились в необходимости развития данного направления в принципе, так как, по их мнению, следует развивать узкопрофильную медицину, чтобы человек был профессионалом в своей области, а не "распылялся" по всем направлениям и не оказывался дилетантом широкого профиля.

*"По поводу врачей общей практики я сомневаюсь. Я считаю, что не нужна подготовка врачей такого профиля, а врачи должны быть узкоспециализированные. А иначе все будут знать всего по чуть-чуть, а значит вообще ничего не будут знать"* (Владивосток).

Однако большая часть участников ДФГ посчитала, что реализация данного направления более всего актуальна в сельской местности и на периферии, где нет возможности держать большой штат врачей-специалистов.

*"Вот, например, в городе, где существуют сложившиеся поликлиники, может, не везде нужны врачи общей практики. А вот я когда-то работал на острове, там действительно нужны врачи общей практики... Но в условиях города – скорее всего нет, нужна поликлиническая сеть, ее важно сохранить. Перегибов не должно быть"* (Архангельск).

*"Это нужно делать в районах, где не хватает врачей узких специальностей. А у нас в городе хватает узких специалистов"* (Казань).

*"Вы знаете, подготовка любого специалиста, она всегда актуальна. И врач общей практики, я считаю, он необходим. Это, во-первых, семейный врач, который знает проблемы каждого человека. Наследственные болезни, они передаются от родителя к ребенку... <Такой врач> уже будет знать, чем раньше болели твои родители, чтобы уже сказать, что нужно делать, как лечить"* (Краснодар).

*"Врачи общей практики могут быть задействованы в сельской местности. Потому что там живет семья, врач знает наследственные заболевания, социальное положение. То есть туда они могут ехать" (Ярославль).*

### **Повышение уровня оплаты труда отдельных категорий врачей и медперсонала**

С одной стороны, повышение заработной платы не могло не радовать респондентов. С другой стороны, пока такое повышение затронуло не всех работников сферы здравоохранения, и, по факту, подобная "несправедливость" вызывает конфликты и раздор среди врачей.

*"Повышения внесли вражду среди врачей. Я понимаю, что надо было с чего-то начинать, наверное, с первичного звена, потому что попасть в поликлиники тяжело. Все начинается с уровня поликлиники. Но когда повысили одним, а забыли про других, вот тут начинается коллизия" (Архангельск).*

*"Это неправильное направление, потому что надо было бы, может быть, не так высоко поднять, но поднять всем" (Краснодар).*

*"Почему одним поднимают, а другим – нет? Чем врач-терапевт отличается от узкоспециализированного врача или врача «скорой помощи»? У них что, нагрузка разная? Как ее можно объективно измерить?" (Владивосток).*

*"Я считаю, что повышать зарплату отдельным категориям врачей не стоит, так как это вызовет, мягко говоря, зависть других медицинских работников. Приведу пример. Врачи стационара были очень оскорблены, когда подняли зарплату врачам, которые работают в поликлиниках" (Владивосток).*

Кроме того, респонденты не понимают, почему и откуда взялись эти деньги, из каких расчетов решили прибавить именно такую сумму. Все эти недоговоренности, по мнению участников дискуссии, создают впечатление "временности", "недолговечности" такого повышения. Некоторые респонденты опасались, что это лишь PR-акция правительства, и прибавки просуществуют лишь до конца "каких-нибудь очередных выборов".

*"Я вот скажу: непонятно, кто ее [прибавку] платит, из какого бюджета ее платят, как это все делается – непонятно. Естественно, это вызывает <ощущение> ненадежности этой ситуации: вот сегодня она есть, а завтра ее нету" (Екатеринбург).*

### **Оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием и службы "скорой помощи" санитарным автотранспортом**

По мнению участников дискуссии, этот пункт проекта является одним из самых актуальных. Медики жаловались, что оборудование в больницах изношено, "работать не на чем".

*"Нам это известно, но мы это ждем все. Очень ждем. Нам обещали новые машины. Ждем и радуемся. Обещали новую аппаратуру, оснащение машин. Это очень актуально, чтобы качественную помощь оказать" (Архангельск).*

*"Я думаю, что если бы правительство только захотело, то очень даже можно было бы это сделать, я верю в это. Вот даже в нашем крае: захотел губерн-*

*тор – закупил машины «скорой помощи», вот они и есть. В наших учреждениях работают очень хорошие специалисты, но им не на чем работать – нет ни оборудования, ни машин, – и они уходят на сторону, туда, где есть условия работы. Если мы сейчас снабдим муниципальные учреждения диагностическим оборудованием, то эти специалисты останутся" (Владивосток).*

В то же время, некоторое удивление у респондентов вызвало то, как осуществляется поставка нового оборудования в некоторые клиники – спешно, по разнарядке сверху, без учета конкретных потребностей медицинских учреждений.

*"Хотите, я вам расскажу о том, как проходило это выявление потребностей в оснащении диагностическим оборудованием в частности 4-й городской больницы? Это было где-то перед 8 марта. Нас начальник собрала, чтобы поздравить женщин с 8 марта, а мужчин – с прошедшим 23 февраля. И вдруг звонок телефонный: срочно подайте сведения, кому нужны аппараты УЗИ, кому нужны рентгеновские аппараты. Толком никто не знает характеристик этих аппаратов. То ли это такие со специальными приспособлениями, то ли упрощенные. Но я не специалист, я не могу судить. Но все сидевшие в этом зале стали лихорадочно думать, кто-то по опыту советских времен стал больше заказывать. Потому что сколько надо не дадут! То есть опять-таки метод кавалерийского наскока. Вот прибежали, сказали: срочно подайте сегодня! И в тот же день к какому-то определенному сроку в течение часа срочно сообщить в облздравотдел свою потребность. Разве решаются государственные дела таким образом? Ведь вот любой руководитель, любой человек даже на бытовом уровне – если собираемся покупать какую-то вещь бытовую на многие годы, мы же ходим, выискиваем, изучаем рынок, смотрим, что нам нужно, какие у нас потребности. Почему здесь-то такой подход? То есть вот я считаю, что это просто дурь, другим словом. Так нельзя делать" (Архангельск).*

### **Проведение дополнительной иммунизации в рамках национального календаря профилактических прививок**

По мнению медиков, при реализации данного направления необходимо проводить работу не столько с медицинскими учреждениями, сколько с самим населением. Участники дискуссии сетовали на то, что им самим приходиться убеждать людей в необходимости тех или иных прививок, а порой даже "бегать за пациентами".

*"Это актуально, но надо все-таки очень много работать с населением, чтобы люди поняли, что это актуально. ...Есть у нас такие инфекции, которые в нормальном государстве не должны быть. Сколько мы слышим о банальных заражениях пищевыми инфекциями в детских учреждениях дошкольных! То есть и культура низкая" (Архангельск).*

*"Я думаю, что население должно быть заинтересовано само. Они должны к нам приходить, а не мы за ними гоняться. А мы их вытаскиваем: «Да придите, Бога ради, пожалуйста, приходите на вторую, на третью прививку». Наоборот, они должны повернуться к нам лицом, лицом к медицине" (Казань).*

*"Если это национальный проект, то и начинать его надо в национальном объеме, со средств массовой информации, а не нас выгонять и говорить, что если не сделаем столько-то прививок, то денег вам не дадим" (Казань).*

*"Да, это известно, потому что нам дали вакцину против гепатита Б бесплатно. ...Это найти надо именно беспризорников, вот мы сейчас ищем, на каждый участок – примерно 30, 40 даже нам дали. Да, сами находим, вот как. У нас есть старший по дому, в основном кооперативные эти дома у меня лично, будем искать. Пока не нашли никого еще, чтобы беспризорников привить, это вот на них дополнительная иммунизация, вакцина есть. Как его найти только?"* (Екатеринбург).

### **Обследование новорожденных детей на галактоземию, муковисцидоз и андреногенитальный синдром**

По данному вопросу мнения врачей разделились. Те, кто имеет отношение к педиатрии, подчеркивали значимость таких обследований.

*"Нужно вовремя обнаружить заболевание, начать лечение – ребенок не будет инвалидом"* (Архангельск).

*"Потому что государство заинтересовано в том, чтобы не было дебильных детей. Потому что держать их в специализированных учреждениях намного дороже обойдется, чем их обследовать и своевременно лечить. В материальном отношении это намного выгоднее"* (Казань).

Другие медики отмечали, что существуют куда более значимые проблемы, а поэтому не имеет смысла выделять такие обследования в отдельные мероприятия и включать их в рамки национального проекта.

*"Я хочу задать единственный вопрос: зачем это выделять отдельным пунктом? Я не понимаю"* (Владивосток).

*"Я считаю, что эта задача не самая важная. Есть по плану и другие более важные мероприятия"* (Владивосток).

### **Оплата медицинской помощи, оказываемой государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения женщинам в период беременности и родов**

Медики выделили несколько положительных аспектов реализации данного направления национального проекта. Во-первых, женщины смогут выбирать такие клиники и тех специалистов, которым они доверяют. Врачи же будут заинтересованы в своих пациентках, так как родовые сертификаты – это реальные деньги, которые получает врач и клиника за ведение беременности.

*"Всем хорошо: и беременным, и врачам. Беременная может быть уверена, что она получит качественные медицинские услуги. А врачам хорошо, потому что это все-таки деньги. По крайней мере, у врачей повысилась заинтересованность"* (Казань).

Во-вторых, медики обращали внимание на рост числа матерей-одиночек. По мнению участников дискуссии, родовые сертификаты являются хоть какой-то поддержкой для таких женщин в период беременности.

*"Сейчас очень много матерей-одиночек – по сравнению с прошлыми годами. Естественно, что им в этот период необходима поддержка и помочь, так как они являются уязвленными и не защищенными, многие уже не могут в опреде-*

*"ленный период работать. Это будет сделано, но не в короткие сроки" (Владивосток).*

В третьих, материальное сопровождение беременности позволит многим людям решиться на то, чтобы завести детей.

*"Прирост населения маленький, смертность – большая. Иначе будет демографическая катастрофа. И чем раньше это начнут реализовывать, тем лучше для нас" (Владивосток).*

Однако в связи с последним пунктом были высказаны и некоторые опасения. По мнению медиков, для благополучных слоев населения родовой сертификат не является мотивом рожать детей. Таким образом, подобной поддержкой, скорее всего, воспользуются люди из наименее обеспеченных и образованных слоев, что впоследствии приведет к увеличению количества беспризорных детей.

*"Дело в том, что ходят беременными те, которые не работают... а нормальные беременные ходят куда-то в платные клиники" (Омск).*

*"Эти же дети подрастать будут не нужные, они же сдавать их будут, они же кидать их будут" (Омск).*

Итак, по характеру обсуждений видно, что практически каждая из программ национального проекта вызывает к себе критическое отношение – где-то в большей мере, где-то – в меньшей. Важным представляется следующее: медики говорят о несистемности проводимых мероприятий, спонтанности решений, действий и требований, необоснованности предпринимаемых действий; зачастую у людей создается ощущение временности и "разовости" всех начатых мероприятий национального проекта.

## Оценки положения дел в сфере здравоохранения

Если говорить в целом, ситуация в здравоохранении, по мнению респондентов, отнюдь не катастрофична. Плохим и очень плохим положение дел в этой сфере считают 28% *медиков* и 33% *пациентов*, удовлетворительным – 53% и 46% соответственно. Оценку "хорошо" и "очень хорошо" выставили 17% медицинских работников и 19% тех, кто недавно обращался к врачам за помощью.

**Данные опроса показали, что *медики* чаще склонны видеть позитивную динамику ситуации в сфере здравоохранения, нежели *пациенты*.** Кроме того, можно говорить об определенной динамике мнений внутри данных групп. Так, в марте четверть *медиков* (25%) полагали, что положение дел в этой области улучшилось, и примерно столько же (27%) – что оно ухудшилось; в июне же доля первых вдвое превысила долю вторых: 36% и 18% соответственно. Ту же тенденцию можно наблюдать и среди *пациентов*: если в марте доля отмечающих позитивные изменения была вдвое меньше доли свидетельствующих о негативных переменах (14% и 28% соответственно), то в июне эти доли примерно сравнялись (19% и 22% соответственно). Следует отметить, что респонденты не связывали свою оценку ситуации в здравоохранении с темой национального проекта: вопросы о положении дел в этой сфере задавались в самом начале исследования, с их помощью выяснялись самые общие впечатления о ситуации. Количество же тех, кто не видит изменений в здравоохранении, практически не изменилось – так считают 43% *медиков* и 52% *пациентов* (по данным мартовского опроса – 44% и 50%).

Таким образом, по итогам последних трех месяцев мы можем зафиксировать определенную положительную динамику мнений о ситуации в здравоохранении.

**Среди основных проблем сферы здравоохранения *медики* называют слабую материально-техническую базу медицинских учреждений (34%), низкую зарплату, задержки выплат, несправедливость при повышении зарплаты медицинским работникам (24%), нехватку медицинских кадров и молодых специалистов (17%).** Еще 12% *медиков* сетовали на недостаточное внимание властей к здравоохранению, недостаточное финансирование в целом.

**Наиболее острыми для *пациентов* являются следующие проблемы: большие очереди в поликлиниках, талонная система, плохая организация работы медицинских учреждений (22%),** а также дороговизна лечения и стоимость медицинских услуг (19%). Упоминались также такие проблемы, как нехватка медицинских кадров, молодых специалистов (14%), слабая материально-техническая база медицинских учреждений (13%); плохое отношение медицинских работников к пациентам (11%).

По результатам обсуждения темы на фокус-группах со специалистами можно выделить несколько основных и наиболее актуальных, по мнению респондентов, проблем в здравоохранении.

1. Проблемы с оборудованием и медикаментами. Медики обращали внимание на то, что им приходится работать на оборудовании, которое давно уже не отвечает современным стандартам. А в некоторых случаях необходимое оборудование в принципе отсутствует.

*"Я работаю на «скорой помощи» девять лет. И за эти девять лет ничего нового у нас не появилось из оборудования, из медикаментов. То есть то, что было 10-15 лет в этом нашем чемодане, то до сих пор и есть. То есть бедные наши пациенты – у нас только руки и голова" (Архангельск).*

*"Эти старые рентгеновские аппараты без всякой степени защиты. Тот, кто на них работает, подвергает себя риску" (Казань).*

*"Во-первых, оборудования не хватает. Приходит пациент, ему плохо. Приходит пациент, а что врач сделает голыми руками? Ему бы анализы сделать, или, там, процедуры провести с ним" (Омск).*

2. Увеличение численности платных услуг. По мнению респондентов, если пациенты рассчитывают на быструю и квалифицированную помощь, они вынуждены платить, и в последнее время – за все большее количество медицинских услуг.

*"Медицина по сравнению с прошлыми годами становится все более платная. Сейчас практически ничего нет бесплатного" (Казань).*

*"Здравоохранение меняется, причем в лучшую сторону, только есть одно условие: ты можешь оплатить платные услуги. Если ты лечишься по своему полису ОМС, то ничего хорошего. Я сама недавно лежала в больнице. По полису оплачивается: койко-день, койко-место, белье (извините, такое, что нужно принести свое), питание и обслуживание медперсонала, но шприцы, перевязочные материалы, пластиры, мази нужны свои. Ну, еще не очень хорошие антибиотики входят в ОМС. Хочешь лучшие – покупай. Так что если ты можешь оплатить себе платные услуги, то пожалуйста, очень даже хорошо" (Владивосток).*

3. Отсутствие достаточного количества квалифицированных специалистов. Низкие зарплаты и условия для работы способствуют оттоку квалифицированных врачей из медицинских учреждений.

*"Обследовать больного в поликлинике просто врач не может. То тех анализов не может сделать, то тех, и узких специалистов <не хватает> очень часто. То есть пришел пациент, ему надо такого, такого врача – один в отпуске, другой на больничном, третий..." (Омск).*

*"Страдает квалификация медперсонала и качество образования, и самое главное – это ответственность как врача, так и медсестры перед пациентом" (Владивосток).*

4. Увеличение непрофильной работы, "волокиты", работы с бумагами, рецептами. Медики подчеркивают, что, например, в связи с новой системой выписки рецептов, возросло не количество внимания, уделяемого пациенту, а количество времени, уходящего на заполнение необходимых бумаг.

*"У нас стало очень много бумажной волокиты в связи с новой выпиской рецептов. Мы сейчас больного фактически не видим, мы его не смотрим. Больной приходит к нам только за выпиской рецептов, а раньше он приходил к нам ежемесячно. Это так стало с октября 2005 года. Вот эта бумажная бюрократическая машина полностью нас поглощает" (Казань).*

5. Отношение медиков к пациентам не меняется. Традиция и практика отношения к пациентам, как отмечают респонденты, сохранилась с советского времени, и положитель-

ных перемен не видно. Ситуация только ухудшается, так как старые привычки и навыки сталкиваются с новыми задачами и новыми правилами. Кроме того, некоторые нововведения, происходящие по нацпроекту, также не улучшают, а скорее ухудшают отношение врачей к своим пациентам (например, ситуация с повышением зарплат, система выписывания рецептов и т.д.).

*"И вообще еще тенденция такая – бесчувственный стал медик"* (Омск).

*"Буду краток: состояние ухудшается. Потому что в связи с денежным дефицитом и затруднительным материальным положением отношение медперсонала не на высоком уровне"* (Владивосток).

## Реализация национального проекта "Здоровье"

Медицинским работникам задавался вопрос: *"Скажите, пожалуйста, какие из направлений национального проекта «Здоровье» уже реализуются в Вашей организации, там, где Вы работаете?"* Почти пятая часть опрошенных специалистов (18%) сказали, что ни одно из перечисленных направлений в их организации не реализуется.

Половина специалистов (49%) отметили повышение зарплаты участковым врачам, а если учесть численность группы, выбравшей позицию "все направления реализуются" (4%), то суммарно<sup>5</sup> мероприятия по осуществлению данной программы наблюдают 53% медиков<sup>6</sup>.

Далее, с большим отрывом, идут такие направления, как оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием (28%), проведение дополнительной иммунизации населения в рамках национального календаря профилактических прививок (27%), проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан (24%); проведение мероприятий по профилактике, выявлению и лечению ВИЧ-инфицированных (21%), проведение дополнительных медицинских осмотров работников, занятых на вредных и (или) опасных производствах (19%), оплата медицинской помощи, оказываемой государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения женщинам в период беременности и родов (18%), а также оснащение службы "скорой помощи" санитарным автотранспортом и подготовка дополнительного числа врачей, в том числе врачей общей практики (по 16%).

В связи со сказанным неудивительно, что *медики* лучше осведомлены **о начале реализации в их регионах конкретных мероприятий в рамках проекта "Здоровье"**. Однако принципиально важным является факт, что с момента предыдущего опроса и *медики*, и *пациенты* все чаще на практике наблюдают конкретные шаги по реализации тех или иных мероприятий в рамках национального проекта. Так, среди *медиков* с 15 до 8%, а среди *пациентов* – с 22 до 15% сократилось число тех, кто говорит об отсутствии какой бы то ни было активности, связанной с нацпроектом. Кроме того, среди *медиков* немного, но выросла (с 2 до 5%) доля тех, кто отмечает начало действий по всем направлениям; среди *пациентов* таковых немного – 1%.

Информированность о начале реализации конкретных программ – разная. Для того чтобы оценить динамику по каждой из них, следует учесть изменение доли ответивших, что началась реализация всех перечисленных программ. Мы приплюснуем респондентов, ответивших подобным образом, к тем, кто выбирал ту или иную программу по отдельности.

Лидером по динамике остается ключевая программа нацпроекта – повышение зарплаты участковым врачам и медперсоналу при них. Сегодня о начале ее реализации известно 76% *медиков* (рост на 8 п.п.) и 51% *пациентов* (рост на 7 п.п.).

<sup>5</sup> Далее по данному вопросу будут указаны суммарные показатели.

<sup>6</sup> Следует подчеркнуть, что в данном случае речь идет не о реальном положении дел с проведением мероприятий в рамках национального проекта, а о субъективных оценках заинтересованных групп – *медиков* и *пациентов*. Кроме того, следует иметь в виду, что некоторые мероприятия в принципе имеют отношение не ко всем медицинским учреждениям и должны реализовываться отнюдь не повсеместно.

На второе место можно поставить проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан: число *медиков*, свидетельствующих о начале действий по этому направлению нацпроекта, выросло с 16 до 26%; однако среди *пациентов* динамика информированности практически отсутствует: было 3%, стало – 4%. Похожая картина обнаруживается еще по одной программе – проведение дополнительных медицинских осмотров работников, занятых на вредных и (или) опасных производствах. Среди специалистов доля выбравших это направление выросла с 13 до 20%, а вот для *пациентов* оно оказывается одним из наименее заметных, и динамика отсутствует (как и в прошлом опросе – 3%).

Вообще же следует отметить, что для *пациентов* опрос зафиксировал рост информированности о реализации только двух программ: это оснащение службы "скорой помощи" санитарным автотранспортом (рост с 6 до 10% – на 4 п.п.) и оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием (рост с 8 до 11% – на 3 п.п.).

Судя по ответам медработников, есть еще несколько программ (помимо перечисленных выше), в отношении которых заметна некоторая динамика. Так, выросло число упоминаний следующих мероприятий:

- оплата медицинской помощи, оказываемой государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения женщинам в период беременности и родов (с 24 до 29% – на **5 п.п.**);
- проведение дополнительной иммунизации населения в рамках национального календаря профилактических прививок (с 26 до 30% – на **4 п.п.**);
- подготовка дополнительного числа врачей, в том числе врачей общей практики (с 16 до 20% – на **4 п.п.**);
- оснащение службы "скорой помощи" санитарным автотранспортом (с 14 до 18% – на **4 п.п.**);
- обследование новорожденных детей на галактоземию, муковисцидоз и андреногенитальный синдром (с 7 до 12% – на **5 п.п.**).

Относительно начала реализации других программ опрос *медиков* не зафиксировал сколько-нибудь значимой динамики.

Учитывая все сказанное, вполне закономерно было бы ожидать динамики мнений (главным образом – среди *медиков*) по вопросу **об изменениях – положительных или отрицательных, – происходящих в здравоохранении под влиянием нацпроекта**. Вместе с тем, наблюдаемые изменения – по сравнению с предыдущим опросом – оказываются малозаметными. Так, среди *медиков* 37% сказали о преобладании положительных перемен, 8% – отрицательных, 25% – о балансе положительных и отрицательных изменений, а 17% вообще не видят никаких сдвигов (месяц назад соотношение ответов было похожим: 34, 10, 21 и 20% соответственно). То есть мы можем отметить слабую, в пределах 2–3 п.п., позитивную динамику. А вот среди *пациентов* и вовсе никакой динамики не наблюдается: 21% считают, что происходит больше положительных перемен, 8% – отрицательных, 17% полагают, что тех и других изменений поровну, 28% – что сдвигов нет; данные предыдущего опроса практически такие же: 20, 9, 14 и 28% соответственно.

Респондентам, задавался открытый вопрос, **какие именно положительные и отрицательные изменения, связанные с реализацией национального проекта "Здоровье", они замечают сегодня.**

Данные позволяют предположить, что существуют две разные позиции: *медики* больше склонны оценивать ход реализации отдельных программ, тогда как *пациенты* обращают внимание скорее на эффективность национального проекта в целом.

Четверть (25%) *медиков* и 8% *пациентов* к положительным переменам относят повышение зарплаты медицинским работникам: *"врачи больше получать стали, может быть, кто-то работать будет"*; *"кроме повышения зарплаты участковым – ничего"*; *"повысили зарплату участковым врачам и медсестрам"*. 10% *медиков* и 4% *пациентов* обратили внимание на постепенное оснащение медицинских учреждений новым оборудованием, компьютерами, автотранспортом: *"диагностическое оборудование завезли в новую больницу"*; *"оснащаются понемногу больницы медицинским оборудованием"*; *"компьютеризация рабочих мест врачей"*; *"оснащение диагностическим оборудованием"*; *"развитие автопарка медчастей"*. Вакцинацию населения, проведение диспансеризации, диагностических обследований, медицинского патронажа отметили 10% *медиков*: *"взялись за контроль диспансеризации работающего населения"*; *"выявляют заболевания во время диспансеризации работающих граждан, особенно женщин"*. Некоторые медицинские работники подчеркнули значимость и актуальность введения родовых сертификатов и улучшения работы с роженицами: *"много внимания стало уделяться беременным женщинам, детям лечение, прививки, диагностика"*; *"оплата медпомощи в период беременности"*. *Пациенты* же подчеркнули, что ощущают изменение отношения врачей к себе и своим проблемам (4%): *"врачи стали вежливее"*; *"изменилось отношение врачей к пациентам к лучшему"*.

Если к числу положительных перемен респонденты относили повышение зарплаты медицинскому персоналу, то говоря об отрицательных последствиях реализации нацпроекта, они обращали внимание на несправедливость повышения зарплаты лишь отдельным категориям врачей, а не всем медработникам. Так, 21% *медиков* и 4% *пациентов* подчеркивают ухудшения во взаимоотношении врачей между собой и то, что этот конфликт негативно сказывается как на их работе, так и на обращении с пациентами: *"врачи-специалисты озлобились на терапевтов"*; *"испортился психологический климат из-за зарплат"*; *"испорченные отношения внутри коллектива"*; *"все врачи с дипломами, а их разделили по зарплате, и очень некрасиво, когда узкие специалисты швыряют пациентов к терапевту, уменьшая свою нагрузку"*. Некоторые *медики* (6%) утверждают, что с началом реализации национального проекта у врачей стало больше бумажной работы, увеличилась нагрузка, участились проверки их работы: *"много лишних проверок"*; *"много отчетности"*; *"много отчетов – страдают больные"*. Одновременно *медики* говорили о целом ряде проблем, которые непосредственно сказываются на качестве предоставляемых населению услуг:

- дороговизна лечения и лекарств, отсутствие в аптеках и больницах нужных медикаментов, низкое качество лекарств, отпускаемых бесплатно (5%): *"оно фактически платное – бесплатное лечение"*; *"дорогие лекарства"*; *"платные прививки"*; *"много поддельных лекарств"*; *"некачественные медикаменты"*; *"нет нужных лекарств, и подделок много"*; *"эти лекарства даются низкого качества"*;
- нехватка медицинских кадров, отток врачей-специалистов на должности участковых врачей, а также общая низкая квалификация медицинских работников (5%) *"низкий уровень подготовки"*; *"ухудшение качества медицинской помощи в связи с появлением врачей общей практики"*; *"кадры специалистов ушли в участковую*

*сеть"; "нет притока кадров, уходят врачи-специалисты на участковую практику"; "сокращение врачей узкого профиля";*

- слабая материально-техническая база медицинских учреждений (4%): *"диагностического оборудования хорошего нет"; "мало поступает оснащения и оборудования"; "нет средств на ремонт"; "поликлиники оснащены на уровне середины прошлого века, больных лечить нет возможности"; "трудно с перчатками, зеркалами, препаратами и приборами для дезинфекции".*

С этой картиной соотносятся ответы *пациентов*. Заметное их число обращают внимание на неудовлетворительные условия и плохую атмосферу, в которых оказываются посетители медучреждений (в сумме – 10%): увеличение очередей и сложности с записью на прием к врачу (*"больному человеку приходится в 6 утра идти в очередь в поликлинику на получение талонов к врачу"; "может, это совпадение, но стали большие очереди к терапевтам"*), невнимательность, равнодушие и даже хамство со стороны врачей (*"грубое обращение с пациентами"; "равнодушие врачей"; "хамства много от врачей слышим"*). Еще одна тема жалоб – большие расходы на лечение и медуслуги без каких-либо гарантий качества, особенно это касается качества лекарств (в сумме – 8%): *"без денег нет лечения"; "больше стало платного в медицине"; "дороговизна дополнительных услуг"; "дороговизна лекарств, платный прием врачей"; "в больницу надо идти со своими лекарствами"; "в нашей больнице в наличии только анальгин и зеленка"*. В дополнение к этому часть *пациентов* отмечают низкую квалификацию врачей и нехватку медицинских работников в целом (5%): *"выяснилось, что многие врачи работают не на должном уровне"; "диагностика слабая"; "качество лечения очень плохое"; "неквалифицированно подготовлены врачи"; "врачей все равно не хватает"; "дефицит специалистов"*.

Таким образом, мы видим, что критерии, на основании которых респонденты оценивают успешность или неуспешность реализации национального проекта, у *медиков* и *пациентов* похожи. Однако уровень значимости тех или иных программ в этих группах различается. Например, для работников здравоохранения наибольшее значение имеет проблема повышения зарплаты, тогда как для *пациентов* – проблема взаимоотношений врачей и пациентов, общих условий в медучреждениях, проблема дороговизны услуг и лекарств.

Соответственно, мы можем предполагать, что успешность или неуспешность той или иной программы для одних (например, *медиков*) будет сильным аргументом при выставлении положительной или отрицательной оценки всему нацпроекту, а для других (*пациентов*) – слабым, не оказывающим существенного влияния на характер выносимой оценки. Вместе с тем, хотя представления врачей и *пациентов* о наиболее важных проблемах различаются по уровню субъективной значимости, они представляют две стороны одной медали: *пациенты* говорят о том, что их не устраивает в сфере медицинских услуг, *медики* показывают, чем определяются такие оценки со стороны посетителей медучреждений.

## Оценка работы властей по осуществлению нацпроекта

**Действия местных и центральных властей по реализации проекта "Здоровье" чаще всего оцениваются респондентами умеренно позитивно, но велика и доля негативных оценок.**

Судя по ответам *медиков*, большая часть из них считает работу *региональных властей* удовлетворительной (40%), немногим меньше – расценивающих ее как плохую (34%), а вот как о хорошей отзываются о ней только 14%. Предыдущий опрос показал примерно такое же распределение оценок: 32, 39 и 12% соответственно. Прирост оценок "плохо" и "хорошо" происходит за счет сокращения числа затруднившихся с ответом – с 18 до 13%.

Посетители больниц и поликлиник с момента предыдущего опроса практически не изменили своего мнения о работе региональных властей по реализации нацпроекта "Здоровье". Сегодня отзываются о ней как о плохой 32% из их числа, как об удовлетворительной – 30%, как о хорошей – 10%. Прежде соотношение ответов было почти таким же: 33, 31 и 8%. Доля затрудняющихся с ответом в этой группе опрошенных остается высокой – 27-28%.

Действия *центральной власти* по реализации проекта оцениваются несколько иначе. Со времени прошлого исследования представления *медиков* о роли центральных властей стали более определенными, и одновременно наметилась слабая динамика в сторону положительно-удовлетворительной оценки. Так, оценку "хорошо" дали работе властей высшего уровня 16% опрошенных в этой группе (в марте – 11%), оценку "удовлетворительно" – 44% (в марте – 40%). Полагают, что власти плохо работают в направлении реализации проекта, 26% *медиков* (было – 28%). Еще 14% затруднились с оценкой (в марте число затруднившихся было заметно больше – 21%).

А вот среди *пациентов* – динамики мнений опять-таки не наблюдается. Сегодня оценку "хорошо" выставляют 10% из их числа, оценку "удовлетворительно" – 33%, оценку "плохо" – 28% (29% затруднились с ответом); в предыдущем опросе соотношение ответов было таким же.

Таким образом сегодня и среди *медиков*, и среди *пациентов* преобладают удовлетворительные и негативные оценки работы властей по осуществлению нацпроекта. Среди *медиков* наблюдается "осторожная" положительная динамика мнений, которая больше заметна в отношении федеральных властей, хотя негативных оценок в этой группе по-прежнему больше, чем позитивных. Динамики мнений среди *пациентов* нет, и самое главное – довольно многие из них затрудняются оценить действия как региональных, так и центральных властей.

Анализ данных показывает, что оценка деятельности властей и у *медиков*, и у *пациентов* в значительной мере связана с их впечатлениями о сегодняшних итогах и последствиях от реализации нацпроекта: те из респондентов, кто видит больше положительных изменений, чаще выставляют властям оценки "удовлетворительно" и "хорошо". Те, кто видит больше отрицательных, – оценку "плохо". И отдельно следует обратить внимание на тех, кто не видит никаких изменений: и *медики*, и *пациенты* предпочитают ставить оценку "плохо", однако среди вторых значительно больше доля затруднившихся с ответом. Таким образом, *медики* демонстрируют большую категоричность в оцен-

ках. Такая тенденция проявляется как в отношении центральной, так и в отношении региональной власти.

Таблица 5

**Оценка деятельности центральных властей в связи с реализацией национального проекта "Здоровье"**

*% от числа опрошенных в группах*

Оценка деятельности центральных властей	Все	Каких изменений больше в связи с реализацией национального проекта?			
		изменений не происходит	положительных	примерно поровну	отрицательных
<b>Медики</b>					
хорошо	16	6	28	13	6
удовлетворительно	44	27	50	56	25
плохо	26	48	12	24	54
<b>Пациенты</b>					
хорошо	10	6	24	8	4
удовлетворительно	33	25	43	47	21
плохо	28	39	12	27	57

Таблица 6

**Оценка деятельности региональных властей в связи с реализацией национального проекта "Здоровье"**

*% от числа опрошенных в группах*

Оценка деятельности региональных властей	Все	Каких изменений больше в связи с реализацией Национального проекта			
		изменений не происходит	положительных	примерно поровну	отрицательных
<b>Медики</b>					
хорошо	14	5	25	11	1
удовлетворительно	40	24	46	49	21
плохо	34	55	19	33	63
<b>Пациенты</b>					
хорошо	10	5	25	10	3
удовлетворительно	30	22	42	45	17
плохо	32	45	15	28	62

## Отношения между врачами и пациентами

**Отношение пациентов к медицинским работникам.** Среди *медиков* на каждого двух довольных отношением к себе со стороны своих *пациентов* приходится один недовольный (61% против 31%). Интересно, что среди врачей число "недовольных" таким отношением несколько выше – 38%. Более "лояльными" оказались люди старше 55 лет – 66% от их числа отметили, что отношение *пациентов* их устраивает.

По мнению двух третей *медиков* (65%), реализация национального проекта "Здоровье" никак не повлияла на отношение *пациентов* к медицинским работникам, 11% заметили изменения в лучшую сторону, еще 14% полагают, что это отношение только ухудшилось.

Как видно из ответов на открытый вопрос, медицинские работники видят причины улучшения отношения к ним в том, что в связи с реализацией проекта повысилось качество медицинского обслуживания, улучшилось отношение к пациентам (5%): "*из-за более внимательного отношения врачей к больным, особенно участковых врачей*"; "*сами медработники лучше стали относиться к пациентам*". Некоторые медики (1%) полагают, что *пациенты* стали лучше относиться к ним в связи с увеличением количества бесплатных услуг: "*при выдаче полисов обследование стало бесплатным*"; "*бесплатного много стало, лекарства льготные – народ намного спокойнее стал*". Также высказывались предположения (1%), что люди сочувствуют медработникам, понимают сложность их работы, и поэтому относятся к ним лучше, чем раньше: "*нас уже тоже жалеют, видя, в каких условиях работаем*"; "*они понимают, что мы тоже люди*".

**Отношение медицинских работников к пациентам.** Среди *пациентов* разница между довольными и недовольными отношением к себе со стороны медработников не столь значительна. Так, 52% отметили, что их это отношение устраивает, а 44% – что не устраивает.

По мнению 14% тех, кто за последнее время обращался за медицинской помощью, отношение врачей к *пациентам* улучшилось, 4% отметили ухудшения, большинство же респондентов (62%) никаких изменений не заметили.

Тех, кто обратил внимание на какие-либо перемены в отношении врачей к *пациентам*, попросили ответить на открытый вопрос, какие именно изменения они наблюдают. Наиболее часто (8%) *пациенты* отмечали, что медицинское обслуживание стало более качественным, людям уделяется больше внимания: "*большая забота о пациентах – приглашают на диспансеризацию*"; "*младший персонал стал внимательнее относиться к больным в больницах*"; "*обслуживание в поликлинике стало лучше*"; "*участковые врачи стали внимательнее*". Некоторые (1%) заметили, что медработники стали более вежливыми, доброжелательными: "*с пенсионерами стали вежливее*"; "*чуть добрее стали*"; "*отношение стало человеческим*". Высказывались предположения (1%), что у врачей возросла заинтересованность в работе в связи с повышением зарплаты: "*так они же стали больше получать – и стали больше стараться*"; "*люди с желанием стали работать – зарплата выше, значит они более заинтересованы*".

Были и негативные высказывания. Так, например, 1% *пациентов* пожаловались на отсутствие качественного обслуживания и на невнимание: "*не долечивают пациентов*"; "*не всегда врача интересует выздоровление пациента*"; "*не объясняют ничего, молча*

*записывают результат осмотра". Еще 1% столкнулись с грубостью, хамством, невежливым к себе обращением: "врачи очень раздражительные стали"; "все стали врачи злыe". Некоторые пациенты связывали ухудшения с тем, что реализация национального проекта столкнула между собой участковых врачей и врачей-специалистов, и это сказывается на обращении с пациентами: "специалисты узкой направленности отправляют к участковым: зарплаты им прибавили – и пусть они работают"; "рассуждают так: кому платят, те пусть и работают, а люди на дороге помирают"; "до прибавления зарплаты врачи были лучшие, после прибавления стали пинать от одного врача к другому, не хотят принимать больных".*

## Отзывы о нацпроекте

**Отзывы медиков о национальном проекте "Здоровье".** Данные показывают, что интенсивность обсуждения нацпроекта среди работников сферы здравоохранения осталась на том же уровне, что и в марте: сегодня 67% медиков утверждают, что они слышали подобные разговоры среди коллег (было – 68%). Однако, судя по последним данным, общий климат обсуждения несколько меняется. Если в марте 22% отмечали, что высказываемые мнения в основном положительные, и столько же говорили о преобладании отрицательных суждений о проекте, то теперь эти цифры составляют соответственно 28 и 17%. Активнее всего нацпроект обсуждался среди тех, чей доход составляет от 2000 до 3500 рублей (72%), а наименее активно – среди работников здравоохранения в возрасте 18–35 лет (38%).

Следует отметить, что более интенсивно разговоры о проекте ведутся среди врачей – 76% из них отметили, что им приходилось слышать или участвовать в таких разговорах. Врачи же, по сравнению с медиками в целом, давали более полярные оценки нацпроекта: соотношение положительных, нейтральных и отрицательных отзывов составляет 32, 19 и 22% соответственно.

Среди *пациентов* какие-либо отзывы медицинских работников о национальном проекте слышали немногие – 10%, из них 4% – отрицательные, 3% – положительные и 2% – нейтральные. В целом распределение ответов *пациентов* на этот вопрос по сравнению с прошлым опросом не изменилось.

**Отзывы пациентов о национальном проекте "Здоровье".** Среди *пациентов* обсуждения и отзывы о проекте таких же, как и они людей слышали 16% тех, кто сам недавно обращался за медицинской помощью (в марте эта цифра составляла 15%). Из них 8% говорят об отрицательных оценках, 4% – о положительных, и еще 3% – о нейтральных (примерно то же соотношение было и в первой волне мониторинга: 7, 3 и 2% соответственно).

Многие из медиков – участников групповых дискуссий слышали, как обсуждался нацпроект среди их коллег. Респонденты говорили о разных настроениях и о разных ожиданиях от его реализации. В целом происходящие изменения оцениваются положительно. Главным образом, работников здравоохранения радует уже тот факт, что правительство обратило внимание на их проблемы. С другой стороны, хотя многие и замечают первые результаты и перемены, в обсуждениях очень часто возникает тема недоверия любым инициативам "сверху". Люди опасаются, что дело либо не будет доведено до конца, либо средства разворуют, либо прибавка к зарплате нивелируется инфляцией и т. д.

*"Общая оценка – хорошая. Если это все претворится в жизнь, будет лучше, и меньше будет потрачено средств на лечение. Может быть, действительно тогда сократятся сроки пребывания в стационаре в конечном итоге? Поэтому однозначно: если это все претворится – честь и хвала нашему правительству. И, наверное, тогда действительно наша медицина встанет на должный уровень" (Омск).*

*"Надежда есть, но все равно пессимизма больше" (Омск).*

*"Ну, мы на работе вообще стараемся о медицине не говорить, потому что всем надоело уже. Но в целом вот все это и обсуждаем. Но такой скепсис, неверие, вот в этом ключе" (Екатеринбург).*

*"Отдельные моменты, которые декларировались. Коллеги относятся критически ко всему, ко всем пожеланиям нашего правительства" (Ярославль).*

Респонденты отмечали, что их коллеги обсуждают и негативные эффекты от реализации некоторых программ, а также то, как те или иные мероприятия могут отразиться на пациентах. Так, например, повышение зарплаты отдельным категориям врачей не только привело к раздору между медиками, но и сказалось на их отношении к пациентам.

*"На пациентах это в лучшую сторону пока никак не отразилось. Для них же еще хуже стало. Если раньше приходили к терапевту, а тот его посыпал к узкому специалисту, то узкий специалист хотя бы смотрел. А сейчас идет такое – пинают из кабинета в кабинет... Пока все не сдвинется с мертвоточки, пока не наведут порядок с зарплатой – так и будет. В первую очередь-то надо думать о пациенте, о больном" (Казань).*

И еще одна важная тема, так или иначе присутствующая как в высказываниях участников фокус-групп, так и в обсуждениях их коллег-медиков, – вопрос долговременности или же эпизодичности всей программы в целом. Респонденты говорили, что использование слова **проект** само по себе создает у людей ощущение чего-то нерегулярного, временного, конечного. А здравоохранению, как говорили медики, нужен не отдельный **проект**, а систематически действующая программа и долговременная политика, постоянная забота со стороны государства.

*"Ну, конечно, положение улучшится, но до настоящей качественной медицины мы пока не дотягиваем, слишком много дыр, я считаю нужно нам залатать. Это не «проект» должен быть, а постоянная забота государства о медицине" (Краснодар).*

## Распределение ответов в группе медики

	Медики	Пол		Возраст			Медицинское образование						Доход на члена семьи				Тип населенного пункта				
		Мужской	Женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	среднее специальное (сестринское)	среднее специальное (фельдшерское)	незаконченное высшее и высшее	однокурсура и учения степень	не имею медицинского образования	до 2000 руб.	2001 - 3499 руб.	3500 - 5000 руб.	более 5000 руб.	Москва	Мегаполис	Большой город	Малый город	Село	
Доли групп		100	7	93	30	52	18	28	35	24	3	10	23	27	25	18	4	11	17	40	28

## Информированность о национальном проекте "Здоровье"

ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ЗДОРОВЬЕ", КОТОРЫЙ РЕАЛИЗУЕТСЯ В РОССИИ С 2006 ГОДА?

знаю	53	64	52	44	55	63	50	52	70	48	25	40	56	54	62	50	46	55	54	53
что-то слышал(-а)	28	25	28	29	29	22	29	28	23	43	33	36	26	29	23	23	29	27	28	28
слышу сейчас впервые	19	10	20	27	16	15	21	20	7	10	43	24	18	17	14	27	23	18	17	19
затрудняюсь ответить	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	2	0	0	0

## Потребность в информации о проекте "Здоровье"

ВЫ БЫ ХОТЕЛИ ИЛИ НЕ ХОТЕЛИ УЗНАТЬ БОЛЬШЕ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ЗДОРОВЬЕ"?

хотел(-а) бы	73	69	74	72	76	70	81	71	68	67	75	76	79	71	70	60	73	74	72	77
не хотел(-а) бы	21	25	21	22	20	24	13	26	27	29	13	19	18	24	24	33	24	24	22	17
затрудняюсь ответить	5	5	5	6	4	6	5	3	6	5	13	5	4	5	5	7	3	2	6	6

## Наиболее удобные источники информации

ОТКУДА, ИЗ КАКИХ ИСТОЧНИКОВ ВАМ БЫЛО БЫ УДОБНО ПОЛУЧАТЬ ИНФОРМАЦИЮ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ЗДОРОВЬЕ"? (Ответы тех, кто хотел бы узнать больше о нацпроекте "Здоровье". Карточка. Любое число ответов.)

из передач центрального телевидения	45	42	45	44	44	48	50	44	38	38	51	49	50	37	45	47	38	49	43	48
на собраниях по месту работы	23	15	24	26	24	19	25	25	20	29	20	21	29	25	20	13	30	25	20	26
из передач местного телевидения	20	14	21	22	19	22	28	18	16	10	24	22	24	18	20	10	28	25	19	18
из центральных газет	18	22	17	15	19	19	19	17	19	24	13	21	20	16	18	13	16	17	17	21
из медицинских газет и журналов	17	20	17	17	19	14	18	17	22	19	6	18	16	17	20	10	24	15	17	17
из специальных брошюр о национальном проекте	16	22	15	11	18	16	15	14	23	33	3	11	18	18	16	3	17	18	15	16
из местных газет	15	10	15	11	16	15	16	15	14	5	15	18	14	14	13	17	20	13	13	17
из передач центрального радио	7	7	7	8	6	9	8	7	9	5	4	8	9	4	7	10	9	6	6	9
из передач местного радио	5	8	5	5	5	5	5	5	6	5	4	6	6	5	4	7	10	7	3	5
из интернета	2	7	2	4	2	1	1	2	5	14	0	1	2	1	4	10	1	4	3	0
из всех перечисленных	6	10	5	4	6	7	6	3	10	0	5	5	5	5	5	8	3	5	2	4
ни из каких	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
другое	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0

	Медики	Пол		Возраст			Медицинское образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта							
		Мужской	Женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	среднее специальное (сестринское)	среднее специальное (фельдшерское)	незаконченное высшее и высшее	ординатура и ученая степень	не имево медицинского образования	до 2000 руб.	2001 - 3499 руб.	3500 - 5000 руб.	более 5000 руб.	Москва	Мегаполис	Большой город	Малый город	село	
Доли групп		100	7	93	30	52	18	28	35	24	3	10	23	27	25	18	4	11	17	40	28
затрудняюсь ответить		2	3	2	3	1	1	3	0	2	5	5	2	1	1	1	3	0	1	3	1

## Отношение к национальному проекту "Здоровье"

### КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К НАЦИОНАЛЬНОМУ ПРОЕКТУ "ЗДОРОВЬЕ" - ПОЛОЖИТЕЛЬНО, ОТРИЦАТЕЛЬНО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?

положительно	76	78	76	75	77	78	77	76	78	71	74	73	80	78	76	53	76	78	74	83	
безразлично	8	3	8	11	6	5	10	8	7	10	3	8	8	8	8	5	20	10	10	6	5
отрицательно	4	12	3	3	4	6	2	3	8	5	3	4	3	4	5	7	5	2	5	2	
затрудняюсь ответить	12	7	13	11	13	11	11	13	8	14	21	15	9	10	13	20	9	10	15	10	

### КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ" УЛУЧШИТ ИЛИ НЕ УЛУЧШИТ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В ЗДРАВООХРАНЕНИИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? И ЕСЛИ УЛУЧШИТ, ТО ЗНАЧИТЕЛЬНО ИЛИ НЕЗНАЧИТЕЛЬНО?

не улучшит	9	14	8	7	9	11	10	7	9	19	10	8	8	6	11	23	12	4	11	6
значительно	48	41	48	48	50	43	52	46	46	52	46	54	47	48	46	27	40	44	45	60
незначительно	26	25	27	30	24	27	24	29	26	19	29	22	32	27	24	43	34	39	23	19
затрудняюсь ответить	17	20	17	16	17	18	14	18	21	10	15	16	13	20	18	7	14	13	22	15

## Информированность и отношение к отдельным направлениям проекта

### ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ТЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ", О КОТОРЫХ ВЫ СЛЫШАЛИ. (Карточка. Любое число ответов.)

повышение зарплаты участковым врачам и медперсоналу при участковых врачах	56	53	56	60	55	50	60	55	45	67	69	64	53	52	51	63	68	58	53	51
оплата медицинской помощи, оказываемой государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения женщинам в период беременности и родов	36	34	37	42	34	34	39	36	35	43	33	37	39	37	32	27	43	40	37	32
оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием	35	39	35	36	34	38	35	36	37	48	26	35	37	31	35	27	45	40	37	28
проведение мероприятий по профилактике, выявлению и лечению ВИЧ-инфицированных (больных СПИДом)	30	34	29	30	30	28	30	31	27	43	28	32	28	26	35	30	38	35	31	22
оснащение службы скорой помощи санитарным автотранспортом	29	39	28	27	30	28	27	31	28	29	29	30	29	23	32	17	37	35	28	25

	Медики	Пол		Возраст			Медицинское образование				Доход на члена семьи				Тип населенного пункта					
		Мужской	Женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	среднее специальное (сестринское)	среднее специальное (фельдшерское)	незаконченное высшее и высшее	ординатура и ученья степень	не имево медицинского образования	до 2000 руб.	2001 - 3499 руб.	3500 - 5000 руб.	более 5000 руб.	Москва	Мегаполис	Большой город	Малый город	село
Доли групп	100	7	93	30	52	18	28	35	24	3	10	23	27	25	18	4	11	17	40	28
проведение дополнительной иммунизации населения в рамках национального календаря профилактических прививок	28	34	28	28	30	24	28	32	26	43	21	29	31	22	29	40	33	31	27	25
подготовка дополнительного числа врачей, в том числе врачей общей практики	27	27	27	27	27	28	26	30	26	38	21	24	30	26	28	37	34	25	28	25
проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан	25	25	25	22	26	25	26	27	24	29	15	26	26	19	27	20	30	28	26	20
проведение дополнительных медицинских осмотров работников, занятых на вредных и (или) опасных производствах	24	22	24	23	23	28	25	25	23	24	19	27	27	17	25	23	35	26	23	20
дополнительная оплата первичной медико-санитарной помощи, оказываемой работающим гражданам и неработающим пенсионерам	14	12	14	13	15	14	13	15	17	10	9	15	13	12	19	17	17	11	17	11
обследование новорожденных детей на галактоземию, муковисцидоз и андреногенитальный синдром (расширение неонатального скрининга)	14	19	13	11	15	14	15	13	16	5	8	15	12	12	16	7	13	16	14	13
слышал(-а) обо всех	36	41	36	29	38	43	31	37	50	33	19	33	36	37	41	27	23	33	39	41
не слышал(-а) ни об одном из них	3	0	3	4	3	3	3	3	1	0	9	2	4	4	2	7	3	3	2	3
затрудняюсь ответить	1	0	1	2	1	0	2	1	1	0	1	1	0	2	0	0	1	0	2	0

**КАКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ" ВАМ КАЖУТСЯ НАИМЕНЕЕ ЯСНЫМИ, НАИМЕНЕЕ ПОНЯТНЫМИ? (Карточка. Не более трех ответов.)**

дополнительная оплата первичной медико-санитарной помощи, оказываемой работающим гражданам и неработающим пенсионерам	12	5	12	12	11	14	9	14	11	19	10	12	11	11	15	10	17	9	13	10
обследование новорожденных детей на галактоземию, муковисцидоз и андреногенитальный синдром (расширение неонатального скрининга)	9	8	9	11	9	7	8	10	8	14	11	9	8	11	9	3	15	11	8	8
повышение зарплаты участковым врачам и медперсоналу при участковых врачах	6	8	6	8	5	5	7	5	9	5	0	4	5	8	9	7	11	8	5	5

	Медики	Пол		Возраст			Медицинское образование				Доход на члена семьи				Тип населенного пункта					
		Мужской	Женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	среднее специальное (сестринское)	среднее специальное (фельдшерское)	незаконченное высшее и высшее	ординатура и ученая степень	не имена медицинского образования	до 2000 руб.	2001 - 3499 руб.	3500 - 5000 руб.	более 5000 руб.	Москва	Мегаполис	Большой город	Малый город	село
Доли групп	100	7	93	30	52	18	28	35	24	3	10	23	27	25	18	4	11	17	40	28
оплата медицинской помощи, оказываемой государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения женщинам в период беременности и родов	5	3	5	7	4	5	4	7	5	10	3	4	3	5	9	10	7	5	6	3
подготовка дополнительного числа врачей, в том числе врачей общей практики	5	10	5	9	4	1	5	4	7	19	1	2	4	6	7	3	7	6	5	4
проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан	5	5	5	6	4	4	4	3	8	14	0	3	4	7	5	10	10	7	4	2
оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием	3	8	3	6	2	3	4	1	5	14	1	3	1	5	5	3	8	4	2	3
проведение мероприятий по профилактике, выявлению и лечению ВИЧ-инфицированных (больных СПИДом)	3	3	3	5	2	3	2	4	4	19	0	1	2	8	3	0	5	5	3	2
проведение дополнительной иммунизации населения в рамках национального календаря профилактических прививок	3	2	3	4	3	1	3	4	3	5	0	3	3	4	3	3	4	4	3	2
оснащение службы скорой помощи санитарным автотранспортом	3	3	3	4	3	1	3	2	5	10	0	1	2	5	4	0	7	5	2	2
проведение дополнительных медицинских осмотров работников, занятых на вредных и (или) опасных производствах	2	3	2	4	2	2	1	2	4	10	1	2	3	3	3	0	5	3	2	3
все понятны	66	68	66	62	68	70	66	67	65	57	71	73	69	62	59	73	51	65	68	71
затрудняюсь ответить	4	2	4	4	4	3	5	2	2	0	10	3	3	3	4	0	1	1	6	4

**ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ", НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ДЛЯ ВАС, ДЛЯ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ. (Карточка. Не более трех ответов.)**

оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием	53	64	52	49	53	59	43	55	66	81	36	48	53	56	55	53	52	56	54	51
повышение зарплаты участковым врачам и медперсоналу при участковых врачах	42	41	42	45	41	38	41	47	41	29	31	39	41	43	45	60	38	48	36	45
оснащение службы скорой помощи санитарным автотранспортом	23	39	22	18	25	24	19	24	25	14	25	26	22	19	26	17	23	22	17	32

	Медики	Пол		Возраст			Медицинское образование				Доход на члена семьи				Тип населенного пункта					
		Мужской	Женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	среднее специальное (сестринское)	среднее специальное (фельдшерское)	незаконченное высшее и высшее	ординатура и ученая степень	не имена медицинского образования	до 2000 руб.	2001 - 3499 руб.	3500 - 5000 руб.	более 5000 руб.	Москва	Мегаполис	большой город	малый город	село
Доли групп	100	7	93	30	52	18	28	35	24	3	10	23	27	25	18	4	11	17	40	28
подготовка дополнительного числа врачей, в том числе врачей общей практики	22	24	22	24	21	21	27	21	23	5	16	24	16	23	28	20	21	18	22	25
проведение мероприятий по профилактике, выявлению и лечению ВИЧ-инфицированных (больных СПИДом)	17	5	17	22	14	15	17	18	17	10	11	14	16	20	16	27	25	22	15	11
дополнительная оплата первичной медико-санитарной помощи, оказываемой работающим гражданам и неработающим пенсионерам	17	15	17	14	16	22	18	16	15	19	18	17	18	14	20	10	26	17	16	14
оплата медицинской помощи, оказываемой государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения женщинам в период беременности и родов	16	10	17	21	16	10	16	16	17	14	15	18	13	20	14	13	23	16	17	12
обследование новорожденных детей на галактоземию, муковисцидоз и андреногенитальный синдром (расширение неонатального скрининга)	14	7	14	18	13	9	13	13	16	19	10	14	11	16	14	20	9	15	14	14
проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан	12	19	12	10	14	13	10	12	14	29	11	11	15	13	10	10	12	20	12	9
проведение дополнительной иммунизации населения в рамках национального календаря профилактических прививок	11	10	11	10	12	12	9	14	10	33	8	12	11	10	11	13	9	13	13	10
проведение дополнительных медицинских осмотров работников, занятых на вредных и (или) опасных производствах	10	2	10	8	10	11	13	9	6	5	14	8	8	11	10	0	12	12	8	10
ни одно не важно	3	5	3	3	4	3	3	2	5	5	4	3	4	2	2	3	4	3	5	1
затрудняюсь ответить	5	0	5	5	5	5	6	5	2	0	10	4	7	4	3	7	4	2	6	6

**КАКИЕ ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ", НА ВАШ ВЗГЛЯД, НАИБОЛЕЕ НУЖНЫ, ПОЛЕЗНЫ ДЛЯ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ?**  
**(Карточка. Не более трех ответов.)**

оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием	60	71	60	58	60	64	53	66	65	76	46	60	64	59	56	63	59	59	61	61
подготовка дополнительного числа врачей, в том числе врачей общей практики	32	31	32	34	32	32	34	37	26	24	28	34	28	29	41	43	30	29	35	30

	Медики	Пол		Возраст			Медицинское образование				Доход на члена семьи				Тип населенного пункта					
		Мужской	Женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	среднее специальное (сестринское)	среднее специальное (фельдшерское)	незаконченное высшее и высшее	ординатура и ученья степень	не имево медицинского образования	до 2000 руб.	2001 - 3499 руб.	3500 - 5000 руб.	более 5000 руб.	Москва	Мегаполис	большой город	малый город	село
Доли групп	100	7	93	30	52	18	28	35	24	3	10	23	27	25	18	4	11	17	40	28
оснащение службы скорой помощи санитарным автотранспортом	32	34	32	25	36	33	34	31	31	24	35	39	33	25	34	33	27	28	26	45
повышение зарплаты участковым врачам и медперсоналу при участковых врачах	30	34	29	35	29	23	27	31	34	33	20	27	28	32	30	43	30	26	27	33
проведение мероприятий по профилактике, выявлению и лечению ВИЧ-инфицированных (больных СПИДом)	18	12	18	25	13	20	21	18	15	19	14	14	19	22	17	23	26	20	18	12
обследование новорожденных детей на галактоземию, муковисцидоз и андреногенитальный синдром (расширение неонатального скрининга)	16	15	16	15	16	14	14	18	14	14	18	18	13	17	16	10	13	16	17	15
оплата медицинской помощи, оказываемой государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения женщинам в период беременности и родов	15	14	15	20	12	17	15	14	20	24	6	10	12	19	21	10	21	23	14	10
проведение дополнительной иммунизации населения в рамках национального календаря профилактических прививок	13	8	14	12	15	11	13	15	13	24	11	12	14	16	10	17	14	20	13	10
дополнительная оплата первичной медико-санитарной помощи, оказываемой работающим гражданам и неработающим пенсионерам	13	17	13	13	12	16	13	12	13	33	10	11	14	14	11	13	14	16	12	12
проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан	13	14	13	8	15	13	12	12	14	19	14	10	13	12	16	7	11	15	13	12
проведение дополнительных медицинских осмотров работников, занятых на вредных и (или) опасных производствах	11	7	11	15	10	9	15	10	9	10	13	11	11	13	8	7	13	16	9	12
ни одно не нужно	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5	0	0	0	0	1	1	3	1	0	0
затрудняюсь ответить	5	5	5	5	5	6	5	4	5	0	11	5	6	2	5	3	3	4	6	5

	Медики	Пол		Возраст			Медицинское образование					Доход на члена семьи			Тип населенного пункта						
		Мужской	Женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	среднее специальное (сестринское)	среднее специальное (фельдшерское)	незаконченное высшее и высшее	ординатура и ученая степень	не имею медицинского образования	до 2000 руб.	2001 - 3499 руб.	3500 - 5000 руб.	более 5000 руб.	Москва	Мегаполис	Большой город	Малый город	село	
Доли групп		100	7	93	30	52	18	28	35	24	3	10	23	27	25	18	4	11	17	40	28

## Оценки положения дел в сфере здравоохранения

**НА ВАШ ВЗГЛЯД, КАК СЕГОДНЯ ОБСТОЯТ ДЕЛА В ЗДРАВООХРАНЕНИИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ?**  
(Карточка. Один ответ.)

отлично	1	2	1	2	1	0	2	1	1	0	1	1	0	1	1	3	0	2	1	1	1
хорошо	16	15	16	19	16	11	16	15	16	0	23	20	16	15	14	0	15	20	14	18	
удовлетворительно	53	44	54	50	55	53	55	53	52	52	54	54	52	54	51	53	53	52	53	54	
плохо	22	29	21	23	21	22	21	23	24	43	11	23	23	20	22	27	22	21	21	23	
очень плохо	6	10	6	6	5	9	5	7	7	5	6	3	7	7	8	20	8	5	7	3	
затрудняюсь ответить	2	0	2	0	2	5	1	2	2	0	5	1	2	2	1	0	0	1	3	1	

**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОД-ДВА ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В ЗДРАВООХРАНЕНИИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДШИЛОСЬ ИЛИ В ЦЕЛОМ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?**

улучшилось	36	24	37	35	36	36	34	36	37	38	34	35	34	36	36	23	22	38	39	37
в целом не изменилось	43	44	43	49	43	36	51	41	38	48	41	45	47	40	42	47	47	45	40	45
ухудшилось	18	31	17	15	18	26	13	20	23	10	19	16	17	23	20	23	29	15	18	15
затрудняюсь ответить	3	2	3	2	3	3	1	3	3	5	6	4	2	1	2	7	2	1	3	3

## Реализация национального проекта "Здоровье"

**КАКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ" РЕАЛИЗУЮТСЯ СЕГОДНЯ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Любое число ответов.)**

повышение зарплаты участковым врачам и медперсоналу при участковых врачах	71	68	71	71	72	69	73	73	68	71	64	71	75	69	70	53	74	78	73	65
проведение дополнительной иммунизации населения в рамках национального календаря профилактических прививок	25	19	26	21	27	26	24	30	26	10	14	25	28	23	28	17	26	20	26	29
оплата медицинской помощи, оказываемой государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения женщинам в период беременности и родов	24	22	25	25	25	22	24	26	25	33	15	26	22	27	25	13	35	25	23	23
оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием	22	25	22	20	24	21	20	23	25	29	16	17	22	21	32	17	23	26	29	11

	Медики	Пол		Возраст			Медицинское образование				Доход на члена семьи				Тип населенного пункта					
		Мужской	Женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	среднее специальное (сестринское)	среднее специальное (фельдшерское)	незаконченное высшее и высшее	ординатура и ученая степень	не имена медицинского образования	до 2000 руб.	2001 - 3499 руб.	3500 - 5000 руб.	более 5000 руб.	Москва	Мегаполис	большой город	малый город	село
Доли групп	100	7	93	30	52	18	28	35	24	3	10	23	27	25	18	4	11	17	40	28
проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан	21	20	21	19	23	21	17	26	26	14	8	22	23	21	22	7	22	18	25	19
проведение мероприятий по профилактике, выявлению и лечению ВИЧ-инфицированных (больных СПИДом)	16	10	17	19	14	18	18	17	17	14	11	16	18	15	18	10	20	16	18	14
проведение дополнительных медицинских осмотров работников, занятых на вредных и (или) опасных производствах	16	17	16	14	17	14	12	22	15	14	9	18	16	16	16	10	20	9	19	14
подготовка дополнительного числа врачей, в том числе врачей общей практики	16	10	16	16	17	12	16	15	20	14	6	11	17	18	20	7	22	16	14	17
оснащение службы скорой помощи санитарным автотранспортом	14	20	13	14	14	14	13	14	14	5	16	12	14	13	19	0	9	16	18	9
обследование новорожденных детей на галактоземию, муковисцидоз и андреногенитальный синдром (расширение неонатального скрининга)	8	3	8	8	8	6	6	8	9	10	6	7	6	8	9	3	9	11	7	7
дополнительная оплата первичной медико-санитарной помощи, оказываемой работающим гражданам и неработающим пенсионерам	4	10	3	3	4	3	4	3	6	10	1	5	4	3	5	3	4	4	4	3
все перечисленные	5	2	5	2	6	4	3	3	8	5	4	2	3	5	7	3	3	5	7	2
ни одно из перечисленных	8	10	8	9	8	9	10	8	8	10	8	12	7	7	8	20	4	4	6	14
затрудняюсь ответить	7	3	7	9	4	10	6	5	7	10	14	5	6	6	7	17	5	3	8	6

**СЕГОДНЯ В СВЯЗИ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ" В ЗДРАВООХРАНЕНИИ ПРОИСХОДИТ БОЛЬШЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ? ИЛИ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ И ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ ПРОИСХОДИТ ПРИМЕРНО ПОРОВНУ? ИЛИ ИЗМЕНЕНИЙ НЕ ПРОИСХОДИТ?**

изменений не происходит	17	25	16	17	17	18	16	19	15	19	20	20	20	14	19	15	47	18	13	16	17
положительных	37	31	38	35	39	38	39	33	40	38	41	35	40	39	36	20	38	36	35	43	
примерно поровну	25	20	25	26	24	24	26	28	23	24	13	22	25	28	24	17	18	35	25	21	
отрицательных	8	7	8	8	8	9	9	7	9	19	8	7	10	5	10	13	13	6	8	7	
затрудняюсь ответить	13	17	13	14	13	11	10	14	14	0	19	16	11	10	15	3	12	9	17	11	

	Медики	Пол		Возраст			Медицинское образование				Доход на члена семьи				Тип населенного пункта						
		Мужской	Женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	среднее специальное (сестринское)	среднее специальное (фельдшерское)	незаконченное высшее и высшее	ординатура и ученая степень	не имею медицинского образования	до 2000 руб.	2001 - 3499 руб.	3500 - 5000 руб.	более 5000 руб.	Москва	Мегаполис	Большой город	Малый город	село	
Доли групп		100	7	93	30	52	18	28	35	24	3	10	23	27	25	18	4	11	17	40	28

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКИЕ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НА КАРТОЧКЕ НАПРАВЛЕНИЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ" УЖЕ РЕАЛИЗУЮТСЯ В ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ, ТАМ, ГДЕ ВЫ РАБОТАЕТЕ? (Карточка. Любое число ответов.)**

повышение зарплаты участковым врачам и медперсоналу при участковых врачах	49	46	49	47	49	51	44	52	51	<u>33</u>	50	46	49	53	47	50	<u>39</u>	47	51	51
оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием	24	27	24	25	24	24	22	22	<u>33</u>	29	<u>16</u>	<u>18</u>	21	27	<u>32</u>	<u>33</u>	<u>29</u>	<u>33</u>	27	<u>11</u>
проведение дополнительной иммунизации населения в рамках национального календаря профилактических прививок	23	<u>8</u>	24	19	25	24	23	<u>28</u>	22	<u>14</u>	<u>10</u>	25	25	21	23	27	24	21	22	26
проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан	20	<u>12</u>	20	<u>15</u>	22	23	19	21	22	<u>29</u>	<u>10</u>	21	22	17	20	17	21	21	20	20
проведение мероприятий по профилактике, выявлению и лечению ВИЧ-инфицированных (больных СПИДом)	17	<u>8</u>	18	17	17	19	19	16	19	19	15	16	20	17	18	17	<u>23</u>	20	18	13
проведение дополнительных медицинских осмотров работников, занятых на вредных и (или) опасных производствах	15	<u>7</u>	16	10	17	18	13	15	16	19	18	17	19	10	14	<u>23</u>	14	13	16	14
оплата медицинской помощи, оказываемой государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения женщинам в период беременности и родов	14	<u>7</u>	15	13	14	15	14	15	14	<u>24</u>	11	15	16	12	15	13	16	<u>6</u>	15	17
подготовка дополнительного числа врачей, в том числе врачей общей практики	12	3	13	8	13	15	12	14	12	5	9	11	15	13	9	13	12	10	12	14
оснащение службы скорой помощи санитарным автотранспортом	12	14	11	10	11	16	12	12	11	5	16	11	12	10	16	<u>17</u>	<u>5</u>	13	15	9
обследование новорожденных детей на галактоземию, муковисцидоз и андреногенитальный синдром (расширение неонатального скрининга)	7	5	7	6	7	8	8	7	7	5	5	7	7	6	9	3	4	9	7	7
дополнительная оплата первичной медико-санитарной помощи, оказываемой работающим гражданам и неработающим пенсионерам	3	2	3	2	4	3	1	3	5	<u>10</u>	1	3	2	3	5	7	4	3	3	3
все перечисленное	4	5	4	2	5	3	5	2	5	5	4	3	3	3	7	0	2	1	6	4

	Медики	Пол		Возраст			Медицинское образование					Доход на члена семьи			Тип населенного пункта						
		Мужской	Женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	среднее специальное (сестринское)	среднее специальное (фельдшерское)	незаконченное высшее и высшее	ординатура и ученая степень	не имею медицинского образования	до 2000 руб.	2001 - 3499 руб.	3500 - 5000 руб.	более 5000 руб.	Москва	Мегаполис	Большой город	Малый город	село	
Доли групп		100	7	93	30	52	18	28	35	24	3	10	23	27	25	18	4	11	17	40	28
ничего из перечисленного		18	25	17	19	20	13	17	17	19	24	19	20	17	16	17	30	18	16	17	20
затрудняюсь ответить		6	10	6	9	4	9	7	4	8	0	9	6	5	8	6	0	4	5	8	6

## Оценка работы властей по осуществлению нацпроекта

### КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ВЛАСТЕЙ ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?

хорошо	16	12	17	18	16	15	16	16	18	14	16	17	15	17	20	3	10	22	17	17
удовлетворительно	44	44	44	44	44	46	45	42	49	33	45	45	43	48	42	37	47	52	41	45
плохо	26	31	25	24	26	27	28	26	24	38	16	23	28	23	28	50	35	16	27	23
затрудняюсь ответить	14	14	14	14	14	12	10	16	11	14	23	15	15	12	10	10	9	11	15	16

### КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ВЛАСТЕЙ НАШЕГО РЕГИОНА (ОБЛАСТИ, КРАЯ, РЕСПУБЛИКИ) ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ИЛИ ПЛОХО?

хорошо	14	10	14	11	15	14	13	13	14	19	15	16	10	14	17	10	13	10	15	15
удовлетворительно	40	34	40	41	39	41	39	39	47	24	31	35	41	40	43	30	37	48	39	37
плохо	34	44	33	35	34	32	38	33	31	38	29	33	37	33	32	50	39	33	32	31
затрудняюсь ответить	13	12	13	13	13	14	9	15	9	19	25	16	12	13	8	10	11	9	13	17

## Отношения между врачами и пациентами

### ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ВАС УСТРАИВАЕТ ИЛИ НЕ УСТРАИВАЕТ ОТНОШЕНИЕ ПАЦИЕНТОВ К МЕДИЦИНСКИМ РАБОТНИКАМ?

устраивает	60	61	60	55	62	66	62	63	55	67	59	64	62	60	59	60	60	56	55	71
не устраивает	31	34	31	35	31	25	31	28	38	29	29	29	28	33	34	27	33	38	35	22
затрудняюсь ответить	8	5	8	10	7	9	7	9	8	5	13	7	9	7	6	13	8	6	10	7

### КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ПОСЛЕ НАЧАЛА РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ" ОТНОШЕНИЕ ПАЦИЕНТОВ К МЕДИЦИНСКИМ РАБОТНИКАМ ИЗМЕНИЛОСЬ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ? И ЕСЛИ ИЗМЕНИЛОСЬ, ТО УЛУЧШИЛОСЬ ИЛИ УХУДШИЛОСЬ?

не изменилось	65	69	65	63	66	66	66	68	67	57	50	65	64	66	70	67	62	61	65	68
улучшилось	11	5	11	12	11	10	12	10	7	14	20	11	13	8	10	10	10	13	9	12
ухудшилось	14	15	13	13	13	16	11	15	15	24	10	14	13	14	14	17	17	18	14	9
затрудняюсь ответить	11	10	11	13	10	8	11	8	11	5	20	10	9	12	5	7	11	8	12	11

	Медики	Пол		Возраст			Медицинское образование						Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
		Мужской	Женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	среднее специальное (сестринское)	среднее специальное (фельдшерское)	незаконченное высшее и высшее	ординатура и ученая степень	не имею медицинского образования	до 2000 руб.	2001 - 3499 руб.	3500 - 5000 руб.	более 5000 руб.	Москва	Мегаполис	Большой город	Малый город	село	
Доли групп		100	7	93	30	52	18	28	35	24	3	10	23	27	25	18	4	11	17	40	28

## Отзывы о нацпроекте

### СРЕДИ ВАШИХ КОЛЛЕГ ОБСУЖДАЕТСЯ ИЛИ НЕ ОБСУЖДАЕТСЯ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ "ЗДОРОВЬЕ"?

обсуждается	66	64	67	60	70	66	64	67	77	67	46	66	72	66	65	50	61	62	68	71
не обсуждается	32	36	31	38	28	32	33	33	23	33	46	32	26	32	34	50	39	36	29	27
затрудняюсь ответить	2	0	2	2	2	3	3	1	1	0	8	3	1	2	1	0	0	1	3	1

### КАКИЕ МНЕНИЯ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ЗДОРОВЬЕ" ЧАЩЕ ВЫСКАЗЫВАЮТСЯ СРЕДИ ВАШИХ КОЛЛЕГ - ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ, ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ИЛИ НЕЙТРАЛЬНЫЕ? (Ответы респондентов, заявивших, что среди их коллег нацпроект "Здоровье" обсуждается.)

положительные	28	29	28	24	30	28	26	28	34	10	21	30	28	31	23	17	26	22	26	36
нейтральные	19	10	20	19	19	20	22	19	20	19	13	18	22	18	20	10	18	21	19	20
отрицательные	17	19	16	15	18	16	14	17	21	33	9	15	19	15	20	23	14	20	18	12
затрудняюсь ответить	3	7	2	3	3	1	3	3	3	5	4	3	4	2	3	0	2	0	4	3

## Распределение ответов в группе пациенты

Пациенты	Пол	Возраст			Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта						
		Мужской	Женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	начальное, неполное среднее	среднее общее, ПТУ	среднее специальное	высшее незаконченное высшее	до 2000 руб.	2001 - 3499 руб.	3500 и более руб.	Москва	Мегаполис	большой город	малый город	село
Доли групп	100	24	76	21	27	52	21	26	32	20	25	37	31	7	12	19	40	23

## Информированность о национальном проекте "Здоровье"

ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ЗДОРОВЬЕ", КОТОРЫЙ РЕАЛИЗУЕТСЯ В РОССИИ С 2006 ГОДА?

знаю	13	17	12	11	15	13	5	11	13	25	10	12	17	17	13	13	13	12
что-то слышал(-а)	33	34	32	30	37	32	25	32	37	36	35	33	32	30	29	37	31	35
слушаю сейчас впервые	51	46	53	56	46	52	65	54	48	38	52	52	48	52	53	47	52	51
затрудняюсь ответить	3	3	3	2	2	3	4	3	2	2	3	3	3	0	4	2	3	1

## Потребность в информации о проекте "Здоровье"

ВЫ БЫ ХОТЕЛИ ИЛИ НЕ ХОТЕЛИ УЗНАТЬ БОЛЬШЕ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ЗДОРОВЬЕ"?

хотел(-а) бы	61	56	63	68	65	56	51	61	64	66	62	61	63	57	65	64	61	58
не хотел(-а) бы	32	38	30	26	29	36	39	31	29	29	31	32	31	40	28	31	31	34
затрудняюсь ответить	7	6	7	7	6	8	10	8	6	5	7	7	6	4	7	5	8	8

## Наиболее удобные источники информации

ОТКУДА, ИЗ КАКИХ ИСТОЧНИКОВ ВАМ БЫЛО БЫ УДОБНО ПОЛУЧАТЬ ИНФОРМАЦИЮ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ЗДОРОВЬЕ"? (Ответы тех, кто хотел бы узнать больше о нацпроекте "Здоровье". Карточка. Любое число ответов.)

из передач центрального телевидения	48	44	50	50	50	46	44	50	50	47	52	49	46	43	48	51	47	49
из передач местного телевидения	25	23	25	26	27	23	23	26	25	25	24	26	27	9	35	33	23	20
из центральных газет	18	17	18	22	22	14	12	16	20	24	20	17	18	17	19	17	18	20
из местных газет	17	16	17	18	18	16	13	17	19	18	18	17	18	6	17	17	18	18
из передач центрального радио	12	10	12	10	13	12	9	11	13	14	13	13	10	11	10	14	11	12
из передач местного радио	9	8	10	8	10	10	9	8	11	9	11	11	8	4	11	13	9	9
из специальных брошюр о национальном проекте	6	5	6	12	5	4	2	6	7	10	5	5	9	11	8	8	5	4
из интернета	2	4	2	8	1	0	0	2	1	7	1	1	5	9	3	3	2	0
из медицинских газет и журналов	2	1	2	4	1	1	0	1	2	3	1	1	2	3	2	2	1	1
на собраниях по месту работы	2	1	2	2	3	1	0	2	2	2	2	1	2	1	2	1	1	2
из всех перечисленных	3	3	3	4	4	2	1	3	4	5	3	3	3	4	3	2	4	2
ни из каких	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1
другое	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	3	0	0	0
затрудняюсь ответить	4	3	4	3	3	4	6	4	3	2	3	4	3	0	2	2	5	4

Пациенты	Пол		Возраст			Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
	мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	начальное, неполное среднее	среднее общее, ПТУ	среднее специальное	высшее незаконченное высшее	до 2000 руб.	2001 - 3499 руб.	3500 и более руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город	село	
Доли групп	100	24	76	21	27	52	21	26	32	20	25	37	31	7	12	19	40	23

## Отношение к национальному проекту "Здоровье"

### КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К НАЦИОНАльному ПРОЕКТУ "ЗДОРОВЬЕ"- ПОЛОЖИТЕЛЬНО, ОТРИЦАТЕЛЬНО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?

положительно	57	54	57	60	60	54	50	55	58	64	59	56	58	52	54	61	55	59
безразлично	17	20	16	17	15	18	20	18	15	16	16	16	17	22	22	19	14	15
отрицательно	3	3	2	1	3	3	2	3	3	3	2	3	3	2	5	2	2	3
затрудняюсь ответить	24	22	24	22	23	25	29	24	24	18	23	26	21	22	20	17	29	23

### КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАльного ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ" УЛУЧШИТ ИЛИ НЕ УЛУЧШИТ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В ЗДРАВООХРАНЕНИИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? И ЕСЛИ УЛУЧШИТ, ТО ЗНАЧИТЕЛЬНО ИЛИ НЕЗНАЧИТЕЛЬНО?

не улучшит	11	12	11	7	12	13	11	12	10	11	12	11	11	10	13	12	11	11
значительно	39	38	39	45	38	37	37	38	39	41	41	37	40	43	31	39	39	41
незначительно	25	26	25	27	28	23	20	24	26	28	23	25	28	29	33	26	24	21
затрудняюсь ответить	25	23	25	20	23	28	31	25	24	19	25	27	21	17	23	23	26	27

## Информированность и отношение к отдельным направлениям проекта

### ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ТЕ НАПРАВЛЕНИЯ, О КОТОРЫХ ВЫ СЛЫШАЛИ. (Карточка. Любое число ответов.)

повышение зарплаты участковым врачам и медперсоналу при участковых врачах	63	62	63	63	66	61	54	63	66	68	58	64	66	65	70	66	66	50
оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием	26	28	26	24	29	26	17	24	29	35	20	27	31	35	28	32	29	15
оплата медицинской помощи, оказываемой государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения женщинам в период беременности и родов	24	21	25	32	26	20	14	22	27	32	21	22	30	30	29	23	27	16
оснащение службы скорой помощи санитарным автотранспортом	23	24	22	19	22	24	16	20	24	30	18	23	26	31	24	26	24	14
подготовка дополнительного числа врачей, в том числе врачей общей практики	20	20	19	18	21	19	12	19	22	25	17	19	22	29	25	18	19	17
проведение мероприятий по профилактике, выявлению и лечению ВИЧ-инфицированных (больных СПИДом)	16	15	17	27	16	12	8	15	20	22	12	15	20	29	21	16	18	8
проведение дополнительной иммунизации населения в рамках национального календаря профилактических прививок	15	14	15	17	15	13	8	12	18	20	12	14	17	20	13	17	17	7

	Пациенты	Пол	Возраст			Образование			Доход на члена семьи			Тип населенного пункта						
			мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	начальное, неполное среднее	среднее общее, ПТУ	среднее специальное	высшее незаконченное, высшее	до 2000 руб.	2001 - 3499 руб.	3500 и более руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город
Доли групп	100	24	76	21	27	52	21	26	32	20	25	37	31	7	12	19	40	23
проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан	11	11	11	8	12	11	5	9	12	17	5	11	14	21	10	13	11	5
проведение дополнительных медицинских осмотров работников, занятых на вредных и (или) опасных производствах	10	10	9	11	10	9	4	8	12	13	5	10	12	14	9	10	12	4
дополнительная оплата первичной медико-санитарной помощи, оказываемой работающим гражданам и неработающим пенсионерам	8	9	7	8	7	8	6	7	9	10	5	9	9	15	8	9	8	5
обследование новорожденных детей на галактоземию, муковисцидоз и андреногенитальный синдром (расширение неонатального скрининга)	6	7	6	7	5	6	3	5	7	8	4	6	7	8	8	5	6	4
слышал(-а) обо всех	8	10	8	7	11	8	5	7	9	12	9	6	9	13	7	6	7	11
не слышал(-а) ни об одном из них	18	18	18	16	13	21	30	19	14	11	21	19	14	10	13	18	16	27
затрудняюсь ответить	4	4	4	2	4	5	7	4	3	2	5	5	4	2	2	3	6	4

**КАКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ" ВАМ КАЖУТСЯ НАИМЕНЕЕ ЯСНЫМИ, НАИМЕНЕЕ ПОНЯТНЫМИ? (Карточка. Не более трех ответов.)**

обследование новорожденных детей на галактоземию, муковисцидоз и андреногенитальный синдром (расширение неонатального скрининга)	17	16	18	21	19	15	15	15	17	19	19	22	15	19	15	19	14	18	19
дополнительная оплата первичной медико-санитарной помощи, оказываемой работающим гражданам и неработающим пенсионерам	15	13	16	11	16	16	13	14	16	18	14	16	16	13	23	15	17	9	
проведение дополнительной иммунизации населения в рамках национального календаря профилактических прививок	7	6	8	6	8	8	8	9	6	6	10	7	7	10	8	7	7	7	
проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан	6	5	6	7	7	5	5	7	6	7	7	5	7	5	7	7	6	6	
оплата медицинской помощи, оказываемой государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения женщинам в период беременности и родов	5	4	5	8	6	4	3	5	6	7	5	4	7	2	10	7	4	4	
проведение мероприятий по профилактике, выявлению и лечению ВИЧ-инфицированных (больных СПИДом)	4	4	4	5	3	4	5	4	3	4	5	4	5	2	8	3	3	5	

	Пациенты	Пол		Возраст			Образование			Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	начальное, неполное среднее	среднее общее, ПТУ	среднее специальное	высшее незаконченное, высшее	до 2000 руб.	2001 - 3499 руб.	3500 и более руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город	село
Доли групп	100	24	76	21	27	52	21	26	32	20	25	37	31	7	12	19	40	23
повышение зарплаты участковым врачам и медперсоналу при участковых врачах	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	6	4	4	3	2
подготовка дополнительного числа врачей, в том числе врачей общей практики	3	3	3	4	3	3	3	3	3	4	3	2	4	2	3	4	3	3
оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием	3	3	3	3	2	3	2	3	2	4	2	2	5	6	6	4	2	2
проведение дополнительных медицинских осмотров работников, занятых на вредных и (или) опасных производствах	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	4	1	2	2	4	4	1	2
оснащение службы скорой помощи санитарным автотранспортом	2	2	2	2	1	2	2	1	2	2	2	1	3	5	3	2	1	2
все понятны	43	46	42	46	47	40	34	45	44	50	41	43	42	47	34	46	42	47
затрудняюсь ответить	18	17	19	11	13	24	34	18	15	8	18	21	15	13	16	16	20	20

**ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ", НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ДЛЯ ВАС, ДЛЯ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ. (Карточка. Не более трех ответов.)**

оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием	53	54	52	52	57	50	45	53	54	59	53	52	54	50	57	52	54	49
оснащение службы скорой помощи санитарным автотранспортом	33	34	33	28	32	36	37	34	32	29	35	33	32	28	31	32	30	41
подготовка дополнительного числа врачей, в том числе врачей общей практики	29	27	29	26	30	29	27	30	29	29	28	29	30	28	28	25	30	30
дополнительная оплата первичной медико-санитарной помощи, оказываемой работающим гражданам и неработающим пенсионерам	21	18	21	10	17	26	24	20	19	20	18	25	19	19	19	28	20	17
повышение зарплаты участковым врачам и медперсоналу при участковых врачах	11	11	11	12	12	10	8	10	12	14	8	10	14	17	15	10	10	11
проведение дополнительной иммунизации населения в рамках национального календаря профилактических прививок	11	11	10	15	13	8	5	8	13	16	11	8	13	13	9	15	10	8
проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан	9	10	9	9	15	6	3	9	11	14	8	8	12	13	12	12	8	7
оплата медицинской помощи, оказываемой государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения женщинам в период беременности и родов	9	6	10	23	9	4	4	9	10	14	10	7	12	11	13	10	8	9

	Пациенты	Пол	Возраст			Образование			Доход на члена семьи			Тип населенного пункта						
			мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	начальное, неполное среднее	среднее общее, ПТУ	среднее специальное	высшее незаконченное, высшее	до 2000 руб.	2001 - 3499 руб.	3500 и более руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город
Доли групп	100	24	76	21	27	52	21	26	32	20	25	37	31	7	12	19	40	23
обследование новорожденных детей на галактоземию, муковисцидоз и андреногенитальный синдром (расширение неонатального скрининга)	8	7	9	23	7	3	2	8	10	12	9	6	10	9	7	10	9	7
проведение мероприятий по профилактике, выявлению и лечению ВИЧ-инфицированных (больных СПИДом)	8	10	8	19	8	4	3	9	9	12	8	6	10	13	7	12	8	5
проведение дополнительных медицинских осмотров работников, занятых на вредных и (или) опасных производствах	6	8	5	9	9	3	2	8	8	5	6	6	7	4	5	8	7	4
ни одно не важно	4	5	3	2	4	5	6	3	3	4	5	4	3	4	3	3	4	6
затрудняюсь ответить	11	11	12	8	10	14	19	11	9	8	10	12	10	13	9	8	12	14

**КАКИЕ ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ", НА ВАШ ВЗГЛЯД, НАИБОЛЕЕ НУЖНЫ, ПОЛЕЗНЫ ДЛЯ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Не более трех ответов.)**

оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием	55	54	55	54	60	52	48	53	57	61	55	56	55	49	60	56	55	53
подготовка дополнительного числа врачей, в том числе врачей общей практики	37	34	38	37	40	36	35	36	40	39	37	39	36	33	37	33	39	40
оснащение службы скорой помощи санитарным автотранспортом	36	35	36	32	35	38	38	39	35	33	43	35	34	24	33	39	33	45
повышение зарплаты участковым врачам и медперсоналу при участковых врачах	20	21	20	22	20	20	18	18	21	24	17	19	24	26	25	20	19	17
дополнительная оплата первичной медико-санитарной помощи, оказываемой работающим гражданам и неработающим пенсионерам	14	14	14	9	13	17	17	16	13	13	14	16	13	11	15	19	13	13
проведение мероприятий по профилактике, выявлению и лечению ВИЧ-инфицированных (больных СПИДом)	10	12	9	19	11	6	5	10	11	13	10	8	12	16	10	10	11	7
оплата медицинской помощи, оказываемой государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения женщинам в период беременности и родов	9	8	10	13	10	7	5	9	9	14	8	9	11	9	10	12	8	8
проведение дополнительной иммунизации населения в рамках национального календаря профилактических прививок	9	10	8	11	9	8	5	8	9	12	8	8	10	10	11	10	8	7
проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан	8	9	8	8	10	6	4	9	8	10	7	7	10	9	9	11	8	5

	Пациенты	Пол		Возраст			Образование			Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	начальное, неполное среднее	среднее общее, ПТУ	среднее специальное	высшее незаконченное, высшее	до 2000 руб.	2001 - 3499 руб.	3500 и более руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город	село
Доли групп	100	24	76	21	27	52	21	26	32	20	25	37	31	7	12	19	40	23
обследование новорожденных детей на галактоземию, муковисцидоз и андреногенитальный синдром (расширение неонатального скрининга)	8	7	8	15	7	5	3	9	8	10	8	6	9	6	9	11	8	5
проводение дополнительных медицинских осмотров работников, занятых на вредных и (или) опасных производствах	6	8	6	8	8	5	3	8	6	8	5	5	9	4	6	8	8	4
ни одно не нужно	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2	1	1	0	1
затрудняюсь ответить	15	16	15	11	12	19	24	15	13	11	16	16	13	21	10	13	16	17

## Оценки положения дел в сфере здравоохранения

### НА ВАШ ВЗГЛЯД, КАК СЕГОДНЯ ОБСТОЯТ ДЕЛА В ЗДРАВООХРАНЕНИИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Один ответ.)

отлично	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1
хорошо	18	17	18	20	14	20	24	20	16	13	20	17	17	20	13	17	17	22	
удовлетворительно	46	42	47	48	48	44	45	44	47	49	44	46	49	42	46	50	46	45	
плохо	25	27	24	21	28	24	21	27	24	27	26	25	23	21	25	25	26	23	
очень плохо	8	10	7	8	7	8	6	7	9	9	7	7	8	13	14	5	7	7	
затрудняюсь ответить	3	3	3	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	3	2	2	3	2	

### КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОД-ДВА ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В ЗДРАВООХРАНЕНИИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДШИЛОСЬ ИЛИ В ЦЕЛОМ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?

улучшилось	19	19	19	21	18	18	18	19	19	17	19	18	20	13	16	17	20	20
в целом не изменилось	52	51	53	56	51	51	53	50	53	52	55	52	50	55	53	55	49	55
ухудшилось	22	23	21	15	23	23	20	22	21	24	19	23	22	23	26	21	22	19
затрудняюсь ответить	8	7	8	8	7	8	8	9	6	7	8	7	8	9	6	7	9	6

Пациенты	Пол	Возраст			Образование			Доход на члена семьи			Тип населенного пункта							
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	начальное, неполное среднее	среднее общее, ПТУ	среднее специальное	высшее незаконченное, высшее	до 2000 руб.	2001 - 3499 руб.	3500 и более руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город	село
Доли групп	100	24	76	21	27	52	21	26	32	20	25	37	31	7	12	19	40	23

## Реализация национального проекта "Здоровье"

### КАКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ" РЕАЛИЗУЮТСЯ СЕГОДНЯ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Любое число ответов.)

повышение зарплаты участковым врачам и медперсоналу при участковых врачах	50	45	51	47	53	49	44	49	50	55	50	53	49	33	51	59	52	42	
оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием	10	10	10	9	13	8	5	9	10	14	8	9	12	8	10	16	10	3	
оснащение службы скорой помощи санитарным автотранспортом	9	8	9	8	9	9	6	9	10	9	10	9	8	6	6	11	10	7	
оплата медицинской помощи, оказываемой государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения женщинам в период беременности и родов	9	6	10	14	10	6	5	7	10	12	10	8	10	5	10	12	9	6	
подготовка дополнительного числа врачей, в том числе врачей общей практики	6	7	6	6	7	5	5	6	7	7	7	5	7	5	9	7	4	7	
проведение дополнительной иммунизации населения в рамках национального календаря профилактических прививок	5	4	5	7	6	4	2	4	6	7	5	5	5	5	4	7	4	4	
проведение мероприятий по профилактике, выявлению и лечению ВИЧ-инфицированных (больных СПИДом)	4	3	4	7	4	3	2	3	4	6	3	4	5	4	4	6	4	2	
проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан	3	2	3	2	4	3	1	2	4	5	2	3	4	6	1	5	3	1	
проведение дополнительных медицинских осмотров работников, занятых на вредных и (или) опасных производствах	2	2	2	2	3	2	1	2	3	3	2	2	3	1	2	2	3	2	
дополнительная оплата первичной медико-санитарной помощи, оказываемой работающим гражданам и неработающим пенсионерам	2	1	2	2	1	2	2	2	1	1	2	1	2	2	1	3	1	2	
обследование новорожденных детей на галактоземию, муковисцидоз и андреногенитальный синдром (расширение неонатального скрининга)	1	1	1	3	1	1	1	1	1	2	2	2	1	2	2	2	1	1	
все перечисленные	1	2	1	2	2	0	1	1	1	2	1	1	1	6	1	1	1	0	
ни одно из перечисленных	15	16	15	15	15	15	15	15	16	15	15	19	13	14	14	16	10	12	25

Пациенты	Пол	Возраст			Образование			Доход на члена семьи			Тип населенного пункта								
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	начальное, неполное среднее	среднее общее, ПТУ	среднее специальное	высшее незаконченное, высшее	до 2000 руб.	2001 - 3499 руб.	3500 и более руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город	село	
Доли групп	100	24	76	21	27	52	21	26	32	20	25	37	31	7	12	19	40	23	
затрудняюсь ответить		28	29	27	26	23	31	36	27	27	21	24	28	28	35	25	23	29	27

**СЕГОДНЯ В СВЯЗИ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ" В ЗДРАВООХРАНЕНИИ ПРОИСХОДИТ БОЛЬШЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ? ИЛИ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ И ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ ПРОИСХОДИТ ПРИМЕРНО ПОРОВНУ? ИЛИ ИЗМЕНЕНИЙ НЕ ПРОИСХОДИТ?**

изменений не происходит	28	29	27	26	29	27	29	26	28	28	30	29	24	32	24	23	25	36
положительных	21	22	21	23	20	20	22	19	20	22	21	20	23	22	17	24	20	21
примерно поровну	17	17	17	17	20	15	12	17	18	19	16	16	19	19	17	23	16	11
отрицательных	8	8	8	7	7	9	7	8	9	8	6	9	9	3	15	7	8	7
затрудняюсь ответить	27	24	27	26	23	29	30	29	24	24	26	26	26	23	27	23	30	25

**Оценки работы властей по осуществлению нацпроекта**

**КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ВЛАСТЕЙ ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?**

хорошо	10	9	10	12	9	10	12	10	9	9	11	8	11	10	6	13	10	10
удовлетворительно	33	31	33	35	37	29	29	31	36	34	31	34	32	32	32	40	33	28
плохо	28	33	27	23	29	30	24	28	29	31	26	28	30	27	39	22	27	30
затрудняюсь ответить	29	27	30	30	25	31	35	31	25	27	32	29	27	31	23	25	30	32

**КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ВЛАСТЕЙ НАШЕГО РЕГИОНА (ОБЛАСТИ, КРАЯ, РЕСПУБЛИКИ) ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ИЛИ ПЛОХО?**

хорошо	10	9	10	11	8	10	12	9	9	9	10	9	11	11	8	11	10	10
удовлетворительно	30	28	31	31	33	28	28	29	32	30	27	32	30	31	28	36	29	27
плохо	32	37	30	28	36	32	27	33	33	34	32	32	32	22	42	28	32	33
затрудняюсь ответить	28	26	29	29	24	30	33	29	25	27	30	28	26	36	21	25	29	31

**Отношения между врачами и пациентами**

**ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ВАС УСТРАИВАЕТ ИЛИ НЕ УСТРАИВАЕТ, КАК СЕГОДНЯ МЕДИЦИНСКИЕ РАБОТНИКИ ОТНОСЯТСЯ К ПАЦИЕНТАМ?**

устраивает	52	52	52	45	47	57	65	52	48	44	55	54	48	43	41	50	50	65
не устраивает	44	44	44	52	48	39	31	45	47	51	42	42	48	50	54	47	46	32
затрудняюсь ответить	4	4	4	2	5	4	4	2	4	4	3	4	4	8	5	3	4	3

**КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ПОСЛЕ НАЧАЛА РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ" ОТНОШЕНИЕ МЕДИЦИНСКИХ РАБОТНИКОВ К ПАЦИЕНТАМ ИЗМЕНИЛОСЬ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ? И ЕСЛИ ИЗМЕНИЛОСЬ, ТО УЛУЧШИЛОСЬ ИЛИ УХУДШИЛОСЬ?**

не изменилось	62	64	61	61	64	62	62	64	61	63	66	62	60	54	61	65	60	67
улучшилось	14	13	15	14	13	15	15	13	15	14	14	15	15	15	14	13	16	13
ухудшилось	4	4	4	3	4	5	3	5	4	4	3	5	4	2	6	5	4	3
затрудняюсь ответить	19	18	20	22	19	18	20	19	20	18	17	18	20	29	19	17	20	17

Пациенты	Пол	Возраст			Образование			Доход на члена семьи			Тип населенного пункта							
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	начальное, неполное среднее	среднее общее, ПТУ	среднее специальное	высшее незаконченное, высшее	до 2000 руб.	2001 - 3499 руб.	3500 и более руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город	село
Доли групп	100	24	76	21	27	52	21	26	32	20	25	37	31	7	12	19	40	23

## Отзывы о нацпроекте

**ВАМ ПРИХОДИЛОСЬ ИЛИ НЕ ПРИХОДИЛОСЬ СЛЫШАТЬ ОТ МЕДИЦИНСКИХ РАБОТНИКОВ ОТЗЫВЫ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ЗДОРОВЬЕ"?**

приходилось	9	9	9	7	11	9	6	7	9	16	8	9	11	5	12	8	11	8
не приходилось	87	88	87	91	86	86	89	89	89	82	89	86	87	95	83	89	86	89
затрудняюсь ответить	3	2	4	2	3	4	5	3	3	3	3	4	2	0	5	2	4	3

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКИЕ ОТЗЫВЫ ОТ МЕДИЦИНСКИХ РАБОТНИКОВ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ЗДОРОВЬЕ" ВЫ СЛЫШАЛИ ЧАЩЕ - ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ, ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ИЛИ НЕЙТРАЛЬНЫЕ? (Ответы респондентов, которым приходилось слышать отзывы медработников о нацпроекте.)**

положительные	3	4	3	3	4	3	3	3	3	5	4	3	3	2	3	3	4	3
нейтральные	2	2	2	1	2	2	1	2	2	3	1	2	2	0	3	2	2	1
отрицательные	4	3	4	3	5	4	3	3	3	7	3	4	5	2	5	3	4	3
затрудняюсь ответить	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0

**А ВАМ ПРИХОДИЛОСЬ ИЛИ НЕ ПРИХОДИЛОСЬ СЛЫШАТЬ ОТЗЫВЫ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ЗДОРОВЬЕ" ОТ ЛЮДЕЙ, ОБРАЩАВШИХСЯ ЗА МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩЬЮ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ?**

приходилось	15	16	15	12	16	16	12	14	15	20	15	15	17	11	18	16	18	10
не приходилось	81	81	81	85	82	78	81	82	82	78	81	80	80	87	78	81	78	85
затрудняюсь ответить	4	3	4	3	2	5	7	4	3	3	4	5	3	2	3	3	4	5

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКИЕ ОТЗЫВЫ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ЗДОРОВЬЕ" ВЫ СЛЫШАЛИ ЧАЩЕ ОТ ЛЮДЕЙ, ОБРАЩАВШИХСЯ ЗА МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩЬЮ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ, - ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ, ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ИЛИ НЕЙТРАЛЬНЫЕ? (Ответы респондентов, которым приходилось слышать отзывы о нацпроекте от недавно обращавшихся за медпомощью.)**

положительные	4	4	4	3	4	4	4	4	3	3	4	5	3	4	2	4	3	4	4
нейтральные	3	3	4	4	4	3	2	3	4	4	4	4	3	4	2	4	4	4	2
отрицательные	7	8	7	4	7	9	6	7	7	11	5	8	8	7	9	8	9	3	
затрудняюсь ответить	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1

# Национальный проект "Образование"

<i>Основные выводы</i> .....	69
<i>Оценка ситуации в сфере образования</i> .....	73
<i>Информированность о нацпроекте и его отдельных направлениях.</i>	
<i>Информационные запросы педагогов и родителей</i> ...	76
<i>Отношение к проекту в целом</i> .....	80
<i>Приоритетные направления нацпроекта "Образование" с точки зрения педагогов и родителей</i> .....	83
<i>Оценка хода реализации национального проекта "Образование" .....</i>	85
<i>Педагоги о конкурсе общеобразовательных учреждений .....</i>	86
<i>Педагоги о конкурсе лучших учителей.....</i>	88
<i>Распределение ответов в группе "педагоги".....</i>	92
<i>Распределение ответов в группе "родители" .....</i>	99

## Основные выводы

- Большинство *педагогов* (58%) и половина *родителей* (48%) оценивают современную ситуацию в школьном образовании как удовлетворительную. Хорошим (в единичных случаях – отличным) положение дел в школе считает четвертая часть *педагогов* (25%) и треть *родителей* (34%); плохим (в отдельных случаях – очень плохим) – по 15% респондентов каждой категории.
- Основными проблемами современной российской школы *педагоги и родители* считают плохое финансирование и слабое материально-техническое оснащение, низкие зарплаты учителей и нехватку высококвалифицированных кадров, высокие расходы родителей на обучение детей, неблагоприятную психологическую атмосферу в школе.
- Данные опроса позволяют говорить о позитивной тенденции в восприятии перемен, происходящих в школьном образовании, *педагогами и родителями*. По сравнению с опросом, проведенным в марте, на 5 п.п. увеличилось число *педагогов* и на 7 п.п. – *родителей*, полагающих, что положение дел в этой сфере за последние год-два улучшилось (сегодня об этом говорят 38% *педагогов* и 27% *родителей*). Несколько снизилось (на 4–5 п.п.) число полагающих, что положение дел в образовании ухудшилось; в последнем опросе такие отзывы получены от 17% *педагогов* и 14% *родителей*. Порядка 40% *педагогов* и 50% *родителей* считают, что ситуация не меняется.
- Обращает на себя внимание относительно низкая степень осведомленности *педагогов* о национальном проекте "Образование" и слабая динамика данного показателя. В ходе последнего опроса лишь две трети *педагогов* (66%) уверенно заявили, что знают о нацпроекте; 26%, по их словам, "что-то слышали" о нем, 8% – впервые услышали от интервьюера. Три месяца назад информированность педагогов в этом вопросе была ниже, однако говорить о существенном изменении ситуации пока не приходится.
- Информированность *педагогов* об отдельных направлениях проекта по сравнению с прошлым опросом выросла более существенно. Обо всех его направлениях слышали, по их словам, 45% *педагогов*, в марте этот показатель составлял 31%. Из конкретных направлений проекта наиболее известным в учительской среде по-прежнему являются выплаты за классное руководство: об этом слышали подавляющее большинство опрошенных (94%).
- Среди *родителей* учащихся незначительно (на 6 п.п.) выросло число людей, которые "знают" или, по крайней мере, "что-то слышали" о проекте, и сокра-

тилась (на 5 п.п.) доля граждан, узнавших о существовании проекта от интервьюера. Несмотря на позитивную динамику, доля родственников школьников, которые не имеют представления о том, что в стране с начала года реализуется национальный проект "Образование", по-прежнему высока: сегодня она составляет половину данной целевой группы. По-прежнему здесь лишь каждый десятый (10% в марте, 11% – по последним данным) знает обо всех направлениях проекта.

- И *педагоги*, и *родители* в большинстве своем (78% и 69% соответственно) хотели бы больше узнать о нацпроекте "Образование". Предпочтительным источником информации для обеих категорий являются передачи центрального телевидения (названы половиной опрошенных в каждой группе). При мерно пятая-четвертая часть каждой группы утверждают, что им было бы удобно получать информацию из передач местного телевидения, центральных и местных газет.
- Отношение к проекту и у *педагогов*, и у *родителей* в основном позитивное: среди первых положительно отзываются о проекте 77%, среди вторых – 63%. Отрицательное отношение к нацпроекту встречается редко (его демонстрируют 4% *педагогов* и 1% *родителей*). О безразличии к проекту заявили 8% *педагогов* и 14% *родителей*. Каждый девятый *педагог* (11%) и каждый пятый *родитель* (22%) не смогли оценить своего отношения к нему.
- В целом и *педагоги*, и *родители* связывают с национальным проектом определенные ожидания: более половины *педагогов* (54%) и почти половина *родителей* (46%) полагают, что его реализация значительно улучшит положение дел в школах. Незначительные улучшения прогнозируют соответственно 27% и 20%. Не верят в какие-либо перемены 6% представителей обеих целевых групп.
- Представления *педагогов* и *родителей* о важности (для респондента и той социальной группы, с которой он себя идентифицирует) и нужности (для школьного образования) отдельных направлений проекта со временем мартовского опроса принципиально не изменились. По-прежнему в качестве наиболее важного и нужного направления и *педагоги*, и *родители* называют оснащение школ наглядными пособиями и оборудованием (около 60% в обеих категориях).
- Проблемами, не нашедшими должного отражения в национальном проекте "Образование", *педагоги* чаще всего считают увеличение зарплаты учителей и обеспечение их жильем, а также проблему повышения социального статуса учителя. Многие *педагоги* считают, что нацпроект нуждается в более глубокой проработке, учитывающей региональные особенности. Звучало мнение,

что статус национального проекта предполагает обсуждение его "всем обществом".

- Судя по ответам *педагогов* (и реже – *родителей*), на местах разворачивается работа по реализации национального проекта. Данные опроса позволяют предположить, что наиболее активно осуществляются мероприятия, связанные с выплатами за классное руководство (об этом сегодня говорят 83% *педагогов*) и компьютеризацией школ (53%). Менее активно, если судить по ответам *педагогов*, идет работа по оснащению школ наглядными пособиями и оборудованием: его отмечает четверть представителей данной группы (24%). Между тем, напомним: это направление, по мнению и *педагогов*, и *родителей*, имеет отношение к одной из наиболее острых проблем школьного образования – неудовлетворительной материально-технической базе.
- Более половины опрошенных *педагогов* (54%) утверждают, что школа, в которой они работают, принимает участие в конкурсе общеобразовательных учреждений, внедряющих инновационные программы. Обсуждая это направление, участники дискуссионных фокус-групп отмечали, что идея конкурсного отбора "*заражает*", дает стимул к развитию, способствует выработке перспективной модели среднего образования. Главный аргумент противников конкурса – общая убогость материально-технической базы большинства российских школ: по их мнению, в такой ситуации надо помогать всем школам. Отмечалось также, что модель конкурсного отбора не учитывает неоднородности школ, резких отличий между ними – как в финансовом отношении, так и по контингенту учащихся. Более разумным, по мнению ряда участников ДФГ, было бы проводить дифференцированный конкурс для отдельных категорий общеобразовательных учреждений.
- Материалы групповых дискуссий показывают, что в большинстве случаев педагоги не знакомы с инновационными программами, которые реализуются в школах их региона, участвующих в конкурсе. Это обстоятельство в значительной степени дискредитирует идею "*равнения на лучших*", заложенную в конкурсной модели.
- Большинство *педагогов* (60%), по их словам, знают о критериях, по которым учителей выдвигают на материальное поощрение. Из их числа 4%, как они утверждают, в этом году были выдвинуты на конкурс лучших учителей; 44% сказали, что в конкурсе участвуют их коллеги, работающие в одном с ними образовательном учреждении.
- Большинство *педагогов* (58%) верят, что по итогам конкурса лучших учителей 2006 года материальное поощрение получат те, кто этого заслуживает. Судя по данным массового опроса, большинство *педагогов* позитивно восприняли идею конкурса и отнеслись к ней с доверием. Материалы групповых

дискуссий свидетельствуют о неоднозначном отношении *педагогов* к данному конкурсу. Резкую критику вызывала идея выборочного поощрения в условиях общей нищеты учительства. Неизбежным следствием этого будет, по мнению *педагогов*, негативное отношение к победившему учителю, разлад в педагогических коллективах. Отмечалось также, что для участия в конкурсе требуется непомерное количество бумаг, документов.

- *Педагоги* достаточно позитивно оценивают начавшиеся преобразования, инициированные национальным проектом. Половина из них (48%) отмечают преобладание позитивных перемен, и лишь 6% – преобладание негативных. В целом можно говорить о положительной динамике оценки результатов реализации национального проекта. Так, на 5 п.п. (с 16% до 11%) уменьшилась доля *педагогов*, констатирующих отсутствие каких-либо перемен в школе, инициированных проектом, и на столько же (с 43% до 48%) выросло число отмечающих преимущественно позитивные сдвиги. В отрицательных оценках динамики не наблюдается: 6% *педагогов* сегодня, как и три месяца назад, полагают, что реализация нацпроекта приводит скорее к отрицательным, нежели к положительным переменам в школе.
- Работу центральных властей по реализации проекта сегодня считают удовлетворительной половина *педагогов* (48%) – по сравнению с марта этот показатель увеличился на 7 п.п. Каждый пятый (22%) выставляет власти оценку "плохо"; 17% – "хорошо", 14% затруднились с ответом. В ответах *родителей* динамики не наблюдается. Оценки "плохо" и "хорошо" звучат в этой целевой группе с той же частотой, что и в группе *педагогов*: соответственно 22% и 15%; оценку "удовлетворительно" дает каждый третий *родитель* (35%); 28% *родителей* затруднились оценить деятельность центральных властей по осуществлению проекта.
- В оценках деятельности местных властей наблюдается слабо выраженная отрицательная тенденция, которая проявляется прежде всего в снижении доли *педагогов*, квалифицирующих ее как "хорошую" (с 21% до 16%), и *родителей*, оценивающих ее на "удовлетворительно" (с 39% до 33%). О "плохой" работе властей региона по реализации проекта "Образование" говорят 27% *педагогов* и ровно такая же доля *родителей*.
- Материалы опроса фиксируют определенную зависимость ответов респондента от места его проживания. Наиболее сильные расхождения наблюдаются между жителями мегаполисов – с одной стороны, и сельчанами – с другой. Сельские жители демонстрируют более высокую степень осведомленности о национальном проекте, заинтересованности в нем, более отзывчивы к позитивным переменам в образовании (в том числе – инициированным проектом), чем жители Москвы и мегаполисов.

## Оценка ситуации в сфере образования

Оценивая ситуацию в школьном образовании в своем регионе, и *педагоги*, и *родители* чаще всего прибегали к оценке "удовлетворительно" (соответственно 58% и 48%). *Родители* отличаются несколько большим оптимизмом, чем *педагоги*: каждый третий *родитель* (32%) считает положение дел в среднем образовании "хорошим", среди *педагогов* такую оценку дал лишь каждый пятый (24%). По 12% представителей обеих целевых групп считают, что школа находится в плохом состоянии. Крайние оценки – как однозначно позитивные ("отличное"), так и резко негативные ("очень плохое") – звучали в единичных случаях (их дали до 3% респондентов каждой категории).

Ответы на открытый вопрос о наиболее острых проблемах школьного образования в регионах свидетельствуют о том, что и *педагоги*, и *родители* озабочены прежде всего плохим финансированием школ и низкими зарплатами учителей (24% *педагогов*, 19% *родителей*), слабым материально-техническим обеспечением школ (соответственно 21% и 19%), высокими расходами родителей на обучение детей в школе (20% и 19%), а также кадровыми проблемами: нехваткой высококвалифицированных учителей и молодых педагогов, чрезмерной нагрузкой учителей, их плохим отношением к своим обязанностям и пр. (16% *педагогов*, 18% *родителей*). Несколько реже (примерно в 10% случаев) и *педагоги*, и *родители* говорили о неблагоприятной атмосфере в школе. По 7% представителей обеих категорий опрошенных волнуют плохие учебные программы, организационно-методические недостатки системы школьного обучения. Другие претензии к среднему образованию (низкое качество обучения в школе, отсутствие внеklassной и факультативной работы, нехватка школ и пр.) высказывались относительно редко (менее чем в 5% случаев).

На дискуссионных фокус-группах вопрос о проблемах современного школьного образования вызывал, как правило, сильную эмоциональную реакцию. Участники говорили об унизительном материальном и социальном положении учителя, старении педагогических кадров, о дифференциации в образовании, отражающем социальное расслоение общества, о нежелании детей учиться, убожестве материально-технической базы школы. Отмечалось также, что не продуманы образовательные и административные нововведения, которые мешают нормальному учебному процессу и разрушают достижения советской системы образования.

*"Ну, прежде всего – зарплата у учителя... Она недостойная, совершенно недостойная... Учитель, имеющий высшее образование, составляет самую большую часть населения, которая стоит за всякими субсидиями. Это стыдно! Это стыдно государству должно быть, что человек с высшим образованием поставлен в такие условия, что вынужден ходить по... как, знаете, побиушки, это с протянутой рукой, чтоб он получил субсидию... У нас человек поставлен в такие условия, что не зарабатывает себе на пропитание, – то есть он похлебочник. И мы все похлебочники. И человек, который так мало зарабатывает, – у него ущербное сознание... Ради чего работать-то?! За такие деньги, как я получаю, знаете, прямо надо сказать: за такие деньги надо просто ужас вредить!"* (Архангельск).

*"Положение вообще безобразное. Такого унижения с того момента, как Ельцин стал президентом и совершил эту дикую реконструкцию, более унизительного положения учителей еще не было! В чем это выражается? ...Каждое повышение за-*

*работной платы – смешное, смехотворное, идиотское, издевательское – делает учителей еще более униженными. Потому что повысят зарплату на 70 рублей – и трещат, как будто бы повысили на 70 000. А учитель живет хуже, чем жил до этого, понимаете? Такого наплевательского отношения к собственному образованию, которое было лучшим в мире!.. Все, что было накоплено за 70 лет, утопили. Присутствующей молодежи это не касается, они еще не ощутили. Если они придут работать в школу, это просто, понимаете, изгои общества!" (Екатеринбург).*

*"В простонародье такая фраза идет, что в школе работают те, которым негде работать" (Екатеринбург).*

*"Была бы возможность платить учителям – работала бы молодежь" (Ярославль).*

*"Ситуация в образовании, ситуация в школе однозначно ухудшилась. Никто из детей не хочет учиться. Правильно: многие из них уже знают, что родители им все купят. Дети не хотят ничего открывать. Какая ситуация в стране, такая же ситуация и в школе..." (Владивосток).*

*"Я бы сказала так: сегодня дифференциация в образовании точно такая, как в обществе. Точно такая. У нас действительно появились хорошие школы, выше уровня – это гимназии, лицеи. Не за счет поддержки государства, а за счет поддержки прежде всего самих родителей" (Омск).*

*"А вот эти, вот эти наглядные пособия... Наглядные пособия – дети, не трогайте карту Египта, она тут же рухнет, она же еще со времен Египта осталась, да. Ничего не надо руками трогать! Не надо! Это убожество. А в убожестве что может появляться?! Вот убожество и появляется" (Архангельск).*

*"...учебники ужаснейшие, там нельзя историю – вот я историк – историю страны по современным книжкам учить. Причем выбираешь хорошую – присылают бесплатные, раз нельзя покупать. По ним вообще невозможно заниматься!" (Екатеринбург).*

*"Я думаю, что с учебником истории та же самая ситуация, что и с учебником физики: ...нам втихнули учебники, разрушив структуру предмета..." (Екатеринбург).*

*"Финансового спонсирования нет никакого со стороны государства. И в то же время нормативные документы не разработаны такие, чтобы они действительно были нормальные. Документы такие, по которым бы школа сама могла организовывать свои ресурсы финансовые и решать... Сейчас сплошное идет чиновничье управление – эти конкурсы, конкурсы, конкурсы... Мы реальный процесс – вот я как управленец говорю – мы его практически не видим. Я либо статотчет пишу, либо аналитику какую-то никому не нужную тоже пишу, либо к конкурсам готовимся. То учителей готовим, то образовательное учреждение готовим. Вот прошел конкурс столовых..." (Екатеринбург).*

Возвращаясь к данным массового опроса, отметим, что наблюдается позитивная тенденция в восприятии педагогами и родителями перемен, происходящих в школьном образовании. По сравнению с прошлым опросом на 5 п.п. увеличилось число педагогов и на 7 п.п. – родителей, отмечающих улучшение ситуации в этой сфере за последние год-два (сегодня об этом говорят 38% педагогов и 27% родителей). Наиболее отзывчивы к позитивным переменам жители села: среди них 35% родителей и 43% педагогов

отмечают сдвиги к лучшему (три месяца назад эти показатели составляли соответственно 23% и 38%).

В группе *педагогов* о положительных переменах в образовании чаще всего говорят завучи и директора школ (54%, три месяца назад – 42%). Как позитивный факт отметим увеличение доли педагогов-предметников, склонных к оптимистичной оценке перемен в среднем образовании (с 28% до 35%).

На фокус-группах также звучали отдельные реплики об улучшении ситуации. Так, педагоги Казани одобрительно отзывались об участии представителей местных бизнес-структур в делах образования, об изменениях в установках родителей по отношению к школе.

*"1-й участник: Мне кажется, что <ситуация в образовании> улучшается. Вот в этом году, я хотела сказать... есть у нас такая фирма – «ДОМО», которая интерес ведь хороший проявила, хороший стимул для детей, стипендии для детей... Нет, не стипендии, а по итогам года, если на «отлично» закончил. Вот они в январе по итогам первого полугодия давали стипендию 100 рублей. Сейчас вот, если кто хорошо закончил – дали 100 рублей. И девочке одной из моего класса даже сотовый телефон вручили. То есть вот какая-то, вы знаете, заинтересованность у детей, и бизнес все-таки начал проявлять к образованию интерес. Ну, дай бог, чтобы остальные все так..."*

*2-й участник: ...Многие родители сейчас начали понимать, что от государства ждать не приходится, надо самим вложить в своего ребенка. Что ты вложишь, то, как говорится, ты и пожнешь... То есть сейчас родители наших учеников принимают самое активное участие... Не то чтобы их заставляют – они сами изъявляют активное желание помочь школе" (Казань).*

Об ухудшении положения дел в образовании сегодня говорят 17% *педагогов* и 14% *родителей* (в марте негативные отзывы звучали чаще – соответственно в 22% и 18% случаев).

Порядка 40% *педагогов* и 50% *родителей* воспринимают ситуацию в системе школьного образования своего региона как неизменную, не обнаруживающую ни позитивной, ни негативной динамики. В среднем этот показатель со временем прошлого опроса не претерпел существенных изменений ни в группе *педагогов*, ни в группе *родителей*. Материалы последнего опроса фиксируют некоторую зависимость этого показателя от места проживания респондента: *педагоги* и *родители* школьников Москвы и мегаполисов чаще, чем жители менее крупных населенных пунктов, констатируют неизменность ситуации в образовании (47% *педагогов* и 58% *родителей*).

## **Информированность о нацпроекте и его отдельных направлениях. Информационные запросы педагогов и родителей**

Обращает на себя внимание относительно низкая степень осведомленности *педагогов* о национальном проекте "Образование" и довольно слабая динамика данного показателя. В ходе последнего опроса лишь две трети *педагогов* (66%) уверенно заявили, что знают о проекте; 26%, по их словам, "что-то слышали" о нем, 8% – впервые услышали от интервьюера. Три месяца назад информированность *педагогов* была ниже, однако говорить о существенном изменении уровня их осведомленности пока не приходится (в марте о проекте "знали" 59%, "что-то слышали" 29%, впервые услышали в ходе опроса 10% респондентов).

Материалы дискуссионных фокус-групп также позволяют сделать вывод о недостаточном уровне информированности работников образования о национальном проекте. Реакции участников на вопросы модераторов о проекте, их высказывания и реплики свидетельствуют о том, что далеко не все работники школ имеют отчетливое представление о смысле и содержании последних нововведений в образовании.

*"Модератор: Скажите, пожалуйста, слышали ли Вы что-нибудь о национальном проекте в сфере образования?"*

*Все молчат.*

*Модератор: Слышали?*

*1-й участник: Слышали.*

*Модератор: А что именно Вы слышали, скажите, пожалуйста.*

*2-й участник: Ну, то, что лучшая школа выбирается, лучшие учителя, да, и вознаграждение им.*

*3-й участник: Грамоты выдают!*

*2-й участник: Грамоты, да, грамоты" (Архангельск).*

*"Да, конечно, слышала. Основные положения, по-моему, касаются социального характера. Выбор 10000 лучших учителей, которые получат по 100 000 рублей; диспансеризация учителей..." (Владивосток).*

*"Очень мало, очень мало, рядовые учителя почти ничего не знают об этом... Вот то, что с экранов прозвучало..." (Казань).*

*"Участник: Где-то что-то слышали...*

*Модератор: То есть, по сути дела, мы в подробностях о национальном проекте в сфере образования не знаем?*

*Все согласны" (Казань).*

*"Модератор: О национальном проекте в сфере образования слышали?*

*1-й участник: Да, я вообще слышала: вот сейчас у нас с 1 января оплата – категорийно. Сейчас у нас есть категория, у молодых людей, начальная там – 9-я категория, далее категории: высшая, 1-я, 2-я. Я слышала, что будет все по-другому, а как это именно будет, никто ничего не говорит. Оплата – вот говорят, что все будет учитываться по-другому, время ставки – 18 часов, какие-то доплаты от тарифов. Про это мы никто ничего не знаем. Мы только слышали, что где-то когда-то кардинально все поменяется. Как это будет – никто ничего не знает.*

*2-й участник: Слышала, что есть такой проект.*

*3-й участник: Ну, я слышала об этом, что включат стаж в разряд, количество часов будет урегулировано.*

*4-й участник: ...Я слышала так, что как бы в принципе не надо привилегированных учебных заведений – гимназий, лицеев, пусть будет опять усредненная средняя школа...*

*Модератор: Ну а о самом национальном проекте вы что-нибудь слышали?*

*5-й участник: Ну, я хочу согласиться с мнением коллеги, что сначала было бы не-плохо ввести в курс дела преподавателей и объяснить им, что это сулит, что это такое" (Ярославль).*

В целом, если судить по данным опроса, наиболее высокий уровень информированности о проекте демонстрируют директора и завучи школ (84% "знают", 12% "что-то слышали").

Обращают на себя внимание территориальные различия в самооценке педагогами уровня своей информированности о проекте. Если судить по ответам респондентов, лучше всего осведомлены работники образования сел, хуже всего – их коллеги из мегаполисов, включая Москву. Среди сельчан "знают" о проекте 70%, "что слышали" – 25%, услышали впервые – 4%. В Москве и мегаполисах о проекте "знают" 53%, "что-то слышали" – 31%, услышали впервые – 14%. В целом прослеживается тенденция, которая имела место уже в прошлом опросе: чем крупнее населенный пункт, тем, согласно самооценкам, ниже уровень осведомленности местного педагогического сообщества о проекте.

#### **Масштаб населенного пункта и уровень осведомленности педагогов о национальном проекте "Образование"**

<b>Вы знаете, что-то слышали или слышите сейчас впервые о национальном проекте "образование", который реализуется в россии с 2006 года?</b>				
	Москва и мегаполисы	Большой город	Малый город	Село
знаю	53	61	67	70
что-то слышал(-а)	31	26	25	25
слушаю сейчас впервые	14	11	8	4
затрудняюсь ответить	1	1	0	0

Обо всех направлениях проекта "Образование", имеющих отношение к школе, слышали, по их словам, 45% педагогов (в марте этот показатель был существенно ниже – 31%). Из конкретных направлений проекта по-прежнему наиболее известны в учительской среде выплаты за классное руководство: об этом слышали 94% опрошенных. Это – единственное из направлений, по которому не наблюдается роста информированности, поскольку подавляющее большинство педагогов знали о данном нововведении уже в марте. По всем остальным направлениям отмечается позитивная динамика на уровне около 5 п.п.

Среди *родителей* учащихся незначительно (на 6 п.п.) выросло число людей, которые "знают" или, по крайней мере, "что-то слышали" о проекте, и соответственно сократилась (на 5 п.п.) доля граждан, узнавших о нацпроекте из уст интервьюера. Несмотря на позитивную динамику, доля родственников школьников, которые не имеют представления о том, что в стране с начала года реализуется национальный проект "Образование", по-прежнему высока: сегодня она составляет половину данной целевой группы.

Прирост информированности по отдельным направлениям проекта в среде *родителей* малозаметен. Так, по-прежнему лишь каждый десятый (10% в марте, 11% – по последним данным), по его словам, знает обо всех направлениях проекта. Доля тех, кто не слышал ни об одном из них, снизилась незначительно (с 21% до 17%). По отдельным направлениям проекта можно выделить как статистически значимый рост информированности о дополнительных выплатах за классное руководство (с 60% до 65%); динамика по всем остальным направлениям находится в пределах статистической погрешности.

Большинству *педагогов* и *родителей* (66% и 59% соответственно), по их словам, понятен смысл всех направлений национального проекта. Примечательно, однако, что этот показатель имеет тенденцию к снижению (три месяца назад все направления проекта казались понятными 69% педагогов и 64% родителей).

Наименее ясными, понятными как для *педагогов*, так и *родителей* остаются направления, связанные с финансовой поддержкой школ, материальным поощрением учителей и дистанционным образованием (о своем непонимании существа этих направлений заявили 10–15% педагогов и родителей).

Меньше всего вопросов вызывают такие направления, как оснащение школ компьютерным оборудованием, приобретение автобусов для сельских школ и подключение к интернету (2–4% педагогов и родителей).

И *педагоги*, и *родители* в большинстве своем (78% и 69% соответственно) хотели бы больше узнать о национальном проекте "Образование". Наибольший интерес к проекту проявляют молодые – в возрасте до 35 лет – *педагоги* и *родители* (соответственно 83% и 74%).

Отвечая на открытый вопрос "Что Вы хотели бы узнать более подробно о национальном проекте «Образование»?", многие *педагоги* и *родители* довольно расплывчато формулировали свои информационные запросы. Примерно каждый четвертый представитель обеих категорий сказал, что его интересует проект в целом ("...все в целом, что за проект"), каждый десятый делал акцент на последствиях реализации проекта ("как национальный проект влияет на саму школу, какие плюсы будут в результате его реализации"; "что нас, педагогов, ожидает"). 7% педагогов и 3% родителей интересны аспекты, связанные с механизмом и сроками реализации проекта. По мнению 6% педагогов и 1% родителей, в более подробном освещении нуждаются вопросы, связанные с

оплатой труда учителей; о финансировании учебных заведения хотели бы больше узнать 4% *педагогов* и 2% *родителей*, о развитии материально-технической базы школ – соответственно 5% и 2%.

Предпочтительным источником информации о национальном проекте для обеих категорий являются передачи центрального телевидения (названы половиной опрошенных в каждой группе). У примерно пятой-четвертой части каждой группы пользуются популярностью передачи местного телевидения, центральные и местные газеты. Такая же доля *педагогов* считают ценным источником информации собрания по месту работы (26%) и профессиональные печатные издания (24%); у каждого пятого *педагога* вызывала позитивный отклик идея подготовки специальных брошюр о национальном проекте "Образование".

Многие участники ДФГ жаловались на недостаток информации о национальном проекте, на отсутствие источников, которые давали бы полную информацию о смысле и содержании проекта в целом и его отдельных направлений.

*"Ее [информации о нацпроекте] недостаточно... И она такая отрывочная. Мало того что она какими-то кусочками... В газетах вообще нету, я не вижу в газетах ничего. Вот в программе "Время" или на местном телевидении может информация пройти – и все. Но она очень маленькая. Что там – репортажи 10 минут идут или 7 минут. Вот показали там несколько мордочек и сказали: вот тут идет заседание вот по такому-то вопросу. Все, мордочки убрали, и все. Ну и чего заседали, какой результат? Победили – не победили? Кто победил, почему? Чего им будет?"* (Архангельск).

В связи с этим участники фокус-групп выражали пожелания распространять "среди школ информацию о проекте", создать на одном из "солидных" телевизионных каналов посвященную ему специальную программу.

## Отношение к проекту в целом

И педагоги, и родители в основном позитивно относятся к проекту; со временем предыдущего опроса такое отношение практически не изменилось.

Среди *педагогов* положительно отзываются о нацпроекте 77%. Положительные отзывы чаще звучали на селе (84%), чем в мегаполисах (69%), в интервью, которые давали женщины (78%), а не мужчины (69%); доля положительных оценок сравнительно высока в группе педагогов с низким уровнем среднедушевого дохода (до 2000 рублей – 86%; в группе педагогов с доходом более 3000 рублей – 75%), а также среди завучей и директоров школ (83%).

Отрицательное отношение к проекту выразили 4% *педагогов*, чаще других – мужчины (11%); о своем безразличии к нему заявили 8% *педагогов*. Каждый девятый представитель группы (11%) не смог оценить своего отношения к проекту.

*Родители*, которые хуже осведомлены о проекте, чаще затруднялись оценить его (в 22% случаев). Две трети представителей этой группы (63%) сказали, что относятся к проекту положительно (на селе – 69%, в мегаполисах – 58%). Отрицательные отзывы почти не встречаются (1%); безразличное отношение характерно для 14% *родителей*.

Судя по свидетельствам *педагогов*, интерес их коллег к нацпроекту не иссяк – он по-прежнему обсуждается в педагогической среде (об этом говорят 82%; данный показатель, как и в целом распределение ответов на этот вопрос, полностью повторяют показатели трехмесячной давности). При обсуждении проекта чаще всего звучат положительные оценки (38%). По сравнению с опросом, проведенным в марте, на 5 п.п. (с 22% до 27%) выросла доля *педагогов*, свидетельствующих о преимущественно нейтральном тоне обсуждения национального проекта.

В целом и *педагоги*, и *родители* связывают с национальным проектом ожидания существенных перемен в системе школьного образования. Более половины *педагогов* (54%) и почти половина *родителей* (46%) полагают, что реализация проекта значительно улучшит положение дел в местных школах. Среди *педагогов* на это надеются прежде всего сельские жители (63%), малообеспеченные специалисты (63%) и учителя начальных классов (60%).

*Незначительные* улучшения прогнозируют 27% *педагогов* и 20% *родителей*. В среде работников образования так чаще говорят завучи и директора школ (34%), а также учителя-мужчины (36%). Среди *родителей* незначительных улучшений ожидают прежде всего жители Москвы и мегаполисов (32%), а также люди, имеющие высшее образование (28%).

Не верят в какие-либо перемены 6% представителей обеих целевых групп; подобный ответ чаще других дают *педагоги* Москвы и мегаполисов (по 12%).

Затруднились дать прогнозы 13% *педагогов* и 27% *родителей*.

В целом среди работников образования, участвовавших в ДФГ, преобладает скептическая оценка проекта – как "косметического ремонта", который если и принесет пользу,

то отдельным школам, но основных проблем российского среднего образования не затронет. У некоторых преобладает в связи с этим раздражение.

*"Это – ложь вселенского масштаба"* (Екатеринбург).

*"Знаете, вот если положа-то руку на сердце, так не лукавить, не лукавить, никакого национального-то проекта нет, понимаете?"* (Архангельск).

*"Вообще создается впечатление, что этот национальный проект – это просто отмазка, чтобы как-то прикрыть какие-то другие проблемы в образовании"* (Казань).

*"А вот я хотела бы сказать. Это не проект – это щипки, это выбросили отдельные подачки кому-то чего-то"* (Омск).

*"...это не имеет достаточной материальной поддержки. И гораздо честнее было бы Фурсенко и тому же президенту Путину сказать: «Простите, милые учителя! Нет сегодня в стране денег, чтобы обеспечить вам достойную жизнь. Давайте попробуем вот так! И больше было бы энтузиазма, чем делается так, как сейчас. Это позор, понимаете?"* (Екатеринбург).

*"Тысяча – это настолько мало, что об этом стыдно даже говорить, понимаете? Это не национальный проект"* (Архангельск).

*"Я не могу сказать, что у меня положительное отношение... Объясню почему. Все дело в том, что в принципе все эти проекты направлены на что? Крутится учитель на свою мизерную зарплату – так он должен еще больше крутиться, чтобы получить какой-то грант, заработать на школу и еще что-то сделать... И по сути дела государственной поддержки учителю все равно не получается. То есть заставляют работать еще больше, чтобы получить то поощрение. А я считаю, национальный проект должен быть направлен на то, чтобы достойно платить учителю за его труд. Вот тогда будет национальный проект работать"* (Краснодар).

*"Мне кажется, люди наверху не поняли суть вопроса. Они как-то хотят ремонт сделать косметический – ну дай бог, спасибо за косметический ремонт. Но внутренней перестройки они просто не понимают. Они просто не понимают, и на них обижаться нет смысла. Я считаю, что не отразится, потому что не затрагивает суть"* (Краснодар).

*"Вы знаете, мне кажется, что не только учителя – у всех бюджетников сложилась такая личностная психология: рассчитывай на себя. Уже никакой нет надежды. И к этому национальному проекту отношение как к проекту на бумаге. Что это очередное – вот эти красивые слова все. А вот лично к каждому или к какой-то школе – мне кажется, это мало кто соотносит, что действительно в реальности что-то может быть. Но руководство требует, и я знаю, и у нас есть учителя в районе, которые подают себя на эти конкурсы и, может быть, и верят в это. Каждый человек по-своему воспринимает, невозможно за всех отвечать. Но, вот действительно, какого-то большого улучшения чтобы ожидать – нет. Мы уже как-то думаем, рассчитываем на свой потенциал, на свои возможности, на своих родителей, на учителей"* (Екатеринбург).

*"Как очередная компания идет, власть поменяется – и все"* (Краснодар).

*"Позитивно, но очень недоверчиво! А с нашим государством – это как игра в кошки-мышки. Вот сейчас дали – все упали и слушаем: а что будет?"* (Архангельск).

Другие – демонстрируют более чем осторожный оптимизм, подчеркивая, что уже сама по себе попытка властей "обратить внимание" на проблемы школы является позитивным симптомом.

*"Мое отношение к проекту положительное. Наконец-то пытаются обратить внимание на образование"* (Владивосток).

*"Все-таки государство обратило внимание – это уже хорошо... Я считаю, что государство повернулось. Спасибо, но мы будем надеяться, что это только начало работы этого проекта... Может, хоть учителям начнут платить..."* (Казань).

*"Нет, ну продвижение идет. Да ст он положительный результат или отрицательный – мы увидим. Но уже то, что хотя бы какие-то школы в нашей стране выйдут из какого-то кризиса... – то уже положительное есть"* (Краснодар).

*"Не верить – значит не жить в школе. Мы только этим и живем"* (Краснодар).

*"Хоть как-то обратили внимание. А негатив – это наша заработка и наш статус среди всего населения, и детей тоже"* (Краснодар).

*"В целом положительное, но хотелось бы, чтобы это было не в виде каких-то отдельных мероприятий, программ, а чтобы было стабильное финансирование... С одной стороны, хорошо, с другой стороны, хотелось бы, чтобы было это постоянное, а не в виде программ каких-то. Как вот премию дадут – а зарплата маленькая"* (Краснодар).

*"...я думаю, сейчас посмотрят они, год пройдет, они все равно проанализируют, как да что, наверху, переработают, возможно, потом будут с корректировками – но продолжение должно быть"* (Архангельск).

*"Если президент Путин действительно озвучил и добьется того, что он реализует программу, есть, конечно, маленькая-маленькая скучная надежда на то, что что-то произойдет"* (Екатеринбург).

## Приоритетные направления нацпроекта "Образование" с точки зрения педагогов и родителей

Представления *педагогов и родителей* о *важности* (для респондента и той социальной группы, с которой он себя идентифицирует<sup>1</sup>) и *нужности* (для школьного образования) отдельных направлений проекта со времени мартовского опроса не претерпели принципиальных изменений, однако произошло некоторое смещение акцентов. По-прежнему в качестве наиболее *важного и нужного* направления *педагоги, и родители* называют оснащение школ наглядными пособиями и оборудованием (порядка 60% – в педагогической среде, 57% – среди *родителей*).

Для значительной части *педагогов важны* направления, связанные с улучшением материального положения учителя: выплаты за классное руководство и материальное поощрение лучших преподавателей (эти направления отмечают порядка 45%).

*Родители* в качестве наиболее *важных* для них направлений отмечают оснащение школ компьютерным оборудованием. Заметим, однако, что сегодня акцент на этом направлении делается несколько реже, чем в марте (43% и 48% родителей соответственно).

По сравнению с данными мартовского опроса несколько выросла (с 29% до 34%) доля *педагогов*, считающих *важным* такое направление, как финансовая помощь общеобразовательным учреждениям. На столько же увеличилась доля тех, кто называет это направление в числе наиболее *нужных* для системы образования их региона (с 32% до 37%). Такая динамика особенно характерна для директоров и завучей школ, а также учителей-предметников. Так, среди школьных администраторов на 16 п.п. (с 32% до 48%) выросла доля отметивших финансовую помощь лучшим школам как одно из наиболее *важных* и на 10 п.п. (с 40% до 50%) – как одно из наиболее *нужных* направлений. Среди педагогов-предметников динамика составила 7 и 5 п.п. соответственно.

Говоря о наиболее *нужных* направлениях, *педагоги*, как и три месяца назад, второе место отдают компьютеризации школ (41%).

Несколько снизилась доля *педагогов* (с 30% до 25%), которые воспринимают выплаты за классное руководство как одно из наиболее *нужных* и полезных мероприятий с точки зрения интересов развития региональной системы школьного образования. Впрочем, это снижение обеспечено главным образом за счет мнений учителей-предметников: если три месяца назад *нужность* данного направления отметили треть этой категории *педагогов* (32%), то сегодня – менее четверти (23%). Учителя начальных классов, наоборот, стали делать акцент на этом направлении чаще (в прошлом опросе – 28%, сегодня – 32%). Мнение директоров и завучей школ не изменилось (и три месяца назад, и сегодня – 28%).

В целом, как и три месяца назад, наблюдается довольно четкая корреляция между представлениями *родителей* о направлениях, наиболее *важных* для них и наиболее

---

<sup>1</sup> Вопрос был сформулирован следующим образом: "Отметьте, пожалуйста, какие направления национального проекта «Образование» наиболее важны для Вас, для таких людей, как Вы?"

нужных для школьного образования их региона, и значительно менее сильная корреляция – у педагогов, для которых актуальнее всего – вопрос заработка.

Открытый вопрос о направлениях, которые стоило бы, по мнению респондентов, включить в национальный проект, поставил в тупик половину педагогов (48%) и родителей (49%). Кроме того, по 8% представителей той и другой групп заявили, что в проект "все включено" и "добавить нечего". Некоторые педагоги предлагали включить в проект те или иные меры по повышению заработной платы учителям, укреплению материально-технической базы школ, мероприятия по улучшению качества педагогических кадров, совершенствованию школьных образовательных программ и развитию системы вне-классных занятий (каждое предложение набрало по 5% сторонников). Аналогичные предложения звучали со стороны родителей.

На фокус-группах вопрос об упомянутых национальном проекте и необходимых дополнениях к нему вызвал более активный отклик. Помимо насущных житейских проблем (низкая зарплата и проблемы с жильем) участники дискуссий говорили о низком социальном статусе учителя.

*"Повышение статуса учителя – это должно быть основополагающим, и именно со стороны государства. Этого еще нигде я не слышала. Говорили о поднятии уровня жизни с той и с другой стороны, о тех же наглядных пособиях, о лучших школах – но вот о том, что нам нужно поднять статус учебного заведения, да, как школы вообще, чтобы нам родители не говорили, что у нас ад, а не школа, статус учителя чтобы был хотя бы на уровне" (Архангельск).*

*"...статус на первое место поставить надо. Прежде всего – отношение общества к учителю" (Краснодар).*

*"Сегодня родители себя так ведут, как будто мы обслуга, обслуга для детей" (Архангельск).*

Многие педагоги воспринимают национальный проект как идею, которая нуждается в более глубокой проработке, в том числе – с учетом региональных потребностей. Высказывалось мнение, что статус национального проекта предполагает обсуждение его "всем обществом", всеми категориями населения.

*"Наципроект – это государственная позиция. Лично моя позиция – наципроект еще до конца не проработан. Это общая идея, выброшенная в массы. И встает вопрос – кто это сделает, кто его наполнит конкретным содержанием... Должна быть какая-то идея, мысль, которая всех объединит, а не так вот: конкурс провели, всех, кто предложил свои идеи, отобрали – дальше каждый работает... Этот большой разброс, он не наилучшим образом... Надо было определять основные идеи, значимые для будущего общества, и разработать эти идеи по регионам: может быть, значимые для Сибири, там, для центра и т. д." (Омск).*

*"И еще одна вещь: национальный проект надо обсуждать всем обществом..." (Омск).*

## Оценка хода реализации национального проекта "Образование"

Судя по ответам *педагогов* (и в меньшей степени – *родителей*), на местах разворачивается работа по реализации национального проекта. Если три месяца назад четвертая часть *педагогов* (24%) и пятая часть *родителей* (19%) заявляли, что в их регионе не реализуется ни одно из направлений, то сегодня об этом говорят лишь 3% *педагогов* и 14% *родителей*.

Данные опроса показывают, что наиболее активно осуществляются мероприятия, связанные с выплатами за классное руководство (об этом сегодня говорят 83% педагогов<sup>2</sup>, три месяца назад – 50%) и с компьютеризацией школ (53%, в марте – 17%). О выплатах за классное руководство говорит подавляющее большинство сельских *педагогов* (90%) и 70% представителей этой группы в Москве и мегаполисах.

Порядка трети *педагогов* говорят о материальном поощрении лучших учителей и подключении школ к сети интернет (в марте – в три раза меньше).

Менее активно, если судить по ответам *педагогов*, идет работа по оснащению школ наглядными пособиями и оборудованием: о реализации этого направления говорят 24% работников образования (в марте – 14%). Между тем напомним: именно неудовлетворительную материально-техническую базу и *педагоги*, и *родители* называют в числе наиболее острых проблем школьного образования ("Я учу детей по картам СССР. О чем можно еще говорить?" – ДФГ, Владивосток).

В ходе опроса были подробно рассмотрены вопросы, связанные с реализацией двух направлений национального проекта, а именно: финансовая помощь школам и материальное поощрение лучших учителей. Вопросы по поводу этих направлений задавались только *педагогам*.

---

<sup>2</sup> Доля ответов о реализуемых на местах проектах дается с учетом варианта "реализуются все перечисленные".

## **Педагоги о конкурсе общеобразовательных учреждений**

По свидетельству 75% опрошенных *педагогов*, в их школах (гимназиях, лицеях и прочих общеобразовательных учреждениях) внедряются инновационные образовательные программы, которые дают учреждениям право участвовать в конкурсе на получение государственной финансовой поддержки. Между тем только 54% *педагогов* заявили, что их школа принимает участие в конкурсе общеобразовательных учреждений, внедряющих инновационные программы. Наиболее распространенный ответ о причине неучастия – неготовность школы к участию в конкурсе (*"посчитали, что пока недостойны"*) и ее несоответствие ряду критериев, предъявляемых к участникам конкурса (по 3%).

Участники фокус-групп, не отвергая в целом идею конкурса школ, анализировали ее сильные и слабые стороны. Как говорилось на групповых дискуссиях, сама идея конкурса *"зарождает"*, дает стимул к развитию. Некоторые педагоги позитивно оценивали идею конкурса, рассматривая его как механизм поиска новых форм работы.

*"...эти конкурсы нужны, потому что прошло то время, когда все работали одинаково... Чтобы не застоялись, чтобы мотивировать как бы педагогические коллективы"* (Казань).

*"...конкурсы проводить надо. Но у меня такое чувство, что наше общество все еще ищет, в какую сторону повернуть школу и какой должна быть школа. А эти конкурсы, как раз и позволяют найти что-то новое. Какие нужны реформы, куда нужно вести школу"* (Владивосток).

Главный аргумент педагогов против конкурса – общая убогость материально-технической базы большинства российских школ. В этих условиях, по мнению педагогов, помогать нужно всем школам.

*"На мой взгляд, всем школам нужно давать деньги, для того чтобы как-то им помочь... И если денег на это не хватает, то не говорите, что это национальный проект! Должны выделяться такие суммы, которые будут не залатыванием дыр, а суммы, которые могут кардинально изменить ситуацию"* (Ярославль).

*"Нет материальных средств, чтобы помочь всем школам одновременно. И вместо того чтобы сказать: ну давайте мы установим такую-то очередность, в этот год – вот эти школы, в этот – гимназии, потом – общеобразовательные школы, и так далее, или наоборот, – придумывается система грантов"* (Екатеринбург).

*"...понимаете, они хотят заставить получать в конкурсе то, что и так должна школа получать"* (Екатеринбург).

На фокус-группах также говорилось, что модель конкурсного отбора, заложенная в проекте, не учитывает неоднородности школ, резких отличий между ними как по финансовым возможностями, так и по контингенту учащихся. В результате, как прогнозируют участники ДФГ, сильные школы будут еще сильнее, а слабые – еще более убогими (сработает известный *"принцип Матфея"*). Более разумным, по мнению участников ДФГ, было бы проводить дифференцированный конкурс для отдельных категорий учебных заведений.

"Вот разделили школы на лицеи, гимназии, общеобразовательные школы – какие школы оказались в нацпроекте? Лицеи и гимназии. Почему? Потому что туда ушли... Там есть научные руководители, там развивается научная база, туда уходят лучшие ученики. Школы на окраинах оказываются оголенными. Школы на окраинах – оказываемся, ну, в невыгодном положении... У нас – как за границу умы утекают, так и из наших окраинных школ в ваши центральные утекают умы" (Омск).

"...чтобы наши инновационные школы замечательны? Они и деньги себе немного по-другому собирают. Они и поменьше все-таки, и у них параллельных всего две, скажем, да, и наполненность классов, где и четыре человека на пятнадцать учителей, да. То есть там можно побеждать. Там дураков практически тоже нет. В обычной средней школе ты должен учить всех... В лицей, да, туда-сюда все замечательные дети ушли – остались кто? Гопота. И с этими гопниками ничего нельзя сделать" (Архангельск).

"...поставлено так, что маленькие школы участвовать не могут. Участвуют такие асы, как гимназии, лицеи, – то есть те, у кого хорошая материальная и интеллектуальная база. В селе ведь школы в основном все маленькие" (Ярославль).

"У нас даже не обсуждался этот вопрос <участия в конкурсе>, потому что у нас школа обычная. У нас рядом гимназия 84-я – все хорошие ученики идут туда. Кто не поступит, идет к нам. Вот там качество знаний, естественно" (Казань).

"Это [конкурс школ] актуально очень. Но в связи с тем, что школы в разных условиях находятся, поэтому те, которые в хороших условиях, для них это будет открытый путь. А те, которые плохие, – они так и будут в плохих условиях находиться, потому что как бы там ни работали, условия у них, ну, как говорили, то крыша свалится на голову, то у нас козырек съезжает – только отремонтировали, он опять слетел, ветер сдул его. Так и получится: одни будут дыры латать, другие будут развиваться" (Краснодар).

"Здесь тоже уже есть минусы. Конкурс выигрывает та школа, которая уже развитая. Другие школы, которые не получают достаточного финансирования в настоящее время, они так и остаются ни с чем" (Ярославль).

"Да, наверное, нужно <проводить конкурс>. Но только, наверное, нужно разделить школы по уровням их развития, чтобы дать возможность принять участие большинству школ. А то получается не дело. Например, для школ больших, сельских школ и т. д." (Ярославль).

"Может, критерии должны быть именно по уровню школ: гимназии, детские дома – отдельно, чтобы они не отставали, потому что они тоже должны участвовать, потому что у них, может, нет там инновационных технологий. Но, слава богу, дети-сироты живы-здоровы. По направлениям... критерии тоже разные должны быть" (Казань).

Материалы групповых дискуссий показывают, что в большинстве случаев педагоги не знают инновационных программ, которые реализуются в тех школах их региона, которые приняли участие в конкурсе. Это обстоятельство в значительной степени дискредитирует идею "равнения на лучших", заложенную в конкурсной модели.

## Педагоги о конкурсе лучших учителей

Большинство *педагогов* (60%), по их словам, знают о критериях, по которым происходит выдвижение учителей на материальное поощрение в рамках национального проекта "Образование". Наиболее высокую осведомленность в этом вопросе (как и, напомним, в целом о проекте) демонстрируют школьные администраторы (78% директоров и завучей школ), жители села (67%), а также пожилые люди (старше 54 лет – 67%).

Незнакомы с критериями отбора 36% *педагогов*; здесь выделяются ответы жителей Москвы и мегаполисов (54%), мужчин (47%) и молодых людей (до 35 лет – 44%). Затруднились с ответом на данный вопрос 4% опрошенных.

Заявили, что в этом году они были выдвинуты на конкурс лучших учителей, 4% педагогов; 44% сказали, что в конкурсе участвуют их коллеги, работающие в одном с ними образовательном учреждении. По свидетельству 43% *педагогов*, в их учебном заведении никто не был выдвинут на конкурс (чаще всего такие ответы звучали в мегаполисах и на селе – 49% и 48% соответственно); не смогли ответить на этот вопрос 9% респондентов.

Две трети *педагогов* (63%) отрицают возможность того, что они будут выдвинуты на конкурс в следующем учебном году. Аргумент, который чаще всего приводили при этом респонденты, связан с возрастом – одни говорят, что они слишком молоды, другие – что они слишком стары, для того чтобы участвовать в конкурсе (соответственно 13% и 9%). Несколько реже респонденты приводили причины личного характера: нежелание участвовать в конкурсе ("не хочу" – 8%) или житейские обстоятельства – 6%. Каждый десятый *педагог* самокритично оценивал свои возможности, указывая либо на свое несоответствие формальным требованиям конкурса (5%), либо на то, что среди его коллег есть более достойные кандидатуры ("я себя строго оцениваю, есть учителя, у которых больше заслуг" – 5%). Обратим внимание на то, что лишь 2% *педагогов* объяснили свое неучастие в конкурсе тем, что выдвижение лучших учителей осуществляется по субъективным критериям: симпатии руководства, связям и т. п. ("не подлизываюсь перед директором"; "кастовость системы, выдвигают по степени родства"; "так как критерий отбора – это решение директора школы, его личные симпатии").

Доля *педагогов*, которые допускают, что их выдвинут на конкурс в 2007 году, составляет 17%; обосновывая свое мнение, они как правило ссылаются на свои заслуги. Пятая часть *педагогов* (19%) затруднились оценить собственные шансы.

Большинство *педагогов* (58%) верят, что по итогам конкурса лучших учителей 2006 года материальное поощрение получат люди, наиболее этого заслуживающие (чаще всего такого мнения придерживаются жители больших городов – 64%). Для ряда *педагогов* (14%) это является предметом "чистой", неаргументированной веры ("верю, и все", "хотелось, чтобы так было"; "что остается делать? Только верить"; "стараюсь верить без всяких причин"). Каждый десятый (9%) заявил, что основанием для веры в справедливость конкурса является то, что были выдвинуты действительно достойные кандидаты. Каждый двадцатый (5%) высоко оценивает компетентность и объективность конкурсных комиссий; столько же ссылаются на опыт прошлых конкурсов, которые выносили справедливые решения. С той же частотой (5%) *педагоги* указывали на строгие условия конкурса, позволяющие отобрать действительно лучших учителей; 4% верят в

справедливость конкурса, исходя из того, что кандидатов на него выдвигали педагогические коллективы.

Каждый четвертый *педагог* (24%) сказал, что не верит в справедливость итогов конкурса лучших учителей. Среди педагогов-мужчин скепсис выразили 35%, среди пожилых учителей – 32%, среди педагогов Москвы и мегаполисов – 29%.

Свой ответ (он давался в открытой форме) *педагоги* обосновывали чаще всего с помощью двух типов аргументов. Первый – "институционального" плана – связан с недоверием к модели конкурсного отбора. Критиковалась система выдвижения кандидатов, позволяющая пройти на конкурс не самым лучшим учителям (4%), выражался скепсис по поводу конкурсных процедур как таковых ("любой конкурс – это скорее фикция, чем отражение действительности"; "а вы знаете какой-нибудь честный конкурс?" – 4%). В аргументах второго типа акцент делался на "субъективном факторе". В этом случае *педагоги* говорили о вездесущести блаты, личных связей, кумовства (3%), обвиняли жюри в необъективности (2%), высказывали убеждение, что все везде куплено ("коррупция сверху донизу"; "уже заранее известно, потому что правду не найдешь..." – 2%).

В целом стоит отметить, что, судя по данным массового опроса, большинство *педагогов* позитивно восприняли идею конкурсного отбора и поощрения и отнеслись к ней с доверием.

Материалы групповых дискуссий свидетельствуют о более сложном и неоднозначном отношении работников образования к обсуждаемому конкурсу. Резкую критику вызывала идея выборочного поощрения в условиях общей нищеты учительства. Неизбежным следствием этого будет, по мнению педагогов, негативное отношение к победившему учителю, разлад в педагогических коллективах.

*"Просто принцип должен быть такой: сначала позаботьтесь о всех, а потом – выбрать лучших"* (Екатеринбург).

*"А знаете, что вообще самое негативное? Две фразы буквально: вот эта программа – она вносит в психологический климат коллектива полный разлад"* (Екатеринбург).

*"Министерство образования устанавливает, драку вот эту между учителями устраивают, извините меня. У учителя должна быть достойная зарплата, чтобы учитель уважал себя. А не такая, какая сейчас!"* (Казань).

*"Вы понимаете, сейчас учительство находится в таком финансовом положении достаточно униженном, униженном. И вот как-то это тяжело. Ну, капля раздора все равно. Да, конечно, мы тоже выдвинули, и конечно и рады будем за этого человека. Но остальные-то в принципе чем хуже? Почему одного? Почему одному человеку – сто тысяч. Как можно из всей школы, из огромного педагогического коллектива выбрать только одного лучшего? Ну не знаю, на мой взгляд, это несколько неэтично"* (Краснодар).

*"...Я поддерживаю коллегу, что он говорил, что действительно, что не таким путем, не таким методом, что ли. Если бы повысили зарплату, сколько он должен получать в стране, это другой вопрос. А так все это делается, все это делается от нашей бедности российской"* (Краснодар).

Педагоги жаловались на непомерное количество бумаг, документов, которые требуются для участия в конкурсе.

*"А еще надо здоровье иметь, чтобы принимать в этом конкурсе участие ... Обе женщины, которые принимают участие в этом конкурсе, они обе мои очень близкие знакомые, подруги. Я не знаю, они здоровье потеряли на этих конкурсах: давление и все остальное – это невозможно просто все! А сколько требуют! Такое впечатление, что они не спят и не едят, только пишут и переписывают бумаги. Вот такими папками возят – не шучу, лично видела" (Архангельск).*

\* \* \*

Начавшиеся преобразования в школьном деле, инициированные национальным проектом, *педагоги* оценивают достаточно позитивно. Так, половина этой категории респондентов (48%) отмечает преобладание позитивных перемен и лишь 6% – негативных.

Положительные изменения чаще всего отмечают сельские *педагоги* (56%), реже всего – их коллеги, работающие в малых городах (42%). К положительным переменам более восприимчивы женщины (50%), нежели мужчины (33%), а также *педагоги*, располагающие низким уровнем доходов (54%). Среди отдельных категорий *педагогов* положительные изменения чаще отмечают директора и завучи школ (58%) и учителя начальных классов (53%), реже – учителя-предметники (44%).

В целом можно говорить о положительной динамике в оценке результатов реализации национального проекта. Так, на 5 п.п. (с 16% до 11%) уменьшилась доля *педагогов*, констатирующих отсутствие каких-либо перемен в школе, инициированных нацпроектом, и на столько же (с 43% до 48%) выросло число отмечающих преимущественно позитивные сдвиги. В отрицательных оценках динамики не наблюдается (сегодня, как и три месяца назад, 6% *педагогов* полагают, что реализация национального проекта приводит скорее к отрицательным, нежели к положительным переменам в школе).

Оценки *родителей* – более сдержанные: 27% видят преимущественно позитивные перемены (наиболее высока доля таких ответов на селе – 33%), 3% – в основном негативные, 24% не видят никаких перемен; здесь не обнаруживается статистически значимой динамики.

В качестве положительных изменений в среднем образовании и *педагоги*, и *родители* отмечают прежде всего улучшение материального положения учителей в результате новых выплат и предстоящего поощрения по итогам конкурса (14% и 16% соответственно); компьютеризацию и подключение школ к интернету (12% и 13%). О негативных переменах *педагоги* и *родители* говорили реже. При этом фактически речь шла не о переменах, вызванных реализацией проекта, а о тех проблемах школы, которые либо не нашли прямого отражения в проекте (дороговизна образования, поборы с родителями, низкие зарплаты учителей, слабая дисциплина в школе и пр.), либо связаны с медленным и / или недостаточным осуществлением мероприятий, предусмотренных проектом (слабое материально-техническое оснащение школ, нехватка компьютеров и т. п.).

В оценках, которые *педагоги* дают работе центральных властей по реализации национального проекта, можно отметить рост сдержанного удовлетворения: на 7 п.п. увеличилось число тех, кто оценивает деятельность центральной власти на "удовлетворительно"; к этой оценке сегодня прибегает половина педагогов (48%).

Каждый пятый (22%) выставляет власти оценку "плохо" (при этом наиболее критично настроены мужчины и люди в возрасте старше 54 лет – соответственно 31% и 30% оценок "плохо"); 17% – "хорошо" (чаще всего – завучи и директора школ, 25%), 14% затруднились с ответом. В ответах *родителей* динамики не обнаруживается. Оценки "плохо" и "хорошо" звучат в этой целевой группе с той же частотой, что и в группе *педагогов*: 22% оценок "плохо", 15% – "хорошо", при этом наиболее строгие оценки центральной власти (как, впрочем, и местной) дают мужчины (соответственно 31% и 32% оценок "плохо" в адрес центральной и местной власти). Оценку "удовлетворительно" выбрал каждый третий *родитель* (35%); 28% *родителей* затруднились оценить деятельность центральных властей.

В оценках деятельности местных властей наблюдается слабовыраженная отрицательная тенденция, которая проявляется прежде всего в снижении – с 21% до 16% – доли *педагогов*, квалифицирующих ее как "хорошую", и *родителей*, оценивающих ее на "удовлетворительно" (с 39% до 33%).

О "плохой" работе властей региона по реализации национального проекта "Образование" говорят 27% *педагогов* и ровно такая же доля *родителей*.

Среди *педагогов* "хорошие" оценки местной власти склонны давать прежде всего руководители школ (26%), а "плохие" – педагоги-мужчины (32%). В группе *родителей*, как уже отмечено, выделяются ответы мужчин, треть которых (32%) говорят о "плохой" работе властей региона по реализации национального проекта "Образование".

# Распределение ответов в группе педагоги

Педагоги	Должность				Пол	Возраст			Образование	Доход на члена семьи		Тип населенного пункта							
	Учитель начальных классов	Учитель-предметник	Директор, завуч	остальные должности		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	есть высшее	нет высшего	до 2000 руб.	2000 - 3000 руб.	более 3000 руб.	Москва и мегаполисы	большой город	малый город	село
Доли групп	100	18	59	13	9	9	91	28	54	17	83	17	11	36	48	11	15	38	36

## Оценка ситуации в сфере образования

### НА ВАШ ВЗГЛЯД, КАК СЕГОДНЯ ОБСТОЯТ ДЕЛА В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Один ответ.)

отлично	1	3	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	2	1	0
хорошо	24	24	23	27	27	21	24	28	24	16	25	21	31	23	23	22	23	21	28
удовлетворительно	58	59	59	59	52	61	58	57	58	61	59	58	58	60	58	64	52	60	58
плохо	12	9	13	12	19	8	13	10	13	15	12	16	8	13	13	8	18	13	11
очень плохо	3	2	3	3	1	8	2	3	2	6	3	4	2	4	2	2	2	4	2
затрудняюсь ответить	1	3	1	0	1	1	1	1	1	2	1	1	0	0	2	2	3	1	0

### КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОД-ДВА ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДШИЛОСЬ ИЛИ В ЦЕЛОМ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?

улучшилось	38	41	35	54	27	32	38	39	37	38	39	33	40	37	38	26	36	37	43
не изменилось	41	43	43	28	47	45	41	42	42	37	41	43	43	42	40	47	43	42	38
ухудшилось	17	13	18	18	17	16	17	15	17	22	17	19	12	18	18	20	18	18	16
затрудняюсь ответить	4	3	3	0	9	7	3	4	3	4	3	5	4	3	4	8	3	3	4

### Информированность о национальном проекте «Образование» и его отдельных направлениях. Информационные запросы педагогов и родителей

#### ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ОБРАЗОВАНИЕ", КОТОРЫЙ РЕАЛИЗУЕТСЯ В РОССИИ С 2006 ГОДА?

знаю	66	63	65	84	53	68	66	59	70	65	68	53	54	69	66	53	61	67	70
что-то слышал(-а)	26	29	28	12	28	21	26	29	24	26	25	30	32	26	26	31	26	25	25
слышу сейчас впервые	8	8	7	4	17	9	8	11	6	8	6	16	12	5	8	14	11	8	4
затрудняюсь ответить	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0

#### СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, О КАКИХ ИЗ ЭТИХ НАПРАВЛЕНИЙ ВЫ СЛЫШАЛИ? (Карточка. Любое число ответов.)

дополнительные выплаты учителям за классное руководство	49	53	49	38	57	44	49	55	45	49	47	58	54	47	49	61	57	49	42
материальное поощрение лучших учителей	42	43	42	31	48	36	42	45	38	46	41	45	41	41	41	44	48	44	35
оснащение школ наглядными пособиями и оборудованием	29	31	29	24	32	27	29	31	27	30	28	31	36	27	27	20	38	31	26
подключение школ к сети интернет	34	33	34	29	39	29	34	37	32	35	34	33	37	30	35	40	43	31	30
оснащение школ компьютерным оборудованием	41	45	41	29	47	37	41	46	37	42	40	45	38	38	42	49	48	40	36
предоставление грантов талантливым школьникам	27	25	28	24	32	24	28	27	28	28	29	22	30	26	28	28	31	30	23

	Педагоги	Должность			Пол	Возраст		Образование	Доход на члена семьи	Тип населенного пункта									
		учитель начальных классов	учитель-предметник	директор, завуч		остальные должности	мужской	женский		есть высшее	нет высшего	до 2000 руб.	2000 - 3000 руб.	более 3000 руб.	Москва и мегаполисы	большой город	малый город	село	
Доли групп	100	18	59	13	9	9	91	28	54	17	83	17	11	36	48	11	15	38	36
приобретение автобусов для сельских школ	21	26	22	14	16	19	22	22	21	24	21	23	23	22	20	12	20	21	25
разработка и размещение в интернете дистанционных образовательных программ	15	11	16	14	13	11	15	12	15	19	15	14	11	14	17	20	13	15	14
финансовая помощь общеобразовательным учреждениям, активно внедряющим инновационные образовательные программы	27	33	26	21	25	25	27	28	26	29	27	27	31	26	28	23	30	29	24
спышал(-а) обо всех	45	40	46	60	28	47	44	35	50	44	47	34	34	48	45	29	32	47	52
ни об одном не слышал(-а)	1	3	1	0	4	3	1	1	1	2	1	2	2	1	1	2	2	1	1
затрудняюсь ответить	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0

**КАКИЕ ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" КАЖУТСЯ ВАМ НАИМЕНЕЕ ЯСНЫМИ, НАИМЕНЕЕ ПОНЯТНЫМИ? (Карточка. Не более трех ответов.)**

дополнительные выплаты учителям за классное руководство	6	7	6	6	3	5	6	8	6	2	6	5	8	3	7	8	11	5	4
материальное поощрение лучших учителей	10	10	11	10	9	11	10	12	11	8	12	4	9	7	13	16	15	11	6
оснащение школ наглядными пособиями и оборудованием	6	7	6	6	5	5	6	9	5	6	7	5	3	4	8	10	8	7	4
подключение школ к сети интернет	4	3	4	5	0	1	4	3	3	5	4	4	2	2	5	8	3	5	1
оснащение школ компьютерным оборудованием	2	2	2	5	0	3	2	3	2	1	3	1	4	1	3	6	7	1	1
предоставление грантов талантливым школьникам	7	7	8	7	7	7	7	7	8	7	7	7	6	7	9	7	5	11	4
приобретение автобусов для сельских школ	3	3	2	6	0	5	2	3	3	1	3	1	1	1	1	4	2	3	3
разработка и размещение в интернете дистанционных образовательных программ	11	15	10	7	16	7	11	12	9	14	11	9	10	12	11	14	16	12	7
финансовая помощь общеобразовательным учреждениям, активно внедряющим инновационные образовательные программы	13	16	13	12	9	17	13	14	13	11	13	11	16	13	13	14	21	12	11
все понятны	66	61	66	66	71	69	65	61	68	67	64	72	68	69	63	58	56	63	75
затрудняюсь ответить	2	1	2	3	3	1	2	3	2	2	2	1	0	2	3	1	2	3	2

**ВЫ ХОТЕЛИ ИЛИ НЕ ХОТЕЛИ БЫ БОЛЬШЕ УЗНАТЬ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ОБРАЗОВАНИЕ"?**

хотел(-а) бы	78	82	79	66	81	68	79	83	76	76	77	84	82	80	78	78	71	77	82
не хотел(-а) бы	20	15	19	30	17	29	19	15	22	22	21	13	16	17	21	20	25	21	16
затрудняюсь ответить	2	3	2	4	1	3	2	1	2	3	2	3	2	2	1	2	4	2	2

**ОТКУДА, ИЗ КАКИХ ИСТОЧНИКОВ ВАМ БЫЛО БЫ УДОБНО ПОЛУЧАТЬ ИНФОРМАЦИЮ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ОБРАЗОВАНИЕ"? (Ответы тех, кто хотел бы больше узнать о нацпроекте "Образование". Карточка. Любое число ответов.)**

из передач центрального телевидения	49	57	48	45	47	48	50	54	48	46	48	54	58	52	48	46	50	48	52
из передач местного телевидения	23	26	22	18	24	17	23	21	23	24	21	28	20	25	22	18	27	22	23
из центральных газет	28	28	29	30	25	31	28	28	28	28	28	29	28	33	26	22	23	29	31
из местных газет	25	26	24	25	28	21	25	26	23	28	23	32	33	32	18	18	25	25	26

	Педагоги	Должность				Пол	Возраст			Образование	Доход на члена семьи		Тип населенного пункта						
		учитель начальных классов	учитель-предметник	директор, завуч	остальные должности		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	есть высшее	нет высшего	до 2000 руб.	2000 - 3000 руб.	более 3000 руб.	Москва и мегаполисы	большой город	малый город
Доли групп	100	18	59	13	9	9	91	28	54	17	83	17	11	36	48	11	15	38	36
из передач центрального радио	7	7	8	5	8	7	7	7	7	8	7	11	10	9	5	6	6	7	9
из передач местного радио	6	5	6	4	8	1	6	5	5	8	5	8	8	7	5	3	6	6	5
из интернета	7	3	8	11	7	8	7	9	7	6	8	4	6	4	9	16	9	7	4
из газет и журналов, посвященных проблемам образования	24	30	23	21	28	17	25	23	25	23	24	28	17	29	24	27	20	22	27
на собраниях по месту работы	26	31	26	19	25	8	28	29	25	22	27	21	21	29	26	38	24	25	24
из специальных брошюрок о национальном проекте "Образование"	20	22	20	22	21	15	21	22	21	15	21	18	20	21	22	26	16	21	20
другое	1	0	1	2	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	2	1	0	1
все перечисленное	6	5	7	6	3	0	7	6	6	6	6	4	3	4	7	4	3	8	5
ничего из перечисленного	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	3	0	0	0

## Отношение к проекту в целом

### КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К НАЦИОНАЛЬНОМУ ПРОЕКТУ "ОБРАЗОВАНИЕ" - ПОЛОЖИТЕЛЬНО, ОТРИЦАТЕЛЬНО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?

положительно	77	79	76	83	73	69	78	82	74	78	77	79	86	80	75	69	74	74	84
безразлично	8	7	8	4	11	11	7	7	9	5	8	8	6	6	8	10	11	8	5
отрицательно	4	3	5	5	4	11	4	0	6	6	5	1	3	3	6	7	5	5	3
затрудняюсь ответить	11	11	11	9	12	9	11	11	11	11	11	12	6	11	12	14	10	14	7

### СРЕДИ ВАШИХ КОЛЛЕГ ОБСУЖДАЕТСЯ ИЛИ НЕ ОБСУЖДАЕТСЯ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ "ОБРАЗОВАНИЕ"?

обсуждается	82	86	82	92	65	72	83	75	85	82	83	77	83	84	82	62	79	82	90
не обсуждается	15	13	16	7	27	25	14	21	12	16	15	17	13	14	15	32	17	16	9
затрудняюсь ответить	3	1	2	1	8	3	3	3	2	2	2	6	3	2	3	6	4	3	1

### КАКИЕ МНЕНИЯ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ОБРАЗОВАНИЕ" ЧАЩЕ ВЫСКАЗЫВАЮТСЯ СРЕДИ ВАШИХ КОЛЛЕГ - ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ, ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ИЛИ НЕЙТРАЛЬНЫЕ? (Ответы респондентов, заявивших, что среди их коллег обсуждается нацпроект "Образование".)

положительные	38	38	38	42	35	31	39	32	40	41	39	36	48	45	32	29	30	36	47
нейтральные	27	32	26	32	16	25	27	30	26	24	28	23	21	24	31	16	30	30	26
отрицательные	12	10	13	14	9	11	12	10	14	10	13	10	12	9	14	12	13	12	11
затрудняюсь ответить	5	7	4	4	5	5	5	3	5	7	4	8	2	6	5	6	6	4	5

### КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" УЛУЧШИТ ИЛИ НЕ УЛУЧШИТ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? И ЕСЛИ УЛУЧШИТ, ТО ЗНАЧИТЕЛЬНО ИЛИ НЕЗНАЧИТЕЛЬНО?

не улучшит	6	5	7	5	4	9	6	6	6	8	7	5	3	6	7	12	6	7	4
значительно	54	60	51	54	59	43	55	58	53	48	53	58	63	51	54	47	50	49	63
незначительно	27	20	27	34	27	36	26	23	27	31	28	20	21	26	28	24	30	30	23
затрудняюсь ответить	13	14	15	7	11	12	14	13	14	13	13	17	12	16	10	17	15	14	11

	Педагоги	Должность				Пол	Возраст			Образование	Доход на члена семьи		Тип населенного пункта						
		учитель начальных классов	учитель-предметник	директор, завуч	остальные должности		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	есть высшее	нет высшего	до 2000 руб.	2000 - 3000 руб.	более 3000 руб.	Москва и мегаполисы	большой город	малый город
Доли групп	100	18	59	13	9	9	91	28	54	17	83	17	11	36	48	11	15	38	36

## Приоритетные направления национального проекта «Образование» с точки зрения педагогов и родителей

### ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫ ДЛЯ ВАС, ДЛЯ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ? (Карточка. Не более трех ответов.)

дополнительные выплаты учителям за классное руководство	43	46	45	35	33	44	43	44	43	42	42	48	44	45	40	46	47	43	40
материальное поощрение лучших учителей	45	39	46	48	48	56	44	50	45	41	46	44	41	47	44	46	57	45	42
оснащение школ наглядными пособиями и оборудованием	62	72	62	61	45	61	62	63	60	68	62	65	66	63	61	54	61	63	64
подключение школ к сети интернет	19	18	19	17	16	19	19	17	20	17	19	17	23	17	19	18	18	14	23
оснащение школ компьютерным оборудованием	29	30	28	27	32	28	29	30	26	34	28	30	32	29	28	24	34	27	29
предоставление грантов талантливым школьникам	22	20	22	28	21	16	23	27	21	18	23	17	13	19	27	34	16	24	20
приобретение автобусов для сельских школ	6	7	6	10	3	8	6	6	7	6	6	6	11	6	6	3	0	4	12
разработка и размещение в интернете дистанционных образовательных программ	8	7	8	7	8	5	8	6	9	6	8	7	9	8	7	6	10	8	8
финансовая помощь общеобразовательным учреждениям, активно внедряющим инновационные образовательные программы	34	29	32	48	36	35	34	36	35	28	36	26	31	31	38	34	36	39	28
ни одно из перечисленных	2	0	2	3	3	1	2	1	2	1	2	1	1	1	1	2	3	2	1
затрудняюсь ответить	3	3	3	4	3	5	3	3	4	1	3	2	3	3	3	1	5	3	2

### КАКИЕ ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ", НА ВАШ ВЗГЛЯД, НАИБОЛЕЕ НУЖНЫ, ПОЛЕЗНЫ ДЛЯ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Не более трех ответов.)

дополнительные выплаты учителям за классное руководство	25	32	23	28	27	28	25	22	27	26	24	30	31	22	27	33	27	24	24
материальное поощрение лучших учителей	29	27	29	31	31	36	28	33	28	26	29	29	21	26	32	36	30	32	23
оснащение школ наглядными пособиями и оборудованием	63	65	61	63	65	55	63	64	62	63	61	71	67	64	61	60	63	61	65
подключение школ к сети интернет	29	25	30	27	29	25	29	27	30	26	28	32	27	31	28	21	31	29	29
оснащение школ компьютерным оборудованием	41	45	43	33	37	37	42	46	39	40	41	43	39	48	37	40	44	41	41
предоставление грантов талантливым школьникам	22	22	23	19	23	19	23	24	23	16	23	17	18	21	23	22	28	22	20
приобретение автобусов для сельских школ	14	16	15	11	8	17	13	15	13	14	13	16	16	16	12	2	4	11	25
разработка и размещение в интернете дистанционных образовательных программ	10	6	13	8	8	7	11	8	11	14	11	7	12	9	11	13	14	9	9

	Педагоги	Должность				Пол	Возраст			Образование	Доход на члена семьи		Тип населенного пункта						
		учитель начальных классов	учитель-предметник	директор, завуч	остальные должности		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	есть высшее	нет высшего	до 2000 руб.	2000 - 3000 руб.	более 3000 руб.	Москва и мегаполисы	большой город	малый город
Доли групп	100	18	59	13	9	9	91	28	54	17	83	17	11	36	48	11	15	38	36
финансовая помощь общеобразовательным учреждениям, активно внедряющим инновационные образовательные программы	37	36	35	50	33	36	37	37	37	39	39	31	31	36	39	37	37	39	36
ни одно из перечисленных	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	2	0	1	0
затрудняюсь ответить	4	3	4	3	4	4	3	3	4	2	4	1	2	2	5	7	4	4	2

## Оценка хода реализации национального проекта «Образование»

### КАКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" УЖЕ РЕАЛИЗУЮТСЯ СЕГОДНЯ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Любое число ответов.)

дополнительные выплаты учителям за классное руководство	80	84	79	84	73	71	81	77	82	78	80	78	90	82	79	67	72	80	88
материальное поощрение лучших учителей	34	34	34	41	27	29	35	29	35	40	34	36	34	37	34	26	28	39	34
оснащение школ наглядными пособиями и оборудованием	21	22	19	26	23	19	21	22	21	19	21	23	21	20	23	26	17	21	21
подключение школ к сети интернет	31	31	29	40	23	28	31	30	30	33	31	26	19	31	34	34	28	27	34
оснащение школ компьютерным оборудованием	50	54	49	53	45	52	50	51	48	53	52	43	51	53	48	51	45	50	52
предоставление грантов талантливым школьникам	12	10	13	14	8	9	12	9	12	16	13	7	9	11	13	13	7	16	8
приобретение автобусов для сельских школ	17	17	17	18	15	23	16	19	16	17	16	20	23	20	13	3	8	13	29
разработка и размещение в интернете дистанционных образовательных программ	4	4	4	7	1	1	5	3	5	4	5	2	1	3	6	6	1	6	4
финансовая помощь общеобразовательным учреждениям, активно внедряющим инновационные образовательные программы	11	9	10	17	12	13	11	9	12	13	13	5	10	9	13	9	14	14	8
все перечисленные	3	5	2	3	5	1	3	3	4	2	3	2	0	2	5	3	6	3	2
ни одно из перечисленных	3	2	3	2	4	4	3	3	3	3	3	4	0	2	4	6	5	3	2
затрудняюсь ответить	4	1	5	2	11	5	4	6	4	3	4	4	6	3	3	6	5	6	1

### В УЧЕБНОМ ЗАВЕДЕНИИ, В КОТОРОМ ВЫ РАБОТАЕТЕ, ВНЕДРЯЮТСЯ ИЛИ НЕ ВНЕДРЯЮТСЯ ИННОВАЦИОННЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ?

внедряются	75	79	74	83	64	76	75	76	75	74	76	72	68	74	79	73	72	80	72
не внедряются	20	17	21	16	27	16	20	18	21	19	19	22	21	23	16	20	20	17	23
затрудняюсь ответить	5	4	5	2	9	8	5	6	4	8	5	6	11	3	5	7	7	3	6

	Педагоги	Должность				Пол	Возраст			Образование	Доход на члена семьи		Тип населенного пункта						
		учитель начальных классов	учитель-предметник	директор, завуч	остальные должности		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	есть высшее	нет высшего	до 2000 руб.	2000 - 3000 руб.	более 3000 руб.	Москва и мегаполисы	большой город	малый город
Доли групп	100	18	59	13	9	9	91	28	54	17	83	17	11	36	48	11	15	38	36

**УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ, В КОТОРОМ ВЫ РАБОТАЕТЕ, ПРИНИМАЕТ ИЛИ НЕ ПРИНИМАЕТ УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ, ВНЕДРЯЮЩИХ ИННОВАЦИОННЫЕ ПРОГРАММЫ? (Ответы респондентов, заявивших, что в их учебных заведениях внедряются инновационные образовательные программы.)**

принимает	54	55	55	52	49	60	53	51	54	58	54	51	57	55	54	49	57	57	51
не принимает	18	18	16	28	17	11	19	19	18	16	18	17	11	17	20	20	11	19	20
затрудняюсь ответить	8	10	8	5	7	13	8	12	6	7	8	10	11	5	9	11	11	8	7

**ВЫ ЗНАЕТЕ ИЛИ НЕ ЗНАЕТЕ, ПО КАКИМ КРИТЕРИЯМ БУДУТ ВЫДВИГАТЬСЯ УЧИТЕЛЯ ДЛЯ УЧАСТИЯ В КОНКУРСЕ НА МАТЕРИАЛЬНОЕ ПООЩРЕНИЕ В РАМКАХ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ"?**

знаю	60	61	60	78	37	48	62	52	63	67	62	54	59	65	60	39	55	62	67
не знаю	36	35	36	21	60	47	35	44	33	31	35	42	34	33	37	54	39	34	31
затрудняюсь ответить	4	4	4	1	3	5	3	4	4	1	4	4	7	2	3	7	5	4	2

**ВЫ ДОПУСКАЕТЕ ИЛИ ИСКЛЮЧАЕТЕ, ЧТО В СЛЕДУЮЩЕМ, 2007 ГОДУ ВАС ЛИЧНО ВЫДВИНУТ НА КОНКУРС ЛУЧШИХ УЧИТЕЛЕЙ В РАМКАХ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ"?**

допускаю	17	20	16	21	16	19	17	18	20	7	17	18	17	17	18	16	21	16	17
исключаю	63	57	64	63	71	67	63	60	61	76	65	57	62	64	63	66	60	65	63
затрудняюсь ответить	19	23	20	16	13	15	20	23	19	17	18	24	21	18	18	19	19	19	20

**ВЫ ВЕРИТЕ ИЛИ НЕ ВЕРИТЕ, ЧТО ПО ИТОГАМ КОНКУРСА ЛУЧШИХ УЧИТЕЛЕЙ В 2006 ГОДУ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПООЩРЕНИЕ В ОСНОВНОМ ПОЛУЧАТ ПЕДАГОГИ, НАИБОЛЕЕ ДОСТОЙНЫЕ ЭТОГО ПООЩРЕНИЯ?**

верю	58	62	54	63	72	51	59	61	59	51	57	65	59	58	58	52	64	58	58
не верю	24	22	25	25	17	35	23	23	21	32	25	18	24	23	25	29	20	27	20
затрудняюсь ответить	18	16	21	12	11	15	18	16	19	17	18	16	17	18	17	19	16	14	22

**СЕГОДНЯ В СВЯЗИ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" ПРОИСХОДИТ БОЛЬШЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ? ИЛИ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ И ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ ПРОИСХОДИТ ПРИМЕРНО ПОРОВНУ? ИЛИ ИЗМЕНЕНИЙ НЕ ПРОИСХОДИТ?**

изменений не происходит	11	8	11	13	19	20	11	12	12	8	12	9	9	11	12	18	11	11	10
положительных	48	53	44	58	49	33	50	53	47	46	48	49	54	48	48	46	45	42	56
примерно поровну	23	18	25	22	13	33	21	20	23	26	24	18	12	24	25	19	28	27	17
отрицательных	6	8	7	0	5	7	6	3	7	9	6	9	9	6	5	8	6	6	6
затрудняюсь ответить	12	13	12	7	13	7	12	13	12	10	11	16	16	12	10	10	11	14	10

**КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ВЛАСТЕЙ ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?**

хорошо	17	14	17	25	13	11	18	17	18	15	18	13	19	15	17	16	20	14	19
удовлетворительно	48	49	47	47	51	45	48	52	48	40	48	47	43	51	47	44	44	51	47
плохо	22	22	22	19	19	31	21	18	21	30	21	24	18	19	23	27	20	23	20
затрудняюсь ответить	14	14	14	9	17	13	14	13	13	16	13	16	20	14	12	13	15	13	14

	Педагоги	Должность			Пол	Возраст			Образование	Доход на члена семьи		Тип населенного пункта							
		учитель начальных классов	учитель-предметник	директор, завуч		остальные должности	мужской	женский		18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	есть высшее	нет высшего	до 2000 руб.	2000 - 3000 руб.	более 3000 руб.	Москва и мегаполисы	большой город
Доли групп	100	18	59	13	9	9	91	28	54	17	83	17	11	36	48	11	15	38	36

**КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ВЛАСТЕЙ НАШЕГО РЕГИОНА (ОБЛАСТИ, КРАЯ, РЕСПУБЛИКИ) ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?**

хорошо	16	14	15	<b>26</b>	16	9	17	16	18	12	17	13	16	12	19	19	16	13	20
удовлетворительно	42	39	45	39	37	<b>49</b>	42	46	42	39	43	39	40	46	42	41	42	45	41
плохо	27	28	26	27	31	<b>32</b>	26	25	27	30	26	30	27	27	26	24	25	27	28
затрудняюсь ответить	14	18	14	8	16	9	15	13	13	<b>19</b>	14	18	18	16	12	16	17	15	12

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, БЫЛ ИЛИ НЕ БЫЛ КТО-ЛИБО ИЗ ПЕДАГОГОВ УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ, В КОТОРОМ ВЫ РАБОТАЕТЕ, ВЫДВИНУТ В ЭТОМ ГОДУ НА КОНКУРС ЛУЧШИХ УЧИТЕЛЕЙ В РАМКАХ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ"? А МОЖЕТ БЫТЬ, ВЫ САМИ БЫЛИ ВЫДВИНУТЫ НА КОНКУРС?**

я сам(-а) был(-а) выдвинут(-а) на конкурс	4	5	4	3	3	4	4	3	4	6	5	1	1	3	5	3	5	5	3
был	44	41	44	48	43	35	45	44	43	47	44	43	49	44	45	33	40	49	44
не был	43	41	44	47	36	45	42	41	45	40	43	40	34	45	42	<b>49</b>	43	36	<b>48</b>
затрудняюсь ответить	9	12	8	3	<b>19</b>	<b>16</b>	9	12	8	7	8	16	<b>16</b>	7	8	<b>14</b>	11	10	6

## Распределение ответов в группе родители

	Родители, бабушки, дедушки школьников	Пол		Возраст			Образование			Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
		Мужской	Женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 2000 руб.	2000 - 3000 руб.	более 3000 руб.	Москва и мегаполисы	大城市	малый город	село	
Доли групп		100	24	76	34	50	16	8	32	36	24	24	33	31	15	19	38	28

## Оценка ситуации в сфере образования

НА ВАШ ВЗГЛЯД, КАК СЕГОДНЯ ОБСТОЯТ ДЕЛА В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ?																		
(Карточка. Один ответ.)																		
отлично	2	2	2	3	1	1	1	2	2	2	2	2	1	2	0	1	2	2
хорошо	32	30	33	32	32	33	36	34	32	29	36	30	30	30	30	33	34	
удовлетворительно	48	44	49	49	49	42	48	47	49	47	43	52	47	48	49	46	49	
плохо	12	14	11	12	12	13	6	12	12	14	12	11	14	15	13	12	9	
очень плохо	3	5	3	3	4	4	4	2	3	5	3	3	4	5	4	3	3	
затрудняюсь ответить	3	5	2	2	2	8	4	3	3	4	3	3	3	2	2	4	4	

## КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОД-ДВА ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДШИЛОСЬ ИЛИ В ЦЕЛОМ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?

улучшилось	27	23	28	29	26	21	18	28	29	23	28	28	24	22	22	24	35
не изменилось	52	55	51	50	53	53	62	52	50	52	53	51	53	58	54	53	46
ухудшилось	14	15	13	13	13	15	11	11	13	18	12	13	16	16	15	14	11
затрудняюсь ответить	8	7	8	7	7	11	9	8	8	7	7	8	7	4	8	9	8

## Информированность о национальном проекте «Образование» и его отдельных направлениях.

### Информационные запросы педагогов и родителей

ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ОБРАЗОВАНИЕ", КОТОРЫЙ РЕАЛИЗУЕТСЯ В РОССИИ С 2006 ГОДА?																	
знаю	14	16	14	11	17	13	5	12	12	23	12	14	14	16	17	13	12
что-то слышал(-а)	33	38	31	31	35	31	21	29	37	37	29	35	40	29	34	34	34
слышу сейчас впервые	51	45	52	56	46	53	70	57	49	38	57	48	45	53	47	51	51
затрудняюсь ответить	2	2	2	2	2	3	4	2	2	2	3	2	1	3	2	2	3

	Родители, бабушки, дедушки школьников	Пол		Возраст				Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта			
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 2000 руб.	2000 - 3000 руб.	более 3000 руб.	Москва и мегаполисы	большой город	малый город	село	
Доли групп		100	24	76	34	50	16	8	32	36	24	24	33	31	15	19	38	28

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, О КАКИХ ИЗ ЭТИХ НАПРАВЛЕНИЙ ВЫ СЛЫШАЛИ?**  
(Карточка. Любое число ответов.)

дополнительные выплаты учителям за классное руководство	54	52	55	49	58	53	36	52	59	56	51	59	56	52	58	55	51
материальное поощрение лучших учителей	31	28	33	28	34	29	21	29	32	38	28	33	36	34	33	34	25
оснащение школ наглядными пособиями и оборудованием	27	26	27	25	29	22	15	27	28	28	23	27	31	28	32	26	23
подключение школ к сети интернет	26	31	24	26	27	20	11	23	26	33	23	26	29	29	27	26	23
оснащение школ компьютерным оборудованием	39	41	38	39	41	32	22	38	41	42	38	41	40	39	39	41	35
предоставление грантов талантливым школьникам	18	16	18	15	19	18	9	15	18	23	14	19	20	16	19	21	13
приобретение автобусов для сельских школ	18	19	18	17	20	15	16	19	18	19	21	18	17	13	17	16	25
разработка и размещение в интернете дистанционных образовательных программ	5	8	4	5	6	4	4	2	6	9	3	6	7	6	7	5	4
финансовая помощь общеобразовательным учреждениям, активно внедряющим инновационные образовательные программы	14	11	15	13	15	13	6	12	15	17	10	13	18	16	14	16	10
слышал(-а) обо всех	11	15	10	11	12	9	5	9	10	17	10	11	11	16	9	10	13
ни об одном не слышал(-а)	17	16	18	18	14	24	40	19	14	12	23	13	14	13	15	16	22
затрудняюсь ответить	3	2	3	2	2	4	1	3	2	2	2	3	2	1	2	3	3

**КАКИЕ ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" КАЖУТСЯ ВАМ НАИМЕНЕЕ ЯСНЫМИ, НАИМЕНЕЕ ПОНЯТНЫМИ? (Карточка. Не более трех ответов.)**

дополнительные выплаты учителям за классное руководство	4	3	4	3	4	4	3	3	5	3	3	4	4	4	5	4	2
материальное поощрение лучших учителей	5	3	5	5	4	5	4	3	5	6	4	5	5	6	5	4	4
оснащение школ наглядными пособиями и оборудованием	3	4	3	4	3	3	2	2	5	3	3	4	5	6	5	2	3
подключение школ к сети интернет	3	4	3	3	3	4	3	3	4	3	3	4	4	5	5	3	2
оснащение школ компьютерным оборудованием	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	3	2	1
предоставление грантов талантливым школьникам	8	9	8	11	7	7	4	9	7	11	7	9	10	10	10	8	7
приобретение автобусов для сельских школ	1	1	1	2	1	2	2	1	1	2	2	1	1	1	1	2	1
разработка и размещение в интернете дистанционных образовательных программ	13	12	13	11	14	13	9	14	14	12	13	14	14	18	12	13	11

	Родители, бабушки, дедушки школьников	Пол		Возраст				Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта			
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 2000 руб.	2000 - 3000 руб.	более 3000 руб.	Москва и мегаполисы	большой город	малый город	село	
Доли групп		100	24	76	34	50	16	8	32	36	24	24	33	31	15	19	38	28
финансовая помощь общеобразовательным учреждениям, активно внедряющим инновационные образовательные программы		15	14	15	15	14	15	10	16	15	13	16	15	15	19	15	14	13
все понятны		59	61	59	59	62	51	55	57	60	64	59	60	58	51	58	58	66
затрудняюсь ответить		8	8	8	7	6	15	20	10	6	4	10	7	6	4	9	9	9

**ВЫ ХОТЕЛИ ИЛИ НЕ ХОТЕЛИ БЫ БОЛЬШЕ УЗНАТЬ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ОБРАЗОВАНИЕ"?**

хотел(-а) бы	69	60	72	74	69	58	54	67	71	73	73	71	71	68	72	68	69
не хотел(-а) бы	25	33	22	20	25	33	33	26	23	23	21	23	24	27	24	24	25
затрудняюсь ответить	6	7	6	6	6	9	13	7	6	4	5	6	5	5	4	8	7

**ОТКУДА, ИЗ КАКИХ ИСТОЧНИКОВ ВАМ БЫЛО БЫ УДОБНО ПОЛУЧАТЬ ИНФОРМАЦИЮ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ОБРАЗОВАНИЕ"? (Ответы тех, кто хотел бы больше узнать о нацпроекте "Образование". Карточка. Любое число ответов.)**

из передач центрального телевидения	51	44	53	50	52	49	47	49	54	50	58	51	50	51	51	48	54
из передач местного телевидения	27	24	28	27	27	27	25	25	27	29	24	30	29	28	35	25	23
из центральных газет	21	17	22	20	23	16	12	20	21	24	21	23	21	21	20	20	22
из местных газет	24	18	26	25	24	22	20	24	25	24	26	26	22	19	25	25	25
из передач центрального радио	7	6	7	6	8	7	6	5	8	8	6	8	8	8	8	7	7
из передач местного радио	7	6	8	7	8	7	8	6	9	7	7	9	6	8	10	7	6
из интернета	3	4	2	5	3	0	0	1	3	6	2	2	5	5	4	3	1
из газет и журналов, посвященных проблемам образования	4	3	4	5	3	2	2	2	5	5	4	4	4	4	3	4	3
на собраниях по месту работы	3	1	3	3	3	0	1	3	3	4	3	3	3	3	2	4	2
из специальных брошюр о национальном проекте "Образование"	8	6	9	11	8	4	3	7	9	11	8	8	10	9	15	7	5
другое	1	1	1	1	1	2	0	1	1	2	1	1	2	4	2	1	1
все перечисленное	4	4	4	5	4	3	3	4	4	5	1	5	5	1	3	5	4
ничего из перечисленного	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить	3	4	3	4	3	2	5	3	3	3	2	2	3	3	2	4	3

	Родители, бабушки, дедушки школьников	Пол		Возраст				Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта			
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 2000 руб.	2000 - 3000 руб.	более 3000 руб.	Москва и мегаполисы	большой город	малый город	село	
Доли групп		100	24	76	34	50	16	8	32	36	24	24	33	31	15	19	38	28

## Отношение к проекту в целом

**КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К НАЦИОНАЛЬНОМУ ПРОЕКТУ "ОБРАЗОВАНИЕ" - ПОЛОЖИТЕЛЬНО, ОТРИЦАТЕЛЬНО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?**

положительно	63	60	64	60	65	62	57	61	65	63	62	69	61	58	66	59	69
безразлично	14	16	13	14	13	15	18	14	13	13	13	11	13	15	14	13	13
отрицательно	1	2	1	1	1	2	1	1	1	3	1	1	2	3	1	1	1
затрудняюсь ответить	22	22	22	25	21	21	25	24	21	22	23	19	23	25	19	27	18

**КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" УЛУЧШИТ ИЛИ НЕ УЛУЧШИТ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? И ЕСЛИ УЛУЧШИТ, ТО ЗНАЧИТЕЛЬНО ИЛИ НЕЗНАЧИТЕЛЬНО?**

не улучшит	6	7	6	4	7	8	9	5	6	7	6	4	8	9	5	6	5
значительно	46	45	47	49	46	41	40	48	48	44	47	48	47	39	48	47	48
незначительно	20	21	20	23	20	14	16	18	18	28	17	22	20	32	25	17	16
затрудняюсь ответить	27	26	27	23	26	37	35	29	27	21	30	25	24	19	22	29	31

## Приоритетные направления национального проекта «Образование» с точки зрения педагогов и родителей

**ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫ ДЛЯ ВАС, ДЛЯ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ? (Карточка. Не более трех ответов.)**

разработка и размещение в интернете дистанционных образовательных программ	5	5	5	5	5	4	3	4	5	7	3	5	6	4	4	6	4
приобретение автобусов для сельских школ	9	7	9	9	7	11	11	11	8	4	13	10	5	4	3	6	19
дополнительные выплаты учителям за классное руководство	14	15	13	11	16	14	14	12	13	18	13	14	16	17	19	12	11
материальное поощрение лучших учителей	17	19	16	16	18	16	15	13	16	24	13	17	21	24	17	18	12
предоставление грантов талантливым школьникам	23	23	24	25	25	17	17	20	23	30	21	25	25	24	29	25	18
подключение школ к сети интернет	24	30	23	27	24	19	15	25	25	25	25	24	25	25	23	21	28

	Родители, бабушки, дедушки школьников	Пол		Возраст				Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта		
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 2000 руб.	2000 - 3000 руб.	более 3000 руб.	Москва и мегаполисы	большой город	малый город	село

Доли групп	100	24	76	34	50	16	8	32	36	24	24	33	31	15	19	38	28
финансовая помощь общеобразовательным учреждениям, активно внедряющим инновационные образовательные программы	24	24	24	25	25	<u>19</u>	24	21	27	24	22	26	26	22	26	26	22
оснащение школ компьютерным оборудованием	43	45	43	44	45	<u>37</u>	<u>36</u>	43	45	44	43	47	42	44	46	44	41
оснащение школ наглядными пособиями и оборудованием	57	53	58	60	58	<u>48</u>	<u>50</u>	59	56	58	57	59	59	<b>62</b>	59	56	53
ни одно из перечисленных	3	4	3	2	3	7	3	3	4	3	3	3	3	3	3	4	3
затрудняюсь ответить	9	8	9	8	7	<u>15</u>	<u>18</u>	11	7	6	10	7	6	6	9	8	12

**КАКИЕ ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ", НА ВАШ ВЗГЛЯД, НАИБОЛЕЕ НУЖНЫ, ПОЛЕЗНЫ ДЛЯ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Не более трех ответов.)**

дополнительные выплаты учителям за классное руководство	18	19	17	17	18	19	18	15	18	21	17	18	20	19	<b>28</b>	14	15
материальное поощрение лучших учителей	23	22	23	21	23	26	20	22	20	<b>30</b>	19	27	23	24	26	24	<u>18</u>
оснащение школ наглядными пособиями и оборудованием	54	52	55	57	55	<u>47</u>	50	55	55	54	56	56	56	54	58	53	54
подключение школ к сети интернет	27	31	26	28	28	<u>20</u>	<u>13</u>	29	29	26	27	27	27	27	26	26	28
оснащение школ компьютерным оборудованием	46	47	46	46	49	<u>41</u>	45	47	48	44	47	48	45	42	<b>51</b>	45	46
предоставление грантов талантливым школьникам	19	17	20	22	19	15	15	17	20	23	15	21	21	20	21	22	<u>14</u>
приобретение автобусов для сельских школ	10	9	10	10	10	11	<u>17</u>	12	10	7	<u>17</u>	10	6	3	3	6	<b>24</b>
разработка и размещение в интернете дистанционных образовательных программ	6	6	6	5	7	4	3	5	7	8	5	7	7	7	7	7	5
финансовая помощь общеобразовательным учреждениям, активно внедряющим инновационные образовательные программы	30	31	29	30	31	27	26	27	31	33	30	30	32	25	<b>36</b>	30	28
ни одно из перечисленных	1	2	1	0	1	2	1	1	1	1	0	1	1	3	0	1	1
затрудняюсь ответить	9	9	9	8	8	<u>15</u>	14	11	8	8	9	7	7	8	8	9	11

Родители, бабушки, дедушки школьников	Пол		Возраст				Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта			
	мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 2000 руб.	2000 - 3000 руб.	более 3000 руб.	Москва и мегаполисы	большой город	малый город	село	
Доли групп	100	24	76	34	50	16	8	32	36	24	24	33	31	15	19	38	28

## Оценка хода реализации национального проекта «Образование»

### КАКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" УЖЕ РЕАЛИЗУЮТСЯ СЕГОДНЯ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Любое число ответов.)

дополнительные выплаты учителям за классное руководство	44	43	45	39	49	38	31	43	47	46	45	49	43	32	46	46	47
материальное поощрение лучших учителей	15	14	15	14	16	14	8	13	16	18	14	16	17	14	16	17	13
оснащение школ наглядными пособиями и оборудованием	13	13	13	12	14	10	8	12	13	16	12	14	15	16	16	12	11
подключение школ к сети интернет	13	13	12	11	15	8	7	12	13	15	11	13	14	13	14	10	15
оснащение школ компьютерным оборудованием	35	37	34	35	36	31	25	33	38	37	35	37	37	36	31	36	36
предоставление грантов талантливым школьникам	5	5	5	5	6	5	3	4	7	6	6	5	5	3	6	6	4
приобретение автобусов для сельских школ	10	9	11	10	11	10	8	13	11	8	18	11	5	3	8	6	22
разработка и размещение в интернете дистанционных образовательных программ	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1
финансовая помощь общеобразовательным учреждениям, активно внедряющим инновационные образовательные программы	3	3	3	3	4	2	3	3	3	4	4	3	4	4	3	4	2
все перечисленные	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	3	1	0	1
ни одно из перечисленных	14	13	14	16	12	14	21	14	12	15	15	13	14	18	12	12	15
затрудняюсь ответить	21	24	20	21	19	28	31	22	20	17	20	18	20	21	20	23	19

### КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ВЛАСТЕЙ ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?

хорошо	15	17	15	14	15	18	17	17	15	14	19	14	15	13	15	16	16
удовлетворительно	35	31	36	33	37	33	30	33	38	34	33	37	36	32	41	31	37
плохо	22	27	20	21	23	20	18	23	21	23	21	22	23	27	19	24	19
затрудняюсь ответить	28	25	29	31	25	29	35	27	26	29	27	26	27	28	25	30	27

Родители, бабушки, дедушки школьников	Пол	Возраст				Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта				
	мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 2000 руб.	2000 - 3000 руб.	более 3000 руб.	Москва и мегаполисы	большой город	малый город	село	
Доли групп	100	24	76	34	50	16	8	32	36	24	24	33	31	15	19	38	28

**КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ВЛАСТЕЙ НАШЕГО РЕГИОНА (ОБЛАСТИ, КРАЯ, РЕСПУБЛИКИ) ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?**

хорошо	14	15	13	14	14	14	13	14	14	13	16	13	13	13	13	13	16
удовлетворительно	33	30	34	31	34	33	30	33	35	31	32	34	34	32	34	32	34
плохо	27	32	25	26	28	24	21	26	25	30	24	28	28	28	25	28	25
затрудняюсь ответить	27	23	28	29	24	29	36	26	25	26	27	25	25	27	28	28	24

**СЕГОДНЯ В СВЯЗИ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" ПРОИСХОДИТ БОЛЬШЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ? ИЛИ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ И ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ ПРОИСХОДИТ ПРИМЕРНО ПОРОВНУ? ИЛИ ИЗМЕНЕНИЙ НЕ ПРОИСХОДИТ?**

изменений не происходит	24	26	23	24	24	23	30	22	22	26	23	23	25	28	22	21	26
положительных	27	25	28	27	29	22	22	26	30	26	27	30	27	20	25	26	33
примерно поровну	15	17	15	15	16	15	9	16	16	16	14	17	15	19	17	17	11
отрицательных	3	4	3	3	3	4	3	3	3	4	2	3	4	5	4	3	2
затрудняюсь ответить	30	27	31	31	28	36	36	32	29	28	33	27	29	27	31	32	29

# Национальный проект "Доступное жилье"

<i>Основные выводы</i> .....	109
<i>Общая оценка ситуации в жилищной сфере</i> .....	110
<i>Информированность населения о проекте.</i>	
<i>Источники информации</i> .....	112
<i>Отношение к проекту в целом</i> .....	114
<i>Отношение к отдельным направлениям проекта.</i>	
<i>Финансовая помощь молодым семьям</i> .....	116
<i>Отношение к отдельным направлениям проекта.</i>	
<i>Ипотечное кредитование</i> .....	118
<i>Отношение к отдельным направлениям проекта.</i>	
<i>Малоэтажное строительство</i> .....	122
<i>Распределение ответов в группе "очередники"</i> .....	126
<i>Распределение ответов в группе "покупатели"</i> .....	132

## Основные выводы

- Оценки положения дел в жилищной сфере представителями целевых групп остаются негативными. Динамику ситуации в этой сфере оптимистичнее оценивают жители областных центров, пессимистичнее – москвичи и жители сельской местности.
- Уровень информированности о национальном проекте со времени прошлого опроса в целом не изменился. Респонденты не воспринимают проект как единое целое.
- Наиболее предпочтительным каналом информации о проекте является центральное телевидение. Далее следуют местные источники информации – телевидение и газеты. Участники фокус-групп выражают пожелания создать специальные информационные центры. Вместе с тем желающие получить подробную информацию о проекте имеют возможность это сделать.
- Такое направление проекта, как "финансовая помощь молодым семьям", признается представителями обеих целевых групп наиболее значимым. Респонденты одобряют ход его реализации. Однако участники фокус-групп замечают, что существующий возрастной барьер делает нереальной возможность участия в проекте для тех семей, в которых женщина настроена на профессиональную состоятельность и карьеру.
- Говоря о проблемах совершенствования системы ипотечного кредитования, респонденты возлагают надежды в первую очередь на то, что государство сможет заставить банки смягчить условия выдачи кредитов.
- Идея развития малоэтажного строительства в пригородах встречает одобрение респондентов. Многие из них хотели бы переселиться из крупных городов в частные дома в пригородах. Основными аргументами против переезда в пригород является неразвитость транспортной инфраструктуры, а также отсутствие развлекательной и образовательной инфраструктуры.
- Респонденты скептически воспринимают идею решить проблемы в жилищной сфере с помощью малоэтажного строительства. Большинство опрошенных считают, что строительство многоэтажных домов в городах в этом отношении перспективнее.

## Общая оценка ситуации в жилищной сфере

Ситуацию с обеспечением жильем представители обеих целевых групп чаще всего характеризуют как "плохую" (39% *покупателей* и 37% *очередников*) или "очень плохую" (соответственно 33% и 39%). Несколько чаще других выражают удовлетворенность положением дел в этой сфере *покупатели* из числа москвичей (35%), **меньше всего удовлетворенных ситуаций с жильем – среди покупателей в селах – 18%** (в среднем среди *покупателей* – 26%).

Но именно москвичи и сельские жители чаще других негативно оценивают направление перемен в жилищной сфере. В целом половина опрошенных *покупателей* (51%) считают, что ситуация не меняется; 27% полагают, что она ухудшается, 18% придерживаются противоположной точки зрения. То есть в целом среди *покупателей* доля пессимистов превышает долю оптимистов в полтора раза. Однако среди москвичей доля пессимистов составляет 33%, а на селе – 32%. И оптимистов в этих населенных пунктах заметно меньше – соответственно 12% и 8%.

Жители областных центров – как с населением свыше миллиона, так и более мелких – иначе оценивают динамику развития ситуации с жильем. Здесь доли оптимистов и пессимистов примерно равны. Дискуссионные фокус-группы проходили как раз в таких городах, поэтому мы имеем возможность оценить, какие мотивы стоят за той или иной позицией. По существу, расхождений в интерпретации происходящего в жилищной сфере нет, но если "оптимисты" акцентируют внимание на том, что жилья строится все больше, то "пессимисты" – на растущей дороговизне этого нового жилья.

"1-й участник: *Мне кажется, что все-таки население улучшило свое жилье за счет программы «Ликвидация ветхого жилья». Очень многие ведь переехали в новые квартиры.*

2-й участник: *Очень много построили жилья за последнее время* (Казань).

"1-й участник: *Меняется в лучшую <сторону>, тут нет вопросов. Меняется. Но вопрос в том, что это недоступно. Надо сделать, чтобы это было доступно для всех.*

2-й участник: *Но меняется-то как? Зарплата-то не поднимается.*

3-й участник: *Инфляция опережает.*

2-й участник: *Цены растут, вообще, быстро. На одном уровне все стоит* (Омск).

"Модератор: *Скажите, пожалуйста, как вы в целом оцениваете положение в нашем регионе с обеспеченностью жильем?*

1-й участник: *Критическое.*

2-й участник: *Я бы сказал, катастрофическое.*

3-й участник: *Я бы сказала, что в общем-то хорошее положение. Были бы деньги – можно купить любую квартиру.*

1-й участник: *Вот про это и вопрос.*

3-й участник: *Вопрос не в том, что не хватает жилья. Здесь вопрос в том, что где взять денег... Вот ипотека, может быть, нам даст шанс, молодым еще пока, которые могут работать еще и заработать денег..."* (Екатеринбург).

"1-й участник: *Даже если есть спрос, то нет возможности купить.*

2-й участник: *Визуально кажется, что много всего строится.*

1-й участник: *Все упирается в финансовый вопрос. Слишком растут цены – не успеваш к ним адаптироваться.*

3-й участник: *Если есть деньги, то не всегда возможно купить квартиру там, где хочется, – есть и такая проблема. Цены разные у разных районов"* (Ярославль).

**Таким образом, ситуация (по крайней мере, в крупных городах) напоминает тот стакан, про который оптимисты говорят, что он полуполный, а пессимисты – что он полупустой.**

## Информированность населения о проекте. Источники информации

**Уровень информированности представителей целевых групп о самом проекте можно охарактеризовать как довольно низкий.** Относительное большинство как *покупателей*, так и *очередников* (46% и 42% соответственно) лишь что-то слышали о начале реализации проекта. **А более четверти опрошенных** представителей целевых групп даже спустя полгода после запуска проекта **ничего не слышали о его существовании**. Дискуссии на фокус-группах свидетельствуют о том, что респонденты затрудняются говорить о проекте в целом, – для них он распадается на отдельные направления, которые наиболее известны в их регионе.

*"Модератор: Существует национальный проект в сфере жилищной программы – слышали что-нибудь об этом?"*

*1-й участник: Что выплачивается при рождении ребенка?*

*2-й участник: Нет, что молодым специалистам там жилье выделяют?" (Омск).*

*"Просто домдается им, они работают, допустим, в школе учителем. Им дом дали, и дают еще какие-то подъемные деньги. Чтобы они хозяйство свое завели. То ли 30 тысяч рублей, то ли что-то такое" (Омск).*

*"Для молодежи есть какая-то программа. В последнее время я слышала о массовом строительстве, о льготах каким-то строительным компаниям, о том, что есть какая-то программа «Жилье для молодой семьи»" (Ярославль).*

*"Модератор: А слышали ли что-нибудь о национальных проектах в плане жилья?"*

*1-й участник: Про ипотечное кредитование?*

*2-й участник: Ну, я лично, насколько я помню, что там наш возраст совершенно не затрагивается. Вот я насколько знаю, до 55-ти, до 60-ти... Может, там еще другое.*

*3-й участник: Насколько я знаю, «Молодой семье – доступное жилье» появилось раньше, чем все эти национальные проекты. Поэтому я особо не вникала в национальный проект, честно говоря. Национальный проект идет, так что-то где-то слышала краем уха. А по «Молодой семье – жилье» мы консультировались гораздо раньше" (Краснодар).*

Многие участники фокус-групп жаловались на недостаточное количество информации.

*"Если что-то начинает работать, то это должно быть опубликовано и рассказано. Если ходят одни слухи, то как это [представление о проекте] может сформироваться?" (Ярославль).*

*"Модератор: То есть информации о национальном проекте в сфере жилья катастрофически мало?"*

Участник: *Ее мало, и говорят поверхностно*" (Казань).

Вместе с тем **респонденты, которые ставят перед собой задачу собрать как можно больше информации о проекте, сегодня имеют такую возможность.**

*"Участник: Если задаться идеей найти информацию... Я сама нашла нужную мне информацию.*

Модератор: *А где Вы ее искали?*

Участник: *Во-первых, в средствах массовой информации, во-вторых, передачи аналитические, в-третьих, интернет*" (Ярославль).

Стремление к дополнительной информации о проекте выражает большинство опрошенных представителей целевых групп – 80% *покупателей* и 70% *очередников*. Наиболее предпочтительным каналом информации безусловно является центральное телевидение – его назвали 52% опрошенных *покупателей*, и 45% *очередников*. Второе место в рейтинге приоритетных каналов информации занимают местные, региональные СМИ – телевидение и газеты. Отметим, что **17% покупателей и 11% очередников** **предпочитительным источником информации о проекте назвали специальные брошюры**. В ходе дискуссионных фокус-групп довольно активно продвигалась идея создания специальных информационных центров, куда человек мог бы обратиться за сведениями о проекте.

*"Сделали бы какие-то пункты, куда кому интересно пришли и там взяли информацию – такую, в развернутом виде. И, значит, буклектик с диаграммками, с картинками"* (Екатеринбург).

*"Центр какой-то должен быть, куда можно прийти и все узнать"* (Казань).

*"1-й участник: Мне проще выйти в интернет, через поисковую систему найти интересующую меня информацию. Еще хорошо бы, чтобы напечатанную информацию можно было обсудить.*

2-й участник: *Общественные приемные*" (Ярославль).

**Интернет**, упомянутый в одной из реплик, остается **периферийным каналом информации**. Лишь 8% *покупателей* и 4% *очередников* предпочли бы получать информацию о проекте таким путем. Однако отметим, что **среди покупателей Москвы интернет вышел уже на второе место в рейтинге наиболее удобных каналов информации (26%)**.

## Отношение к проекту в целом

Проект оценивается преимущественно положительно, хотя доля оценок "безразлично" возросла в ответах представителей **обеих целевых групп – с 7% до 13% среди покупателей и с 10% до 14% в группе очередников.**

Одной из причин скептического отношения к национальным проектам является принципиальное недоверие к государственным инициативам.

"Модератор: *Недоверие идет из-за недостатка информации?*

1-й участник: *Во-первых, из-за недостатка информации, во-вторых, народ много раз обжигался на этом. Я не верю нашему государству, даже из-за приватизации.*

Модератор: *Александр, как Вы относитесь к этому направлению?*

2-й участник: *Я тоже не верю государству*" (Ярославль).

Людей также настораживает отсутствие результатов реализации проекта.

*"Пока видимых результатов нет, то отношение такое соответствующее. Об этих национальных проектах заговорили после того, как грянул бум роста цен на жилье. Поэтому государство вроде как зашевелилось – потому что народ завозмущался, что цены так быстро растут. И возможности жилья – все меньшие"* (Екатеринбург).

"1-й участник: *Пока не будет практических результатов, я не буду верить.*

2-й участник: *Попробую с этим столкнуться, а потом скажу вам, получилось у меня или нет*" (Ярославль).

Собственно, те, кто выражает преимущественно позитивное отношение к проекту, также говорят прежде всего о возможных будущих результатах.

"Модератор: *Если говорить в целом, то каково ваше отношение к этому проекту?*

1-й участник: *50 на 50. 50% на то, что он вообще заработает. А вообще отношение к нему хорошее, идея хорошая.*

2-й участник: *Все, что говорят по телевизору, все хорошо – только не выполняется.*

Модератор: *А если помечтать и взять проект в целом?*

3-й участник: *Если его воплотят в жизнь, то он хороший.*

2-й участник: *О собственном жилье мечтает каждая семья, тем более те, кто хочет жениться или выйти замуж. Конечно, это идея хорошая*" (Казань).

*"Как бы в целом-то положительное у меня отношение. И пусть он будет. Мне не нужна помощь государства, я считаю так, что мы там худо-бедно, но мы справим-*

*ся. Но есть категории граждан, которым она действительно нужна. То есть, пусть она будет..."* (Екатеринбург).

Оба подхода – позитивный и негативный – могут сочетаться в одной оценке. Респондент как бы сам подходит к ответу на вопрос об отношении с противоположных сторон: оценки проекта в случае его гипотетической реализации, и оценки реалистичности достижения этих результатов.

*"Если он будет так же стремительно развиваться, как национальный проект «Образование», чуть ли не завтра получат там школы по миллиону, если действительно так же, как все написано, так красиво, и будет все реализовываться, то, конечно, положительно. Все-таки я сомневаюсь, это не по миллиону школам раздать, это гораздо, гораздо большие средст. Поэтому с большим сомнением я отношусь"* (Краснодар).

\* \* \*

Перейдем к представлениям и суждениям представителей целевых групп об отдельных направлениях проекта "Доступное жилье".

**Представители целевых групп значительно лучше осведомлены об отдельных направлениях проекта, чем о существовании проекта в целом.** Тем более что во многих регионах существуют свои программы помощи в обеспечении жильем: расселение ветхого жилья, "социальная ипотека" и т. п.

## **Отношение к отдельным направлениям проекта. Финансовая помощь молодым семьям**

**Направление "финансовая помощь молодым семьям" остается самым известным, оно оценивается** представителями обеих целевых групп **как самое важное и значимое** – как с точки зрения их личных интересов, так и с точки зрения решения проблем региона в жилищной сфере.

*"Эта проблема сейчас – очень острыя. Она не только экономическая, она и социальная. Многие люди не могут завести детей. Потому что как можно завести ребенка в съемной квартире? Это автоматически переключилось в демографическую проблему. Из-за этого могут семьи распадаться. Эта проблема не так однозначна, как кажется на первый взгляд. Начать как следует решать эту проблему в национальном масштабе – тем самым можно ослабить некоторые другие проблемы в обществе"* (Ярославль).

Очевидно, что именно с реализацией этого направления связаны надежды на улучшение своих жилищных условий как собственно молодых семей, так и их родителей, "под крылом" которых эти молодые семьи в основном сегодня и живут.

*"Потому что все-таки помочь детям начать жить – ложится на плечи родителей. Родители уже к этому возрасту приближаются, к пенсии, уже таких больших возможностей нет. И если бы дети могли постепенно сами себе как-то обеспечить жизненную платформу, то родителям тоже было бы легче"* (Краснодар).

**Материалы дискуссионных фокус-групп свидетельствуют о том, что респонденты достаточно подробно осведомлены о деталях программы субсидирования молодых семей.** И именно те ограничения, которые установлены для участия в этой программе, подвергаются наибольшей критике. Заметим, что программы помощи молодым семьям при решении квартирного вопроса существовали в различных регионах и до начала реализации национального проекта, поэтому в данном случае представления об условиях разных программ могут смещиваться и не совпадать с теми, которые заложены в федеральном проекте. Однако респонденты, что естественно, не слишком разделяют "источники" программ, и критика распространяется в равной степени на условия федеральной и региональных программ помощи молодым семьям.

Критика условий реализации этого направления сосредоточена на трех пунктах. Первое – **возрастные ограничения** – 30 лет. С одной стороны, респонденты сетуют на то, что сегодня к 30 годам молодым людям трудно достичь такого материального положения, чтобы осилить покупку квартиры, даже при условии помощи государства.

*"Да-да, а вот именно в 23, если я еще учусь, как бы еще год учиться, я не думаю, что в 25 лет у меня накопится эта сумма и, как бы, совместно можно купить. То есть, мне кажется, нужно продлить именно вот срок – ну, хотя бы до 35. Потому что в 30 лет действительно можно только стать хорошим специалистом, и заработная плата появится стабильная"* (Ярославль).

Респонденты безусловно приветствуют то обстоятельство, что размер помощи молодым семьям увязывается с количеством детей в этих семьях. Однако этот фактор при простом житейском подсчете в еще большей степени сужает круг тех, кто до 30 лет сможет воспользоваться программой.

*"Если молодая семья, значит, есть ребенок, значит, она мама. А если она мама, то один не работает. А одному нужно семью обеспечить, и ребенка обеспечить, и нужно выплачивать часть. То здесь вот как? А если забеременели вторым ребенком и придется еще одного родить, тогда как получается, кто будет выплачивать?"* (Омск).

Установленный барьер – 30 лет+ребенок – делает неактуальным это направление для семей, в которых женщина стремится к карьерной реализации.

*"Вот я слышала про национальную программу «Молодая семья». Но, к сожалению, у нас нет ребенка. Мне 29 лет, моему мужу – 30, и мы не попадаем под эту программу, потому что там только до 30 лет. Почему я не могу, допустим, в 32 родить – и этой программой воспользоваться? Вот это очень, конечно, непродуманно, потому что сейчас люди делают карьеру, работают, зарабатывают деньги – потом уже заводят семью, детей и так далее. И поэтому мы уже даже на эту программу не рассчитываем"* (Екатеринбург).

По мнению респондентов, существующие условия предоставления кредитов молодым семьям противоречивы и трудновыполнимы.

*"Там такие требования. То есть ты, с одной стороны, должен быть платежеспособным, а с другой стороны – должен быть нищим. То есть ты должен быть официально признанный государством как человек, нуждающийся в помощи. А это невозможно – зарабатывать много денег, иметь хорошую зарплату и быть признанным нуждающимся. То есть как бы, знаете, взаимоисключающие вещи..."* (Екатеринбург).

Вполне возможно, что люди смешивают два направления – так называемое "социальное жилье" и "помощь молодым семьям", но подобная логика – если государство помогает, значит, оно должно помогать нуждающимся – является очень распространенной.

Еще одна **претензия** к программе субсидирования молодых семей – **ограничения по имеющейся в распоряжении семьи площади**.

*"1-й участник: Вот если взять проект «Молодая семья», где выдают 300 тысяч рублей только тем, у кого на человека есть 6 квадратных метров. А что делать, если есть 10 квадратных метров? Разве можно создать семью и привести жену на эти 10 квадратных метров? Нужно расширить рамки, взять, например, 16 квадратных метров на человека.*

*2-й участник: Сколько сможет, столько и возьмет. Нужно вообще снять это ограничение"* (Казань).

Возможно, это является специфическим условием именно в Татарстане, потому что на других фокус-группах на это ограничение никто не жаловался.

## **Отношение к отдельным направлениям проекта. Ипотечное кредитование**

Вторым – и по известности, и по значимости – является направление, связанное с развитием системы ипотечного кредитования. **По мере роста информированности укрепляется и позитивное отношение к этому пути получения средств для приобретения жилья.**

*"1-й участник: Да, мне показалось, что ипотека как бы современна, что без нее было бы хуже. То же самое вот кредит взять... Я вот читала статью во «Временах года» (что я получаю, все собираю заинтересованно), там вот описывается, есть таблицы, что вот дается кредит – и дается ипотека. И ипотека намного выгоднее, чем кредит. Там, допустим, снижается процент для молодой семьи при рождении первого ребенка, при рождении второго и рождении третьего.*

*2-й участник: Одно, опять же, правильно: чем снимать квартиру и платить за нее 5000 рублей, то, конечно, лучшую ипотеку выплачивать, там добавить еще пару тысяч – и тогда лучше выплачивать" (Омск).*

В рамках массового опроса мы попросили респондентов отметить, какой из путей получения суммы, недостающей для покупки недвижимости, является для них наиболее предпочтительным. Сегодня ипотека еще не рассматривается потенциальными покупателями жилья как исключительно приоритетный способ получения необходимых средств. Не менее популярны в этом отношении обычные банковские кредиты (28% участников опроса предпочитают ипотечный, 24% – банковский кредит). Каждый шестой покупатель (16%) рассчитывает, что ему самому удастся накопить необходимую сумму денег. В целом, можно отметить, что выбор между банковским и ипотечным кредитом (на уровне общей установки), не зависит ни от возраста респондента, ни от уровня его доходов, ни от места жительства. Так что в данном случае представляется затруднительным сказать, какие факторы определяют выбор одного или другого варианта получения нужной суммы.

**Свыше трети потенциальных покупателей исключают, что обратятся за ипотечным кредитом.** Причем среди покупателей старше 30 лет доли допускающих и исключающих обращение за таким кредитом примерно равны. **Среди молодежи стратегия ипотеки более популярна, но и здесь четверть респондентов исключают для себя такую возможность.** Характерно, что те, кто в качестве приоритетного пути получения необходимой для приобретения жилья суммы назвал обычный банковский кредит, в большинстве своем допускают возможность обращения за ипотечным кредитом. Основные аргументы исключающих для себя ипотеку – возрастные ограничения и высокие проценты. Несколько выше средней доля исключающих путь ипотечного кредита среди сельских жителей – 41% (против 35% в среднем).

Дискуссии на фокус-группах раскрывают специфику представлений россиян о таком направлении нацпроекта, как ипотечное кредитование. **Если в марте, на первом этапе исследования, идея сокращения первоначального взноса и увеличения сроков выплат по кредитам казалась респондентам безусловно правильной, то сегодня появилось осознание "платы" за эти преимущества.**

*"1-й участник: Процент будет рассчитываться по оставшейся сумме. То есть, если я внесу 15%, то процент будет рассчитываться на оставшиеся 85%. Если первоначальный взнос будет 5%, то расчет будет по 95%. Таким образом, я заплачу больше.*

*2-й участник: Если первоначальный взнос меньше, то получается, надо больше брать денег в банке под строительство квартиры. Получается так. Соответственно процент будет больше" (Ярославль).*

*"1-й участник: Это о чем мы говорили вначале – пытаются снизить ставку. Я вот в разговоре умолчал, потому что вы говорите, что я много говорю. Можно и на 20, и на 25 растянуть лет, можно даже и на 30. Но – один нюанс: если ставка кредитования останется та же. Оно, ну, вы купили за две цены, грубо говоря, – а это вы купите за три цены. То есть она съест все преимущества, это будет кабала просто.*

*2-й участник: И я что хочу сказать: за 10 лет он одни проценты заплатит – за 20 лет он заплатит в два раза больше" (Краснодар).*

Однако наиболее важным представляется другой аспект специфики взгляда россиян на решение проблем ипотечного кредитования. Приведем две цитаты, в которых эта специфика выражена совершенно отчетливо.

*"1-й участник: А банки тоже должны подчиняться правительству...*

*2-й участник: Но в принципе это [снижение процентов по ипотеке] реально. Правительство поручит это какому-то конкретному банку, выполнять это – то это реально и доступно" (Омск).*

В ходе анализа первого этапа исследования мы отмечали, что улучшение условий ипотеки воспринимается как своеобразный подарок от государства. Респондентам казалось, что после того как на государственном уровне было высказано пожелание снизить процентные ставки по ипотечным кредитам, все банки немедленно этому пожеланию последуют. Сегодня акценты несколько сместились. Осознав, что "подарки" не вписываются в рыночную модель отношений, **респонденты стали уповать на то, что, по крайней мере, в области развития ипотечного кредитования государство вновь станет на регулятивный путь.**

*"Если проект национальный, то, как сказала Елена, должен существовать государственный банк, который непосредственно будет осуществлять ипотеку. Тогда будет больше доверия" (Ярославль)*

И самый показательный диалог.

*"Модератор: Как вы считаете, может ли это направление проекта [развитие ипотеки] быть реализовано в короткие сроки?*

*1-й участник: Здесь государство финансирует.*

*2-й участник: Не столько финансирует, сколько гарантом выступит ставки. Ставка вот такая.*

*Модератор: Виталий, как Вы считаете, что может помешать такому делу, как снижение ставок по кредитам?*

*3-й участник: Здесь может лишь помешать только государство.*

*Модератор: То есть?*

3-й участник: *Оно не возьмется за поддержку, ну, быть гарантом.*

Модератор: *Если не выступит в качестве гаранта.*

3-й участник: *Да. Будет на словах говорить.*

Модератор: *Вот вы говорите слово «гарант» – у меня такое ощущение, что речь идет не о гаранте от государства, а речь идет о неком приказе государства ограничить процентные ставки. Наверно так?*

2-й участник: *Можно мнение? То есть государство приказать может.*

3-й участник: *Указать. Приказать оно не может частной фирме.*

2-й участник: *Нет, если оно в рамках закона хочет частным фирмам... Законодательная власть у нас есть. Они издаст закон: не хочешь заниматься за такую цену – другие найдутся, которые согласятся за такую цену. Теперь хочется процитировать нашего президента. Вот он говорит: ...масса народу, которая придумает какую-то схему, как за счет снижения этой ставки обогатиться. Отдельно взятый коммунизм" (Краснодар).*

Еще сложнее отношение россиян к идеи страхования кредитов. Снова отметим: в ходе первого этапа исследования респонденты в целом поддерживали эту идею при условии, что она поможет снизить размер первоначального взноса или величину процентов по кредиту. **Сегодня отношение к страхованию кредитов довольно сильно изменилось. Связано это с осознанием того обстоятельства, что страхуют не граждан, а банки.** То есть неверная (но позитивная с точки зрения граждан) трактовка идеи страхования кредитов сменилась интерпретацией, более близкой к действительности. **Теперь люди не понимают, какую выгоду им дают действия государства по страхованию кредитов.**

"1-й участник: *Если банку не оплатили этот кредит, то тогда страховая компания возвращает банку этот кредит.*

2-й участник: *Банку – да. А мне ничего не достается? Так пусть банк сам свой риск страхует" (Екатеринбург).*

"1-й участник: *Вы знаете, вот это страхование ипотечных кредитов – получается, что прибыль от этого, насколько я владею информацией, прибыль от этого не столько тому, кто застраховался, сколько кому, страховой компании, банку, который дал кредит. И вот это...*

2-й участник: *...накручивание.*

1-й участник: *То есть лишний расход этому человеку" (Краснодар).*

"Участник: *Я слышала это, как знаете, из рода мифов: что, мол, страхование кредитов спасет меня от всех бед. На самом деле не тебя, который кредит берет, как Сергей Викторович говорил, а действительно это банк страхует себя от чего угодно: от форс-мажорных обстоятельств <получателей> кредитов, ну, как он называется, который кредит берет, от там чего угодно прочего. То есть банк страхует себя.*

Модератор: *То есть к простому человеку, который берет кредит, это не имеет отношения.*

Участник: *Нет, никакого" (Краснодар).*

По всей видимости, достаточно распространенным является следующее парадоксальное (с финансовой точки зрения) суждение.

*"Нужно, если правильно все будет делаться, как по закону, закон должен такой быть, чтобы все были защищены, особенно тот человек, который взял кредит"* (Краснодар).

**Полное отсутствие информации также не способствует формированию позитивного отношения к данной идеи.** Среди участников одной из фокус-групп не нашлось никого, кто смог бы внятно изложить идею страхования кредитов (до вмешательства модератора), и реакция респондентов была следующей.

*"Модератор: Сейчас объясню. Страхование ипотечных кредитов делается для снижения первоначального взноса при их получении. Вот в таком разрезе как вы относитесь к этому пункту?"*

1-й участник: *В таком разрезе это очень темное дело.*

2-й участник: *Дело в том, что ничего не ясно.*

3-й участник: *Само страхование – это хорошо, но в этом случае мы не понимаем, о чем говорим. Нужно конкретнее, нужно посмотреть документы.*

4-й участник: *То тогда решение полпроблемы: вот вам подачка и не вякайте там.*

5-й участник: *Да еще и заплатите за вашу страховку.*

Модератор: *То есть нам такой вариант не нужен?*

1-й участник: *Это приманка просто. Просто еще один случай взять у людей деньги. А что будет дальше, никто не знает.*

3-й участник: *А мне непонятно, от чего страхуют: от того, что человек не сможет выплатить, или страхуют от того, что строители не построят? Непонятно, о чем вообще разговариваем* (Казань).

**Но главное – люди не верят в то, что страхование кредитов облегчит условия получения (и выплаты) этих кредитов.**

*"Модератор: А действительно, как вы считаете, поможет ли это страхование снизить рыночную стоимость?"*

1-й участник: *Первоначальный взнос снизится, будет сумма за страхование – и получится все то же самое.*

2-й участник: *Квартира от этого дешевле не станет. Ее построили за 10 рублей – она меньше своих 10 рублей стоить не будет.*

3-й участник: *Конечно, работники страховой компании должны получать еще зарплату. То есть кормить их надо* (Краснодар).

Вместе с тем опыт обязательного автогражданского страхования убеждает людей в том, что эта идея будет осуществлена, а по ходу реализации выяснятся ее плюсы и минусы.

*"...страхование – это что-то вроде второго шага государства. Вот первый – это автострахование. Какой ажиотаж был вокруг этого! Сейчас, вот все когда привыкли, когда ощущали на себе это, ну, успокоились. И в порядке вещей это принимают. Конечно, там спорные вопросы по сумме – но это дебаты. Так же и по строительству"* (Краснодар).

## **Отношение к отдельным направлениям проекта. Малоэтажное строительство**

На первом этапе исследования отношение респондентов к развитию малоэтажного коттеджного строительства в пригородах не замерялось, так как это направление было добавлено в проект относительно недавно.

На данный момент по уровню известности это направление является "предпоследним" (меньше известно респондентам только направление, связанное с модернизацией коммунальной инфраструктуры). Однако по уровню значимости как для самих участников опроса (прежде всего – *покупателей*), так и – по их мнению – для решения проблем с жильем в регионах, это направление уже почти сравнялось с направлением "увеличение объемов многоэтажного строительства в городах". Отметим, что наибольшие надежды связывают с развитием этого направления сельские жители – 32% *покупателей* в селах считают строительство коттеджей важным для себя лично, и 44% респондентов той же группы – для решения проблем региона в сфере обеспечения жильем. Очевидно, сельские жители предполагают, что данное направление предназначено именно для решения жилищных проблем в деревне.

Как относятся потенциальные покупатели жилья к идее развития малоэтажного строительства в пригородах? **Большинство опрошенных покупателей (57%) в принципе предпочли бы жить за городом.** Городскую жизнь в многоквартирных домах однозначно предпочитают 35% представителей этой целевой группы. Причем характерно, что мнения сегодняшних жителей многоквартирных домов разделились примерно пополам, тогда как жители сел и частных домов, расположенных в городской черте, почти безоговорочно предпочитают жить в частных домах. **Основными аргументами за переезд в пригороды являются экология и возможность "жить на земле".**

*"Я согласен ездить в пригород домой, зная, что там чистый воздух, все хорошо. Опять же, если у меня будут такие возможности, то я и сам построю все это дело. Утром отвозить детей в школу, вечером их забирать – все прекрасно. Зачем мне ипотека? Была бы хорошая зарплата – проблем бы не было" (Ярославль).*

*"А я бы из города уехал. Тут такая вонь, и гарь, и духота. Я где-нибудь в километрах 30 от города, и пускай меня автобус возит на работу. И все" (Екатеринбург).*

*"1-й участник: Мне нравится, я знаю, что это такое.*

*2-й участник: С удовольствием я бы тоже жила в своем доме, если только у меня будет хороший зять, который бы меня возил.*

*3-й участник: Свой дом для меня мечта. Я бы тоже предпочел жить в своем доме" (Казань).*

Впрочем, многие участники фокус-групп (а это, напомним, жители крупных областных центров), высказавшиеся в пользу жизни в пригороде, делали это сразу с оговорками.

*"Я согласен даже в Дубках или в Ткачах жить, если сообщение с городом будет приемлемое" (Ярославль).*

*"Я бы хотела там жить, если там все будет развито. Где не надо будет ехать за хлебом за 40 километров – ради бога, почему нет?" (Ярославль).*

*"А что в центр? Полчаса. С «Уралмаша» или с «Эльмаша» ездят в центр на работу за полтора часа. А люди из Каменск-Уральского на электричке ездят сюда, быстрой добираются на предприятия. То же самое. Автобус бы пустили где-нибудь..." (Екатеринбург).*

Участник: *Я за дом в пригороде и квартиру в городе.*

Модератор: *А если все-таки придется выбирать?*

Участник: *Для детей в городе больше возможностей, но если пригород недалеко, так километров 10, то, конечно, дом" (Казань).*

*"Если у меня будет гарантия, что я хотя бы в течение часа из своей кухни к своему станку или к своему рабочему столу попаду, я согласен. Если у меня, дай Бог, будет ребенок, и он в течение 20 минут из кухни окажется за партой, я тоже согласен. Я согласен если я вызову – и через 10 минут «скорая помощь» будет около моего дома. Если я выйду – и телефон, телеграф, что там еще... и вокзал" (Краснодар).*

Эти оговорки и являются **аргументами большинства противников переезда за город – неразвитая инфраструктура, прежде всего дороги и транспорт**, а также интересы детей.

*"А машина сломалась – и что? Я пока тут вижу незащищенность свою. Пока там точно не будет все развито, точно и надежно не будет транспорта... Машина сломалась – я осталась, мне надо на работу, у меня ребенку надо в садик. Ну, не знаю, когда это действительно будет развито, когда там действительно построят школы, магазины... Что я там могу жить, что я там не в волчьем углу каком-то, медвежьем, чтоб это был город. Чтоб это был одноэтажный, малоэтажный – но город" (Екатеринбург).*

*"Пожалуй, нет, в пригороде жить не хочется – не будет инфраструктуры, к которой привыкли" (Ярославль).*

Есть и принципиальные противники жизни далеко от центра города.

*"Но я туда не поеду. У меня, видимо, комплекс провинциалки – я хочу жить в центре. То есть мне кажется, что время – это самое дорогое. Я не хочу тратить кучу времени на то, чтоб добираться за 30 километров" (Екатеринбург).*

*"Я люблю центр, и мне бы не хотелось куда-то далеко выбираться. Даже при всех перечисленных плюсах" (Ярославль).*

Но если в плане личных предпочтений жители областных центров делятся примерно поровну, то **рассматривая это направление как способ решения жилищной проблемы в целом, россияне по преимуществу выражают скепсис.**

*"1-й участник: Миф какой-то.*

Модератор: *Почему миф?*

1-й участник: *Это ориентир взят на Америку. Америка, где отличные дороги, где хорошо налаженная инфраструктура. Почему в такой процветающей Америке школьные автобусы, которые, как вахта, возят детей. Отчего? От хорошей жизни? Не от хорошей. Значит, школа далеко. Значит, в школу нужно добираться бог знает откуда. У нас это нереально. Вот сейчас Краснодар, нашли вот этот клин, вот Кругликовский, вот туда, близко к центру – и все это понятно. Если застраивать окраины, то только высотными домами. Почему? Потому что это реально.*

2-й участник: *Чтобы больше народа поселить* (Краснодар).

*"Если построить большой дом, то это много квартир. Если построить маленький дом, то это мало квартир. То есть много маленьких домов вместо одного большого?"* (Ярославль)

**Впрочем, есть и те, кто не видит в следовании "американскому образцу" ничего плохого.**

*"1-й участник: Я слышал по телевизору: подобие американских одноэтажных домов хотят строить, поселки на окраине городов. Считается, что эти каркасные дома будут стоить дешевле.*

*2-й участник: Очень хорошо я отношусь к этому проекту, если он будет реализован на практике. Я считаю, что это тоже поможет решить проблему с жильем"* (Казань).

Если же говорить в целом, то **58% опрошенных покупателей и 60% очередников** считают, что **строительство многоквартирных домов в городах быстрее поможет решить жилищные проблемы в России**, только каждый пятый опрошенный в обеих группах придерживается противоположного мнения.

*"1-й участник: Если мы говорим о том, чтобы обеспечить хоть как-то народ жильем, то вот эти коттеджи не так уж и актуальны, потому что они на самом деле не решат проблему. Потому что те, у кого есть деньги, кому нужны коттеджи, они пойдут и построят и покруче. Какие надо, такие и построят. А на самом деле лучше строить многоэтажные дома, подешевле..."*

2-й участник: Эконом-класса.

1-й участник: *Подешевле и побольше. Вот это решит проблему"* (Екатеринбург)

В качестве потенциальных "клиентов" коттеджного строительства респондентам видятся либо богатые сограждане.

*"Мое отношение – хорошее. Но, я вам скажу, это даже не квартира. Это не для бедных, и даже не для середняка. Поэтому только те, которые имеют деньги, те, которые желают <жить> загородом. У них машины есть. Это им не трудно будет, даже добраться до работы. Поэтому я считаю, что это нереально для большинства людей"* (Краснодар).

*"Скорее всего, произойдет перераспределение. Те люди, которые уже устали тут жить, у которых есть машина, – они хотят пожить за городом. Ну, это типа коттеджей будет. Городок из коттеджей, скажем так. А те люди, которые без машины, с меньшим достатком, – они будут в городе"* (Екатеринбург).

*"Это жилье опять получается для богатых. Потому что если дом за городом, значит, у жены, у мужа должны быть машины. Это нужно детей отвозить в школу, привозить из школы – это опять же нужно иметь несколько машин на семью"* (Краснодар).

Либо, напротив, пенсионеры, которым не надо часто ездить в город.

*"Замечательно. Особенno для пожилых, я считаю, там иметь свой огородик – при маленьких пенсиях это подспорье большое. И потому я хочу сказать: если человек всю жизнь проработал на производстве, в бюджетной сфере, он не мог заниматься сельским хозяйством, то когда он выходит на пенсию, у него есть свободное время, он может покопаться в этой земле и к своей маленькой пенсии иметь какую-то доплату"* (Краснодар).

*"Я вот буквально неделю назад была в Абинске, и вот там, наверно, на километра на четыре с двух сторон полностью застроено этими коттеджами. Я вот считаю, что это все красиво, аккуратненько, чистенько. Ну вот для пожилых людей, для таких, как мой отец, – он очень любит такой уют как бы, большие в станицах жить, чем в городе, в этой суete"* (Краснодар).

Таким образом, можно сделать вывод, что для успешного позиционирования развития малоэтажного коттеджного строительства в пригородах как одного из направлений национального проекта **потребуется приложить серьезные усилия по убеждению населения в необходимости тратить на это государственные средства**, которые можно было бы, как считают люди, потратить на строительство больших домов в городах. С другой стороны, сама идея развития такого строительства кажется большинству респондентов притягательной для них лично.

## Распределение ответов в группе **очередники**

	очередники	Пол		Возраст		Доход на члена семьи		Тип населенного пункта					
		Мужской	Женский	18-40 лет	старше 40 лет	до 3500 руб.	3501 руб. выше	Москва	СПб + метрополис	крупный город	малый город		
Доли групп		100	30	70	50	50	51	40	14	16	18	43	8

### Информированность о проекте "Доступное жилье" и отношение к проекту в целом

#### ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ", КОТОРЫЙ РЕАЛИЗУЕТСЯ В РОССИИ С 2006 ГОДА?

знаю	26	37	21	22	30	28	24	33	13	26	31	14
что-то слышал(-а)	42	40	42	41	42	43	44	41	47	42	35	71
слышу сейчас впервые	29	18	34	32	26	28	28	26	33	28	31	14
затрудняюсь ответить	3	5	3	4	2	2	5	0	7	4	3	0

#### ВЫ БЫ ХОТЕЛИ ИЛИ НЕ ХОТЕЛИ УЗНАТЬ БОЛЬШЕ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ"?

хотел(-а) бы	70	61	74	70	70	72	66	49	76	86	69	67
не хотел(-а) бы	26	39	20	23	28	26	26	44	22	10	27	29
затрудняюсь ответить	4	0	6	7	1	1	7	8	2	4	4	5

#### ОТКУДА, ИЗ КАКИХ ИСТОЧНИКОВ ВАМ БЫЛО БЫ УДОБНО ПОЛУЧАТЬ ИНФОРМАЦИЮ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ"? (Ответы тех, кто хотел бы больше узнать о нацпроекте "Доступное жилье". Карточка. Любое число ответов.)

из передач центрального телевидения	45	34	50	40	50	46	48	26	49	62	42	57
из передач местного телевидения	30	28	31	29	31	28	37	5	38	54	26	24
из центральных газет	18	12	20	18	18	16	21	13	27	12	19	19
из местных газет	27	23	28	25	28	27	29	8	33	30	28	33
из передач центрального радио	7	7	7	4	11	9	6	0	11	12	8	0
из передач местного радио	6	1	8	4	8	7	6	0	11	12	4	0
из интернета	4	5	4	6	3	1	8	13	2	8	2	0
из специальных брошюр о национальном проекте	11	15	9	11	11	11	14	5	16	16	11	0
из всех перечисленных	7	5	8	11	4	7	4	21	0	2	8	5
ни из каких	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
другое	0	1	0	1	0	1	0	0	0	2	0	0
затрудняюсь ответить	2	1	3	3	1	1	2	5	0	0	3	0

#### ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К НАЦИОНАЛЬНОМУ ПРОЕКТУ "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" - ПОЛОЖИТЕЛЬНО, ОТРИЦАТЕЛЬНО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?

положительно	56	52	57	57	54	62	50	64	49	68	48	67
безразлично	14	20	12	16	12	12	16	18	22	8	15	0
отрицательно	7	11	6	4	11	10	5	3	11	2	9	10
затрудняюсь ответить	23	17	25	23	23	16	29	15	18	22	27	24

#### ВАМ ПРИХОДИЛОСЬ ИЛИ НЕ ПРИХОДИЛОСЬ СЛЫШАТЬ ОТЗЫВЫ ЛЮДЕЙ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ"?

приходилось	32,2	41,5	28,3	32,4	32,1	34,1	30,9	38,5	31,1	34,0	30,5	28,6
не приходилось	65,6	54,9	70,2	66,2	65,0	65,9	63,6	61,5	68,9	60,0	66,9	71,4
затрудняюсь ответить	2,2	3,7	1,6	1,5	2,9	0,0	5,5	0,0	0,0	6,0	2,5	0,0

#### КАКИЕ ОТЗЫВЫ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" ВАМ ПРИХОДИЛОСЬ СЛЫШАТЬ ЧАЩЕ - ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ, ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ИЛИ НЕЙТРАЛЬНЫЕ? (Ответы тех, кто слышал отзывы о нацпроекте "Доступное жилье".)

положительные	7	6	7	11	3	8	4	10	2	16	4	5
нейтральные	9	15	7	10	8	5	15	15	11	6	8	5
отрицательные	15	20	13	10	19	19	13	13	18	10	16	14

	очередники	Пол		Возраст		Доход на члена семьи		Тип населенного пункта				
		Мужской	женский	18-40 лет	старше 40 лет	до 3500 руб.	3501 руб. и выше	Москва	СПб + мегаполис	крупный город	малый город	
Доли групп	100	30	70	50	50	51	40	14	16	18	43	8
затрудняюсь ответить	1	1	2	1	2	2	0	0	0	2	2	5

## Информированность и отношение к отдельным направлениям национального проекта "Доступное жилье"

ПОГОВОРИМ ОБ ОТДЕЛЬНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ". ЭТИ НАПРАВЛЕНИЯ ПЕРЕЧИСЛЕНЫ НА КАРТОЧКЕ. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ТЕ НАПРАВЛЕНИЯ, О КОТОРЫХ ВЫ СЛЫШАЛИ. (Карточка. Любое число ответов.)

финансовая помощь молодым семьям при покупке жилья	61	57	63	67	55	66	57	51	69	72	58	57
увеличение объемов ипотечного кредитования	53	54	53	57	50	58	53	36	62	64	52	48
обеспечение жильем ветеранов, инвалидов и других категорий граждан, установленных федеральным законодательством	32	37	30	36	28	36	29	44	31	46	21	43
увеличение объемов многоэтажного жилищного строительства в городах	26	26	27	31	22	30	21	31	20	46	19	29
развитие строительства малоэтажных домов в пригородах	13	12	14	10	17	18	5	13	22	16	8	14
модернизация объектов коммунальной инфраструктуры	7	12	5	6	9	4	9	15	11	4	4	10
обо всех	14	17	13	12	16	11	15	36	2	4	15	14
ни об одном	9	11	8	9	9	8	9	3	4	8	13	10
затрудняюсь ответить	1	1	2	1	1	0	4	3	0	2	2	0

ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ", НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ДЛЯ ВАС, ДЛЯ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ. (Карточка. Не более трех ответов.)

финансовая помощь молодым семьям при покупке жилья	45	40	48	54	36	43	48	37	40	58	45	57
обеспечение жильем ветеранов, инвалидов и других категорий граждан, установленных федеральным законодательством	36	38	35	24	47	45	27	26	33	50	32	43
увеличение объемов многоэтажного жилищного строительства в городах	30	28	31	32	29	32	32	21	33	24	36	24
увеличение объемов ипотечного кредитования	20	20	20	26	14	17	24	23	27	24	15	14
развитие строительства малоэтажных домов в пригородах	12	7	14	9	15	13	7	15	11	10	9	43
модернизация объектов коммунальной инфраструктуры	11	10	12	9	13	13	8	8	16	10	12	5
ни одно не важно	5	9	3	4	5	4	7	8	11	0	4	0
затрудняюсь ответить	8	10	8	12	5	3	11	31	4	0	8	0

ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ", НАИБОЛЕЕ НУЖНЫЕ, ПОЛЕЗНЫЕ ДЛЯ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ С ОБЕСПЕЧЕНИЕМ НАСЕЛЕНИЯ ЖИЛЬЕМ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ. (Карточка. Не более трех ответов.)

финансовая помощь молодым семьям при покупке жилья	51	48	53	56	47	50	53	38	49	76	43	67
увеличение объемов многоэтажного жилищного строительства в городах	42	39	43	45	39	46	41	41	40	36	50	19
обеспечение жильем ветеранов, инвалидов и других категорий граждан, установленных федеральным законодательством	33	32	34	29	37	41	28	33	33	36	31	38
увеличение объемов ипотечного кредитования	30	33	28	36	23	23	39	36	33	32	27	19
развитие строительства малоэтажных домов в пригородах	19	16	20	19	19	23	14	8	13	16	22	43
модернизация объектов коммунальной инфраструктуры	12	10	14	13	12	13	9	15	13	14	10	14
ни одно не нужно	3	5	2	1	4	1	5	8	4	0	2	0

	очередники	Пол		Возраст		Доход на члена семьи		Тип населенного пункта				
		Мужской	женский	18-40 лет	старше 40 лет	до 3500 руб.	3501 руб. и выше	Москва	СПб + мегаполис	крупный город	малый город	
Доли групп	100	30	70	50	50	51	40	14	16	18	43	8
затрудняюсь ответить	10	11	9	10	9	6	11	18	7	8	10	0

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" КАЖУТСЯ ВАМ НАИМЕНЕЕ ЯСНЫМИ, НАИМЕНЕЕ ПОНЯТНЫМИ? (Карточка. Не более трех ответов.)**

модернизация объектов коммунальной инфраструктуры	26	21	28	26	26	30	23	23	31	26	25	19
увеличение объемов ипотечного кредитования	14	5	17	11	16	14	14	10	24	10	14	5
обеспечение жильем ветеранов, инвалидов и других категорий граждан, установленных федеральным законодательством	10	10	10	9	12	13	9	5	13	16	9	5
финансовая помощь молодым семьям при покупке жилья	9	7	10	10	9	9	10	5	11	16	7	10
развитие строительства малоэтажных домов в пригородах	7	7	7	9	6	8	7	8	7	6	8	5
увеличение объемов многоэтажного жилищного строительства в городах	4	5	4	6	3	4	5	5	4	4	5	0
все понятны	47	52	45	46	48	39	51	64	38	48	43	57
затрудняюсь ответить	7	6	7	4	9	5	9	3	4	4	10	5

**Реализация проекта и оценка действий властей**

**КАКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" РЕАЛИЗУЮТСЯ СЕГОДНЯ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Любое число ответов.)**

увеличение объемов ипотечного кредитования	21	27	18	24	18	21	24	5	11	42	22	10
финансовая помощь молодым семьям при покупке жилья	19	27	16	20	19	21	19	18	13	34	19	5
увеличение объемов многоэтажного жилищного строительства в городах	12	10	13	13	11	11	15	13	20	22	5	5
обеспечение жильем ветеранов, инвалидов и других категорий граждан, установленных федеральным законодательством	9	9	9	9	9	9	8	15	4	18	4	10
развитие строительства малоэтажных домов в пригородах	4	4	4	3	5	6	3	0	4	4	5	5
модернизация объектов коммунальной инфраструктуры	2	5	1	1	2	1	3	5	2	4	0	0
все перечисленные	5	6	4	7	2	1	4	28	2	0	1	0
ни одно из перечисленных	34	30	36	35	34	41	23	13	33	18	43	67
затрудняюсь ответить	21	18	21	14	27	17	27	26	24	24	19	5

**КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ВЛАСТЕЙ ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?**

хорошо	11	13	10	15	7	7	14	33	4	12	8	5
удовлетворительно	23	26	23	30	17	22	27	21	16	32	25	14
плохо	49	44	51	40	57	56	42	28	64	40	50	67
затрудняюсь ответить	16	17	16	14	19	16	17	18	16	16	17	14

**А КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ВЛАСТЕЙ НАШЕГО РЕГИОНА (ОБЛАСТИ, КРАЯ, РЕСПУБЛИКИ) ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?**

хорошо	9	11	8	13	6	5	11	31	0	10	6	5
удовлетворительно	22	28	20	30	15	18	29	28	16	32	20	14
плохо	54	48	57	46	62	64	44	26	73	42	59	67
затрудняюсь ответить	14	13	15	11	18	13	16	15	11	16	14	14

	очередники	Пол		Возраст		Доход на члена семьи		Тип населенного пункта					
		мужской	женский	18-40 лет	старше 40 лет	до 3500 руб.	3501 руб. и выше	Москва	СПб + метрополис	крупный город	малый город		
Доли групп		100	30	70	50	50	51	40	14	16	18	43	8

КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" ПРИВЕДЕТ ИЛИ НЕ ПРИВЕДЕТ К УЛУЧШЕНИЮ ПОЛОЖЕНИЯ ДЕЛ С ОБЕСПЕЧЕНИЕМ НАСЕЛЕНИЯ ЖИЛЬЕМ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ?

приведет	49	49	49	60	38	51	45	72	38	58	43	43
не приведет	30	40	26	20	41	31	32	18	44	24	33	24
затрудняюсь ответить	21	11	25	20	21	18	24	10	18	18	24	33

### Оценки положения дел с обеспечением населения жильем

НА ВАШ ВЗГЛЯД, КАК СЕГОДНЯ ОБСТОЯТ ДЕЛА С ОБЕСПЕЧЕНИЕМ НАСЕЛЕНИЯ ЖИЛЬЕМ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Один ответ.)

отлично	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
хорошо	4	7	3	6	3	4	6	8	0	6	5	0
удовлетворительно	15	16	15	20	11	11	20	33	4	18	11	24
плохо	37	29	40	38	35	36	38	31	42	40	36	33
очень плохо	39	43	37	31	47	47	30	13	51	34	44	43
затрудняюсь ответить	5	5	5	5	4	3	5	15	2	2	4	0

ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОД-ДВА ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ С ОБЕСПЕЧЕНИЕМ НАСЕЛЕНИЯ ЖИЛЬЕМ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДШИЛОСЬ ИЛИ В ЦЕЛОМ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?

улучшилось	14	18	12	19	8	12	17	15	2	22	14	10
в целом не изменилось	49	51	48	49	48	48	53	46	47	56	49	38
ухудшилось	32	24	36	27	37	36	24	23	51	16	32	48
затрудняюсь ответить	5	6	5	4	7	4	6	13	0	6	4	5

### Очередники и их ожидания от проекта

КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ВАШИ ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ - КАК ХОРОШИЕ, ТЕРПИМЫЕ ИЛИ ПЛОХИЕ?

хорошие	9	11	8	15	4	7	8	28	2	4	8	5
терпимые	32	29	32	34	29	30	35	26	36	32	29	48
плохие	59	60	59	51	67	62	57	46	62	64	63	48
затрудняюсь ответить	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, К КАКОМУ ТИПУ ОТНОСИТСЯ ТО ЖИЛЬЕ, В КОТОРОМ ВЫ, ВАША СЕМЬЯ СЕЙЧАС ПРОЖИВАЕТЕ: ЧАСТНЫЙ ДОМ (ЧАСТЬ ДОМА), ОТДЕЛЬНАЯ КВАРТИРА, КОМНАТА В КОММУНАЛЬНОЙ КВАРТИРЕ, ОБЩЕЖИТИЕ ИЛИ ЧТО-ТО ДРУГОЕ?

отдельная квартира	55	52	57	54	56	46	63	87	42	54	56	24
частный дом (часть дома)	10	11	10	8	12	15	3	0	2	6	9	62
комната(-ы) в коммунальной квартире	10	7	11	4	15	11	8	10	33	2	6	0
общежитие	16	22	13	19	12	13	23	0	18	24	19	5
другое	8	7	8	13	4	14	3	0	4	14	10	5
затрудняюсь ответить	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	5

	очередники	Пол		Возраст		Доход на члена семьи		Тип населенного пункта					
		мужской	женский	18-40 лет	старше 40 лет	до 3500 руб.	3501 руб. и выше	Москва	СПб + метрополис	крупный город	малый город		
Доли групп		100	30	70	50	50	51	40	14	16	18	43	8

**СКОЛЬКО КВАДРАТНЫХ МЕТРОВ ОБЩЕЙ ПЛОЩАДИ ПРИХОДИТСЯ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, ПРОЖИВАЮЩЕГО В ВАШЕЙ КВАРТИРЕ (ДОМЕ)? (Карточка. Один ответ.)**

до 5 кв. м	20	21	19	18	21	22	18	15	20	24	19	19
5 - 10 кв. м	45	37	49	44	46	43	50	36	47	62	41	43
11 - 17 кв. м	22	27	20	25	20	22	20	44	24	4	24	14
18 - 29 кв. м	6	9	5	6	6	7	5	3	7	2	7	14
30 кв. м и более	3	2	3	1	4	2	3	3	2	4	3	0
затрудняюсь ответить	4	5	4	5	4	4	5	0	0	4	7	10

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВЫ, ВАША СЕМЬЯ ОЖИДАЕТЕ ИЛИ НЕ ОЖИДАЕТЕ, ЧТО ГОСУДАРСТВО УЛУЧШИТ ВАШИ ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ?**

ожидаю	61	61	61	70	53	60	62	77	49	78	53	62
не ожидаю	33	33	34	24	43	36	32	23	44	20	38	33
затрудняюсь ответить	5	6	5	7	4	4	6	0	7	2	8	5

**ОДНИМ ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" ЯВЛЯЕТСЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ЖИЛЬЯ НЕКОТОРЫМ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАН. ВЫ ВЕРИТЕ ИЛИ НЕ ВЕРИТЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШИЕ ДВА ГОДА В РАМКАХ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" ВАМ БУДУТ ПРЕДОСТАВЛЕНО НОВОЕ ЖИЛЬЕ?**  
(Ответы респондентов, ожидающих, что государство улучшит их жилищные условия.)

верю	24	18	26	33	15	23	24	46	24	30	14	24
не верю	33	34	32	30	35	35	33	27	18	42	37	38
затрудняюсь ответить	5	9	3	7	3	2	5	10	7	6	3	0

**ЕСТЬ ЛИ У ВАС СЕГОДНЯ ЖЕЛАНИЕ, НАМЕРЕНИЕ КУПИТЬ КВАРТИРУ, ДОМ ДЛЯ СЕБЯ ИЛИ ДЛЯ ВАШИХ ДЕТЕЙ, РОДСТВЕННИКОВ?**

есть	33	32	33	38	27	32	32	36	27	38	29	48
нет	63	66	62	56	71	67	64	56	67	60	68	52
затрудняюсь ответить	4	2	5	6	2	1	5	8	7	2	3	0

**ЕСЛИ ВЫ СОБЕРЕТЕСЬ ПОКУПАТЬ КВАРТИРУ, ДОМ, ТО КАКИМ ОБРАЗОМ ПРЕДПОЧТЕТЕ СОБРАТЬ НЕОБХОДИМУЮ СУММУ? (Ответы респондентов, имеющих желание, намерение купить квартиру, дом. Карточка. Один ответ.)**

получить кредит в банке	11	10	12	14	8	10	11	10	11	12	10	14
взять ипотечный кредит	8	7	9	10	7	7	11	13	13	8	6	5
накопить деньги	2	4	2	3	1	1	3	3	0	6	2	0
получить ссуду на работе	1	2	1	1	1	1	2	0	0	0	2	10
у меня уже есть необходимая сумма	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0
взять в долг у знакомых	0	0	1	1	0	1	0	0	2	0	0	0
продать имущество (дачу, машину, квартиру и т.п.)	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0
другое	2	2	2	1	3	4	0	3	0	4	1	10
затрудняюсь ответить	6	5	7	7	6	7	4	8	0	8	7	10

**КАКОЕ ЖИЛЬЕ ВЫ ХОТЕЛИ БЫ ПРИОБРЕСТИ? (Ответы респондентов, имеющих желание, намерение купить квартиру, дом. Карточка. Один ответ.)**

трехкомнатная квартира	10	11	9	12	7	8	12	15	7	4	12	5
двухкомнатная квартира	9	9	9	13	6	9	11	5	11	14	8	5
отдельный дом	7	9	6	8	6	10	3	3	0	12	5	29
однокомнатная квартира	4	2	4	2	5	4	4	5	2	8	2	5
комната (комнаты) в коммунальной квартире	1	0	2	1	1	1	2	0	7	0	1	0
четырехкомнатная квартира	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0
часть дома	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	5
другое	0	1	0	0	1	0	1	3	0	0	0	0

	очередники	Пол		Возраст		Доход на члена семьи		Тип населенного пункта				
		мужской	женский	18-40 лет	старше 40 лет	до 3500 руб.	3501 руб. и выше	Москва	СПб + метрополис	крупный город	малый город	
Доли групп	100	30	70	50	50	51	40	14	16	18	43	8
затрудняюсь ответить		1	0	1	1	0	0	5	0	0	0	0

**ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО ЖЕЛАЮЩИЕ ПРИОБРЕСТИ ЖИЛЬЕ МОГУТ ВЗЯТЬ ИПОТЕЧНЫЙ КРЕДИТ, - КУПИТЬ ЖИЛЬЕ, ПОСЕЛИТЬСЯ В НЕМ, А ПОТОМ ВЫПЛАЧИВАТЬ СТОИМОСТЬ КРЕДИТА ПО ЧАСТИЯМ?**

(Ответы респондентов, имеющих желание, намерение купить квартиру, дом.)

знаю	25	27	24	29	20	22	26	26	20	34	20	33
что-то слышал(-а)	7	5	8	8	6	8	5	8	7	4	7	14
слышу сейчас впервые	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	2	0
затрудняюсь ответить	0	0	1	1	0	0	0	3	0	0	0	0

**ВЫ ДОПУСКАЕТЕ ИЛИ ИСКЛЮЧАЕТЕ, ЧТО ВАША СЕМЬЯ ВОЗЬМЕТ ИПОТЕЧНЫЙ КРЕДИТ, ЧТОБЫ КУПИТЬ СЕБЕ ЖИЛЬЕ? (Ответы респондентов, имеющих желание, намерение купить квартиру, дом.)**

допускаю	15	12	17	20	11	11	19	26	22	14	11	10
исключаю	14	15	14	15	13	19	9	5	2	20	16	33
затрудняюсь ответить	3	5	2	3	3	2	4	5	2	4	2	5

### Отношение к идее развития малоэтажного коттеджного строительства в пригородах

**ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛ ВЫБОР, ГДЕ БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ ЖИТЬ - В МНОГОЭТАЖНОМ ДОМЕ В ГОРОДЕ ИЛИ В МАЛОЭТАЖНОМ ДОМЕ В ПРИГОРОДЕ?**

в многоэтажном доме	37	29	40	43	31	31	42	62	31	34	35	19
в коттедже в пригороде	50	55	48	43	57	60	42	13	49	58	54	81
затрудняюсь ответить	13	16	12	14	12	9	16	26	20	8	11	0

**СЕГОДНЯ ИДЕТ СПОР О ТОМ, КАКОЙ ПУТЬ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЖИЛЬЕМ ЛУЧШЕ: СТРОИТЬ БОЛЬШЕ МНОГОЭТАЖНЫХ ДОМОВ В ГОРОДАХ ИЛИ РАЗВЕРНУТЬ МАССОВОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО МАЛОЭТАЖНЫХ ДОМОВ В ПРИГОРОДАХ. НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЧТО БЫСТРЕЕ ПОМОЖЕТ РЕШИТЬ ПРОБЛЕМУ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ЖИЛЬЕМ - СТРОИТЕЛЬСТВО МНОГОЭТАЖНЫХ ДОМОВ В ГОРОДАХ ИЛИ БОЛЬШОГО КОЛИЧЕСТВА МАЛОЭТАЖНЫХ КОТТЕДЖЕЙ В ПРИГОРОДАХ?**

строительство многоэтажных домов в городах	60	54	63	67	54	60	63	56	69	64	58	57
строительство малоэтажных домов в пригородах	18	22	17	18	19	23	14	10	13	16	20	38
затрудняюсь ответить	21	24	20	15	27	17	24	33	18	20	22	5

## Распределение ответов в группе покупатели

	покупатели	Пол		Возраст			Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
		Мужской	Женский	18 - 30 лет	31 - 45 лет	старше 45 лет	до 2500 руб.	2500 - 5000 руб.	больше 5000 руб.	Москва	СПб + мегаполис	крупный город	малый город	село	
Доли групп		100	41	59	47	33	20	25	42	24	5	14	20	43	19

### Информированность и отношение к национальному проекту "Доступное жилье" в целом

**ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ", КОТОРЫЙ РЕАЛИЗУЕТСЯ В РОССИИ С 2006 ГОДА?**

знаю	27	31	24	25	30	26	28	24	31	33	25	24	27	30
что-то слышал(-а)	46	48	45	46	45	50	47	49	45	30	53	51	45	43
слышу сейчас впервые	26	21	30	29	24	22	25	27	24	37	19	25	27	27
затрудняюсь ответить	1	1	1	0	1	2	1	1	1	0	2	0	1	0

**ВЫ БЫ ХОТЕЛИ ИЛИ НЕ ХОТЕЛИ УЗНАТЬ БОЛЬШЕ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ"?**

хотел(-а) бы	80	78	81	84	78	73	84	82	75	60	84	81	81	80
не хотел(-а) бы	16	17	15	13	15	23	13	14	19	35	11	17	15	17
затрудняюсь ответить	4	5	4	3	6	3	3	3	6	5	5	3	5	4

**ОТКУДА, ИЗ КАКИХ ИСТОЧНИКОВ ВАМ БЫЛО БЫ УДОБНО ПОЛУЧАТЬ ИНФОРМАЦИЮ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ"? (Ответы тех, кто хотел бы больше узнать о нацпроекте "Доступное жилье". Карточка. Любое число ответов.)**

из передач центрального телевидения	52	52	53	56	48	52	57	52	52	53	55	50	49	61
из передач местного телевидения	31	32	31	31	32	32	35	33	31	12	34	31	31	35
из центральных газет	25	25	25	23	26	30	30	25	20	19	30	23	22	32
из местных газет	29	27	30	27	31	28	33	32	22	14	24	23	32	35
из передач центрального радио	7	8	6	8	8	5	9	8	4	7	6	8	6	9
из передач местного радио	4	5	4	4	5	3	6	4	4	2	2	7	5	2
из интернета	8	11	6	11	7	3	3	6	16	26	17	8	6	2
из специальных брошюр о национальном проекте	17	16	18	19	18	14	14	19	18	16	21	21	17	14
из всех перечисленных	7	7	8	8	6	7	8	8	6	5	9	6	10	3
ни из каких	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	2	1	0	1
другое	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	2	2	1	0
затрудняюсь ответить	1	1	2	1	3	0	1	1	1	0	2	2	2	1

**ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К НАЦИОНАЛЬНОМУ ПРОЕКТУ "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" - ПОЛОЖИТЕЛЬНО, ОТРИЦАТЕЛЬНО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?**

положительно	72	71	72	75	70	66	78	73	69	51	71	70	73	77
безразлично	13	15	11	10	16	15	9	11	17	37	14	16	10	9
отрицательно	4	3	4	2	4	7	5	4	2	7	2	6	3	4
затрудняюсь ответить	12	11	13	13	10	13	9	13	13	5	13	8	15	10

**ВАМ ПРИХОДИЛОСЬ ИЛИ НЕ ПРИХОДИЛОСЬ СЛЫШАТЬ ОТЗЫВЫ ЛЮДЕЙ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ"?**

приходилось	33	36	31	33	32	35	37	31	35	40	30	36	32	34
не приходилось	64	59	68	64	65	63	62	65	62	60	66	63	65	64
затрудняюсь ответить	3	5	1	2	3	2	1	4	3	0	4	1	3	2

**КАКИЕ ОТЗЫВЫ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" ВАМ ПРИХОДИЛОСЬ СЛЫШАТЬ ЧАЩЕ - ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ, ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ИЛИ НЕЙТРАЛЬНЫЕ? (Ответы тех, кто слышал отзывы о нацпроекте "Доступное жилье".)**

положительные	9	9	10	11	8	8	12	7	10	12	6	10	9	11
нейтральные	8	9	7	9	7	7	9	7	11	9	12	9	7	7
отрицательные	15	17	14	13	15	20	16	16	13	19	10	17	15	16
затрудняюсь ответить	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	2	0	1	0

	покупатели	Пол		Возраст			Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
		Мужской	Женский	18 - 30 лет	31 - 45 лет	старше 45 лет	до 2500 руб.	2500 - 5000 руб.	больше 5000 руб.	Москва	СПб + мегаполис	крупный город	малый город	село	
Доли групп		100	41	59	47	33	20	25	42	24	5	14	20	43	19

## Информированность и отношение к отдельным направлениям национального проекта "Доступное жилье"

**ПОГОВОРИМ ОБ ОТДЕЛЬНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ". ЭТИ НАПРАВЛЕНИЯ ПЕРЕЧИСЛЕНЫ НА КАРТОЧКЕ. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ТЕ НАПРАВЛЕНИЯ, О КОТОРЫХ ВЫ СЛЫШАЛИ. (Карточка. Любое число ответов.)**

финансовая помощь молодым семьям при покупке жилья	61	59	62	63	63	<u>53</u>	64	60	60	60	60	59	63	57
увеличение объемов ипотечного кредитования	57	53	60	57	60	53	54	61	56	<u>47</u>	<u>63</u>	58	61	46
увеличение объемов многоэтажного жилищного строительства в городах	28	27	28	28	26	29	23	27	30	<u>47</u>	<u>34</u>	30	27	16
обеспечение жильем ветеранов, инвалидов и других категорий граждан, установленных федеральным законодательством	19	17	21	17	21	24	23	16	20	<u>37</u>	15	24	19	15
развитие строительства малоэтажных домов в пригородах	14	15	13	13	15	13	11	13	17	14	<u>23</u>	16	11	9
модернизация объектов коммунальной инфраструктуры	7	9	6	5	10	7	8	6	9	2	8	8	8	6
обо всех	13	15	12	9	13	<u>21</u>	13	12	16	16	11	12	12	17
ни об одном	8	9	7	8	7	8	7	10	5	5	5	8	8	11
затрудняюсь ответить	2	2	2	2	2	3	1	2	4	2	2	4	2	2

**ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ", НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ДЛЯ ВАС, ДЛЯ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ. (Карточка. Не более трех ответов.)**

финансовая помощь молодым семьям при покупке жилья	66	65	67	<u>82</u>	<u>49</u>	<u>56</u>	<u>73</u>	66	63	<u>57</u>	69	<u>58</u>	66	<u>77</u>
увеличение объемов ипотечного кредитования	45	41	48	43	<u>50</u>	<u>39</u>	43	45	46	42	<u>52</u>	44	45	<u>39</u>
увеличение объемов многоэтажного жилищного строительства в городах	24	22	26	21	29	24	<u>18</u>	27	25	<u>14</u>	23	<u>29</u>	28	<u>13</u>
развитие строительства малоэтажных домов в пригородах	19	21	18	16	20	<u>27</u>	22	21	18	19	<u>13</u>	17	17	<u>32</u>
обеспечение жильем ветеранов, инвалидов и других категорий граждан, установленных федеральным законодательством	10	9	11	9	9	<u>16</u>	12	10	11	5	10	11	12	8
модернизация объектов коммунальной инфраструктуры	10	12	8	8	12	9	8	9	9	12	14	9	11	4
ни одно не важно	4	5	3	2	5	4	4	2	5	9	0	3	5	4
затрудняюсь ответить	4	4	4	3	5	5	4	3	5	<u>12</u>	1	6	3	4

	покупатели	Пол		Возраст			Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
		мужской	женский	18 - 30 лет	31 - 45 лет	старше 45 лет	до 2500 руб.	2500 - 5000 руб.	больше 5000 руб.	Москва	СПб + мегаполис	крупный город	малый город	село	
Доли групп		100	41	59	47	33	20	25	42	24	5	14	20	43	19

**ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ", НАИБОЛЕЕ НУЖНЫЕ, ПОЛЕЗНЫЕ ДЛЯ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ С ОБЕСПЕЧЕНИЕМ НАСЕЛЕНИЯ ЖИЛЬЕМ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ.**

(Карточка. Не более трех ответов.)

финансовая помощь молодым семьям при покупке жилья	64	64	65	71	60	56	73	61	61	65	63	64	60	75
увеличение объемов ипотечного кредитования	44	42	45	44	47	39	48	45	42	44	53	45	42	40
увеличение объемов многоэтажного жилищного строительства в городах	38	38	38	37	41	34	29	37	50	56	37	35	49	13
развитие строительства малоэтажных домов в пригородах	24	24	24	22	25	27	35	24	15	21	15	17	22	44
модернизация объектов коммунальной инфраструктуры	15	17	14	14	16	14	15	16	13	14	21	15	14	13
обеспечение жильем ветеранов, инвалидов и других категорий граждан, установленных федеральным законодательством	13	11	14	13	11	14	14	13	9	7	15	14	13	10
ни одно не нужно	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1
затрудняюсь ответить	9	7	9	8	8	12	6	8	12	9	6	8	10	7

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" КАЖУТСЯ ВАМ НАИМЕНЕЕ ЯСНЫМИ, НАИМЕНЕЕ ПОНЯТНЫМИ? (Карточка. Не более трех ответов.)**

модернизация объектов коммунальной инфраструктуры	24	22	26	24	23	27	22	27	25	16	22	23	29	18
увеличение объемов ипотечного кредитования	15	15	15	18	11	15	14	16	18	14	21	10	17	12
финансовая помощь молодым семьям при покупке жилья	13	15	12	19	7	10	12	13	14	14	18	12	14	9
развитие строительства малоэтажных домов в пригородах	12	12	11	11	13	9	9	11	18	28	13	9	13	6
обеспечение жильем ветеранов, инвалидов и других категорий граждан, установленных федеральным законодательством	7	7	7	6	7	7	4	7	7	14	10	8	6	1
увеличение объемов многоэтажного жилищного строительства в городах	5	6	5	6	5	5	1	6	8	14	5	6	6	1
все понятны	44	46	43	42	50	39	53	41	37	40	36	46	39	61
затрудняюсь ответить	5	4	6	4	5	11	6	5	6	21	5	9	5	5

### Реализация проекта и оценка действий властей

**КАКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" РЕАЛИЗУЮТСЯ СЕГОДНЯ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Любое число ответов.)**

увеличение объемов ипотечного кредитования	27	24	29	26	30	23	23	29	29	19	34	36	29	11
финансовая помощь молодым семьям при покупке жилья	24	18	28	23	24	23	20	27	24	28	20	26	29	12
увеличение объемов многоэтажного жилищного строительства в городах	13	12	13	15	12	9	8	11	22	28	27	18	9	2
обеспечение жильем ветеранов, инвалидов и других категорий граждан, установленных федеральным законодательством	5	4	6	5	6	4	2	5	8	12	7	8	3	4
развитие строительства малоэтажных домов в пригородах	3	2	3	3	4	1	0	4	6	2	7	4	2	2
модернизация объектов коммунальной инфраструктуры	2	1	3	3	2	2	0	2	4	5	6	3	1	1
все перечисленные	2	2	2	1	1	3	2	1	3	7	0	3	0	4
ни одно из перечисленных	34	38	31	35	30	37	44	36	21	21	22	23	32	63
затрудняюсь ответить	19	20	18	17	20	21	19	16	21	19	17	19	22	13

	покупатели	Пол	Возраст			Доход на члена семьи			Тип населенного пункта						
		мужской	женский	18 - 30 лет	31 - 45 лет	старше 45 лет	до 2500 руб.	2500 - 5000 руб.	больше 5000 руб.	Москва	СПб + мегаполис	крупный город	малый город		
Доли групп		100	41	59	47	33	20	25	42	24	5	14	20	43	19

**КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ВЛАСТЕЙ ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?**

хорошо	9	8	10	9	11	8	8	9	13	9	7	12	10	6
удовлетворительно	29	28	29	31	26	29	27	31	32	19	43	36	27	16
плохо	43	44	43	41	45	45	53	44	34	42	35	36	43	58
затрудняюсь ответить	19	19	18	19	18	18	18	17	21	30	15	16	20	19

**А КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ВЛАСТЕЙ НАШЕГО РЕГИОНА (ОБЛАСТИ, КРАЯ, РЕСПУБЛИКИ) ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?**

хорошо	7	5	9	8	7	6	7	6	10	16	8	6	6	8
удовлетворительно	24	22	25	21	26	27	15	27	27	28	35	30	22	13
плохо	51	55	49	51	51	52	60	51	43	40	45	45	53	61
затрудняюсь ответить	18	18	17	19	16	16	18	15	20	16	12	19	19	18

**КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" ПРИВЕДЕТ ИЛИ НЕ ПРИВЕДЕТ К УЛУЧШЕНИЮ ПОЛОЖЕНИЯ ДЕЛ С ОБЕСПЕЧЕНИЕМ НАСЕЛЕНИЯ ЖИЛЬЕМ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ?**

приведет	61	59	62	65	58	54	65	59	63	49	59	58	65	59
не приведет	21	22	20	16	24	26	21	19	21	33	23	22	16	25
затрудняюсь ответить	18	20	18	19	17	20	14	22	16	19	18	20	19	15

**Оценки положения дел с обеспечением населения жильем**

**НА ВАШ ВЗГЛЯД, КАК СЕГОДНЯ ОБСТОЯТ ДЕЛА С ОБЕСПЕЧЕНИЕМ НАСЕЛЕНИЯ ЖИЛЬЕМ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ?**  
(Карточка. Один ответ.)

отлично	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1
хорошо	7	5	8	8	6	4	5	6	9	9	9	8	5	8
удовлетворительно	19	19	19	22	18	16	13	17	30	26	23	19	21	10
плохо	39	38	39	35	40	47	41	42	31	26	33	42	43	33
очень плохо	33	34	32	34	34	31	39	33	27	37	34	29	29	46
затрудняюсь ответить	2	2	1	1	2	1	0	2	2	2	0	2	2	2

**ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОД-ДВА ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ С ОБЕСПЕЧЕНИЕМ НАСЕЛЕНИЯ ЖИЛЬЕМ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДШИЛОСЬ ИЛИ В ЦЕЛОМ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?**

улучшилось	18	14	20	19	21	11	11	17	26	12	27	25	16	8
в целом не изменилось	51	55	48	54	48	48	58	51	48	47	46	47	53	56
ухудшилось	27	26	27	22	27	38	28	28	21	33	24	25	25	32
затрудняюсь ответить	4	4	4	5	4	4	4	4	5	9	3	3	5	4

	покупатели	Пол		Возраст			Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
		мужской	женский	18 - 30 лет	31 - 45 лет	старше 45 лет	до 2500 руб.	2500 - 5000 руб.	больше 5000 руб.	Москва	СПб + мегаполис	крупный город	малый город	село	
Доли групп		100	41	59	47	33	20	25	42	24	5	14	20	43	19

## Потенциальные покупатели - портрет и покупательские стратегии

### КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ВАШИ ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ - КАК ХОРОШИЕ, ТЕРПИМЫЕ ИЛИ ПЛОХИЕ?

хорошие	18	19	17	21	14	18	10	17	24	37	17	17	18	15
терпимые	55	53	56	52	55	61	58	57	52	44	49	59	55	58
плохие	26	25	26	25	29	21	30	25	22	16	33	21	27	26
затрудняюсь ответить	1	2	0	1	1	1	2	0	2	2	1	3	0	1

### СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, К КАКОМУ ТИПУ ОТНОСИТСЯ ТО ЖИЛЬЕ, В КОТОРОМ ВЫ, ВАША СЕМЬЯ СЕЙЧАС ПРОЖИВАЕТЕ: ЧАСТНЫЙ ДОМ (ЧАСТЬ ДОМА), ОТДЕЛЬНАЯ КВАРТИРА, КОМНАТА В КОММУНАЛЬНОЙ КВАРТИРЕ, ОБЩЕЖИТИЕ ИЛИ ЧТО-ТО ДРУГОЕ?

отдельная квартира	63	59	65	61	63	66	42	67	72	93	63	76	70	25
частный дом (часть дома)	23	27	20	20	23	27	47	18	10	0	14	8	14	71
комната(-ы) в коммунальной квартире	4	4	3	3	4	4	2	4	4	0	7	6	3	1
общежитие	4	4	4	5	5	2	1	4	6	0	10	5	4	0
другое	7	5	8	10	6	1	8	7	6	5	6	5	9	4
затрудняюсь ответить	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2	0	1	0	0

### СКОЛЬКО КВАДРАТНЫХ МЕТРОВ ОБЩЕЙ ПЛОЩАДИ ПРИХОДИТСЯ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, ПРОЖИВАЮЩЕГО В ВАШЕЙ КВАРТИРЕ (ДОМЕ)? (Карточка. Один ответ.)

до 5 кв. м	10	9	10	12	9	6	15	10	4	2	15	11	6	15
5 - 10 кв. м	37	38	36	35	43	31	44	36	32	51	38	39	33	41
11 - 17 кв. м	30	29	30	28	28	36	24	36	30	16	29	30	35	20
18 - 29 кв. м	11	12	11	11	11	15	6	10	19	26	9	6	13	11
30 кв. м и более	6	6	6	5	5	8	5	4	9	2	6	6	5	6
затрудняюсь ответить	7	6	7	10	4	4	5	5	7	2	6	6	8	6

### СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВЫ, ВАША СЕМЬЯ ОЖИДАЕТЕ ИЛИ НЕ ОЖИДАЕТЕ, ЧТО ГОСУДАРСТВО УЛУЧШИТ ВАШИ ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ?

ожидаю	15	15	15	18	13	9	17	17	12	16	15	12	13	21
не ожидаю	83	82	84	79	87	89	80	81	88	79	82	85	86	78
затрудняюсь ответить	2	3	1	3	1	2	2	2	1	5	3	2	2	1

### ОДНИМ ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" ЯВЛЯЕТСЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ЖИЛЬЯ НЕКОТОРЫМ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАН. ВЫ ВЕРИТЕ ИЛИ НЕ ВЕРИТЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШИЕ ДВА ГОДА В РАМКАХ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" ВАМ БУДЕТ ПРЕДОСТАВЛЕНО НОВОЕ ЖИЛЬЕ? (Ответы респондентов, ожидающих, что государство улучшит их жилищные условия.)

верю	4	4	4	5	3	2	5	4	4	7	3	5	2	8
не верю	9	10	9	11	9	6	11	11	6	2	11	5	11	12
затрудняюсь ответить	1	1	2	2	1	1	1	1	1	7	0	2	1	2

### ЕСТЬ ЛИ У ВАС СЕГОДНЯ ЖЕЛАНИЕ, НАМЕРЕНИЕ КУПИТЬ КВАРТИРУ, ДОМ ДЛЯ СЕБЯ ИЛИ ДЛЯ ВАШИХ ДЕТЕЙ, РОДСТВЕННИКОВ?

есть	95	92	97	94	95	96	96	94	95	88	92	94	96	95
нет	4	7	2	5	4	3	4	5	5	9	6	5	3	5
затрудняюсь ответить	1	1	1	1	1	1	0	1	0	2	2	1	1	0

	покупатели	Пол		Возраст			Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
		мужской	женский	18 - 30 лет	31 - 45 лет	старше 45 лет	до 2500 руб.	2500 - 5000 руб.	больше 5000 руб.	Москва	СПб + мегаполис	крупный город	малый город	село	
Доли групп		100	41	59	47	33	20	25	42	24	5	14	20	43	19

**ЕСЛИ ВЫ СОБЕРЕТЕСЬ ПОКУПАТЬ КВАРТИРУ, ДОМ, ТО КАКИМ ОБРАЗОМ ПРЕДПОЧТЕТЕ СОБРАТЬ НЕОБХОДИМУЮ СУММУ? (Ответы респондентов, имеющих желание, намерение купить квартиру, дом. Карточка. Один ответ.)**

взять ипотечный кредит	28	26	29	31	26	24	31	28	29	23	29	29	27	27
получить кредит в банке	24	21	26	26	24	21	22	25	25	23	23	23	24	26
накопить деньги	16	18	14	15	14	18	18	16	14	14	16	14	14	16
продать имущество (дачу, машину, квартиру и т.п.)	9	7	11	7	10	15	10	8	10	14	9	6	12	5
получить соуду на работе	4	4	3	4	4	2	2	4	3	0	6	4	3	4
у меня уже есть необходимая сумма	3	4	3	3	3	3	2	1	6	2	2	4	3	4
взять в долг у знакомых	2	2	2	2	2	1	1	2	2	5	2	1	3	1
другое	3	2	4	2	4	4	2	2	3	0	2	5	3	4
затрудняюсь ответить	6	7	6	4	8	8	8	7	4	7	3	7	6	8

**КАКОЕ ЖИЛЬЕ ВЫ ХОТЕЛИ БЫ ПРИОБРЕСТИ? (Ответы респондентов, имеющих желание, намерение купить квартиру, дом. Карточка. Один ответ.)**

отдельный дом	34	40	29	29	37	41	49	29	27	26	19	30	32	55
двухкомнатная квартира	29	28	29	33	25	24	22	31	31	21	32	29	33	18
трехкомнатная квартира	15	11	18	14	20	10	11	18	17	23	18	18	14	11
однокомнатная квартира	11	8	13	12	8	15	5	11	13	9	18	11	11	5
четырехкомнатная квартира	2	2	2	2	3	2	2	1	3	7	2	3	2	1
часть дома	1	1	2	1	1	2	2	2	0	0	2	1	1	2
комната (комнаты) в коммунальной квартире	0	0	1	1	0	1	0	0	1	2	2	0	0	0
другое	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	2
затрудняюсь ответить	1	1	2	1	2	2	2	1	1	0	0	1	2	2

**ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО ЖЕЛАЮЩИЕ ПРИОБРЕСТИ ЖИЛЬЕ МОГУТ ВЗЯТЬ ИПОТЕЧНЫЙ КРЕДИТ, - КУПИТЬ ЖИЛЬЕ, ПОСЕЛИТЬСЯ В НЕМ, А ПОТОМ ВЫПЛАЧИВАТЬ СТОИМОСТЬ КРЕДИТА ПО ЧАСТИЯМ? (Ответы респондентов, имеющих желание, намерение купить квартиру, дом.)**

знаю	65	62	67	65	67	62	65	64	68	72	63	65	66	63
что-то слышал(-а)	25	27	23	24	25	26	20	25	23	14	27	24	25	27
слышу сейчас впервые	4	2	5	4	3	5	3	4	4	2	1	3	5	4
затрудняюсь ответить	1	0	1	0	1	2	1	1	0	0	1	1	1	1

**ВЫ ДОПУСКАЕТЕ ИЛИ ИСКЛЮЧАЕТЕ, ЧТО ВАША СЕМЬЯ ВОЗЬМЕТ ИПОТЕЧНЫЙ КРЕДИТ, ЧТОБЫ КУПИТЬ СЕБЕ ЖИЛЬЕ? (Ответы респондентов, имеющих желание, намерение купить квартиру, дом.)**

допускаю	51	48	52	58	46	42	49	51	56	51	50	54	51	47
исключаю	35	34	36	26	42	44	39	35	30	35	26	35	36	41
затрудняюсь ответить	9	9	8	9	7	9	8	8	9	2	16	5	9	8

покупатели	Пол	Возраст			Доход на члена семьи			Тип населенного пункта						
	Мужской	Женский	18 - 30 лет	31 - 45 лет	старше 45 лет	до 2500 руб.	2500 - 5000 руб.	больше 5000 руб.	Москва	СПб + мегаполис	крупный город	малый город	село	
Доли групп	100	41	59	47	33	20	25	42	24	5	14	20	43	19

## Отношение к идее развития малоэтажного коттеджного строительства в пригородах

ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛ ВЫБОР, ГДЕ БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ ЖИТЬ - В МНОГОЭТАЖНОМ ДОМЕ В ГОРОДЕ ИЛИ В МАЛОЭТАЖНОМ ДОМЕ В ПРИГОРОДЕ?

в многоэтажном доме	35	32	37	41	31	26	25	36	41	30	51	39	36	18
в коттедже в пригороде	57	59	56	49	62	69	70	56	49	58	38	53	58	75
затрудняюсь ответить	8	9	7	9	8	5	6	8	10	12	11	8	7	8

СЕГОДНЯ ИДЕТ СПОР О ТОМ, КАКОЙ ПУТЬ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЖИЛЬЕМ ЛУЧШЕ: СТРОИТЬ БОЛЬШЕ МНОГОЭТАЖНЫХ ДОМОВ В ГОРОДАХ ИЛИ РАЗВЕРНУТЬ МАССОВОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО МАЛОЭТАЖНЫХ ДОМОВ В ПРИГОРОДАХ. НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЧТО БЫСТРЕЕ ПОМОЖЕТ РЕШИТЬ ПРОБЛЕМУ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ЖИЛЬЕМ - СТРОИТЕЛЬСТВО МНОГОЭТАЖНЫХ ДОМОВ В ГОРОДАХ ИЛИ БОЛЬШОГО КОЛИЧЕСТВА МАЛОЭТАЖНЫХ КОТТЕДЖЕЙ В ПРИГОРОДАХ?

строительство многоэтажных домов в городах	58	57	58	62	56	49	52	62	60	70	62	63	65	29
строительство малоэтажных домов в пригородах	21	20	21	18	21	27	28	19	18	14	13	15	18	40
затрудняюсь ответить	22	23	21	20	22	23	20	18	22	16	25	22	16	32

# Национальный проект "Сельское хозяйство"

<i>Основные выводы</i> .....	139
<i>Информированность и отношение к национальному проекту "Сельское хозяйство"</i> .....	142
<i>Информированность и отношение к отдельным направлениям национального проекта "Сельское хозяйство"</i> .....	149
<i>Проблемы создания кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств</i> .....	160
<i>Реализация национального проекта "Сельское хозяйство" и оценки работы властей</i> ....	165
<i>Оценки ситуации в сельском хозяйстве</i> .....	175
<i>Распределение ответов в группе "колхозники"</i> .....	180
<i>Распределение ответов жителей сел</i> .....	186

## Основные выводы

- Целевой опрос жителей села показал, что больше половины их них (53%) информированы о национальном проекте "Сельское хозяйство": **18% сказали, что знают о нем, 35% – "что-то слышали"**. Самые осведомленные – работники сельскохозяйственных предприятий (*колхозники*): среди них знают либо что-то слышали о проекте 61%. Среди сельских специалистов с высшим образованием, включенных в сельскохозяйственное производство, информированных еще больше: 82% из них знают либо что-то слышали о проекте. Но даже в наиболее информированных группах зафиксировано снижение доли знающих о проекте. Видимо, причина этого в том, что не поступает "информационного подкрепления" – дополнительных сведений, разъяснений. Можно предположить также, что в дефиците – "организационно-деятельностное" подкрепление в виде конкретных мероприятий по реализации проекта. Сельские специалисты, которые не только знают о проекте, но и посвящены в детали, сетуют на отсутствие информации потому, что им неясны некоторые алгоритмы деятельности, процедурные вопросы, связанные с их возможным участием в проекте.
- Информация о национальном проекте будет востребована: большинство сельских жителей (59%, среди *колхозников* – 70%) хотели бы больше узнать о нем, при этом остается доминирующим положительное отношение к проекту (60% – среди сельчан; 64% – среди *колхозников*). Информирование должно быть обучающим: сельчане хотят понять, как им действовать в новой для них ситуации. Помимо производственного, необходимо экономическое и правовое просвещение с использованием конкретных примеров и типичных жизненных ситуаций. Формы обучения могут быть как непосредственными – в виде лекций и консультаций, так и опосредованными – в виде брошюр или вкладышей в местные газеты. В таких информационных материалах необходимо помещать адреса и телефоны местных и региональных служб, которые помогали бы крестьянам правильно оформить документы для участия в мероприятиях проекта.
- Наиболее важными сельские жители считают три направления национального проекта: "выдача дешевых кредитов для личных подсобных и фермерских хозяйств, потребительских кооперативов"; "финансовая помощь при строительстве жилья молодым специалистам, работающим на селе", "строительство и реконструкция животноводческих ферм". При этом значимость этих трех направлений для *колхозников* примерно такая же, как для сельчан в целом.
- По мере реализации национального проекта "Сельское хозяйство" стали выявляться проблемы и трудности, которые обусловлены отчасти недоработками самого проекта, а отчасти – некомпетентностью и недобросовестностью местных чиновников и хозяйственников. Наиболее популярная программа

"жилье – сельским специалистам" часто боксует из-за того, что хозяйствам нечего заложить, чтобы взять кредиты на строительство, поскольку государство не дает деньги на него, а возвращает вложенные суммы. С реализацией мероприятий по выдаче кредитов сельхозпроизводителям тоже есть проблемы. Мелкие и средние сельхозпроизводители (в том числе фермеры и владельцы личных подсобных хозяйств) в некоторых местах не могут получить дешевые кредиты из-за отсутствия залоговой базы, а создавать кредитные кооперативы научились еще далеко не везде (похоже, что передовики в этом отношении – жители Краснодарского края и Ярославской области). Иногда даются небольшие кредиты без залога, под поручительство, но крестьяне часто не знают об этой возможности, да и не находят поручителей. Паевые земли, как правило, не берутся в залог из-за отсутствия межевания и кадастровой оценки. В целом сельчане побаиваются кредитов; готовность брать их выше в тех районах, где есть потенциал товарного производства. Есть проблемы и с лизингом. Иногда приобретенная по лизингу дорогая импортная техника ломалась, потому что при покупке не были учтены местные условия хозяйствования.

- Финансирование – одно из условий успеха мероприятий национального проекта. Необходимо также правовое, организационное, техническое и технологическое, социальное сопровождение проекта. Участники исследования предлагают: создать службы независимого оценивания качества и стоимости сельхозпродукции; провести межевание и оценивание паевых земель, натуральное закрепление этих земель за собственниками, желающими взять свой пай; разработать организационные и правовые формы коллективного пользования производственной инфраструктурой; создать (сделать доступной) систему страхования сельскохозяйственных рисков.
- Рентабельность сельскохозяйственного производства во многом ограничена диктатом цен потребителей сельхозпродукции. Поэтому в исследовании особо обсуждалась проблема создания кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств. Допускают для себя участие в таких кооперативах примерно треть жителей сел (среди колхозников – 49%). В обоснование этой готовности крестьяне говорили, что такой кооператив помог бы им решить главную проблему – сбыта продукции по приемлемой для них цене. Примерно каждый десятый среди сельских жителей допускает, что сам бы взялся за создание таких кооперативов (среди колхозников – 16%). Условия участия в создании перерабатывающих кооперативов – помочь государства кредитами, юридические и экономические консультации.
- Реализация мероприятий, предусмотренных нацпроектом, становится все более заметной для жителей села, и первыми их замечают те, кто участвует в сельскохозяйственном производстве. Наиболее заметна деятельность по строительству и реконструкции животноводческих ферм. Крестьяне, которые взяли кредиты, стали быстро увеличивать производственный потенциал своих хозяйств. Кое-где говорят о том, что реализуются мероприятия по финан-

совой помощи в строительстве жилья молодым специалистам, работающим на селе. Однако большинство опрошенных (среди всех жителей села – 59%, среди *колхозников* – 55%) говорят, что там, где они живут, не реализуется ни одно из направлений национального проекта "Сельское хозяйство".

- Работа властей (особенно местных) по реализации проекта оценивается большинством опрошенных как "плохая". Однако есть некоторые признаки повышения оценок: *колхозники* ставят оценки "удовлетворительно" и "хорошо" как центральным, так и местным властям, несколько чаще, чем три месяца назад. Главная претензия к центральным властям – экономическая политика, не ориентированная на поддержку отечественного сельхозпроизводителя (в основном – диспаритет цен и сокращение дотаций, компенсирующих рост цен на энергоносители). Правительство подозревается также в ориентации на поддержку крупных сельхозпроизводителей в ущерб мелким и средним. Но есть и претензии, адресованные непосредственно тем, кто занимается реализацией проекта "Сельское хозяйство". В частности, недовольство вызывает тот факт, что хозяйства, имеющие долги, не могут быть участниками проекта, а значит, не имеют перспектив поправить свое, и без того нелегкое, экономическое положение. Встречаются также утверждения, что есть районы, которые целиком записаны в "неперспективные", и потому крестьяне из этих районов не могут быть участниками проекта. Сетуют сельские жители и на то, что кредиты достаются "верхушке", богатым хозяйствам, а бедные сельхозпредприятия и владельцы личных подсобных хозяйств не могут их получить. Во многом проблема кредитования мелких сельхозпроизводителей – это проблема обучения и инициирования деятельности по созданию кредитных кооперативов, потому что там, где такие кооперативы созданы, проблема "кредиты – для бедных" стала решаться.
- Большинство сельских жителей оптимистично оценивают перспективы реализации проекта "Сельское хозяйство". Многие уверены, что реализация проекта улучшит ситуацию в сельском хозяйстве там, где они живут. Участники исследования полагают, что в случае успеха проекта в выигрыше будут не только крестьяне, но и страна в целом: люди будут обеспечены качественным питанием, а значит, станут здоровее, вырастет рождаемость, будут рабочие места для молодежи, повысится качество жизни в селах, уменьшится алкоголизм.
- Оценки перспектив реализации проекта во многом определяются оценкой ситуации в сельском хозяйстве. Те, кто замечает изменения к лучшему, хотя бы небольшие, начинают верить в то, что и в дальнейшем будут происходить позитивные перемены.

## Информированность и отношение к национальному проекту "Сельское хозяйство"

Опрос жителей села, посвященный национальному проекту "Сельское хозяйство", показал, что более половины из них (53%) информированы о проекте: **18% сказали, что знают о нем, 35% – "что-то слышали"**. Впервые услышали о проекте от интервьюера 46% жителей российских сел. Чем выше образование респондентов, тем выше и уровень их осведомленности: "знающих" о проекте среди сельчан с высшим образованием 40%; со средним специальным – 21%; средним общим – 15% и с образованием ниже среднего – 9%.

**Колхозники выглядят более информированными, чем сельчане в среднем, но в марте они чаще, чем в июне, заявляли, что знают о проекте.** Сказали, что знают о национальном проекте "Сельское хозяйство", 26% *колхозников* (было – 30%); "что-то слышали" – 35% (было – 34%); услышали впервые от интервьюера – 39% (было – 36%). Самая информированная группа – *колхозники* с высшим образованием: "знают" о проекте среди них 53%, "что-то слышали" – 29%. Но и в этой группе мы зафиксировали снижение информированности: в марте доля *колхозников* с высшим образованием, "знающих" о проекте, составляла 63%.

Такое парадоксальное снижение информированности *колхозников* можно объяснить несколькими обстоятельствами. Мы предполагаем, что, во-первых, проект перестал быть новостью, и сведения о нем отошли на второй план, тем более что в разгаре сезон полевых работ. Во-вторых, не поступает "информационного подкрепления" – дополнительных сведений, разъяснений и пр. В-третьих, не поступает "организационно-деятельностного подкрепления" в виде конкретных мероприятий по реализации проекта.

Материалы фокус-групп показывают, что для такого предположения у нас есть основания. **Руководители и специалисты сельхозпредприятий не только знают о проекте, но и посвящены в детали; тем не менее, они говорят об отсутствии информации, потому что им не ясны многие процедурные вопросы, связанные с конкретными алгоритмами участия в проекте.** Эти неясности заставляют их предполагать либо некомпетентность тех, кто должен реализовывать мероприятия проекта, либо сознательное утаивание информации для того, чтобы ограничить число его участников.

*"Информации никакой. Телевизионные программы идут у нас с помехами, ничего понять нельзя. Какая может быть информация? А на газету у людей денег нет. У нас на уровне района собрали фермеров, собрали директоров СПК, колхозов, ну и все. А выезды на место, на село, рассказать об этой программе, что люди имеют какое-то право что-нибудь получить, – ничего конкретного. Мы начинаем какие-то конкретные вопросы задавать – или уходят, или... чтобы мы туда лишний раз не лезли, не вникали, и не попали в эту программу. А простой люд откуда знает, куда идти с этим кредитом, с этим договором? Откуда он знает, что надо прийти в администрацию, сдать такому-то человеку? Что в администрации сидит такой-то человек у нас в районе, который принимает вот*

*эти все бумаги? Кто из людей знает – спросите их. Я 12 лет занимаюсь – я знаю, никто не знает" (Омск).*

Интерес к проекту у жителей российских сел весьма велик. Сельчанам был задан вопрос, хотели ли бы они больше узнать о национальном проекте "Сельское хозяйство". Большинство из них – 59% – сказали, что хотели бы (среди *колхозников* – 70%). Не интересна эта информация 33% сельчан и 26% *колхозников*. Чем выше образование респондентов, тем чаще они испытывают потребность в дополнительной информации о проекте: хотели бы узнать побольше о нем 65% жителей села с высшим образованием; 66% – со средним специальным; 61% – со средним общим; 48% – с образованием ниже среднего. *Колхозники* с высшим образованием демонстрируют меньший интерес к дополнительной информации о проекте, чем *колхозники* в целом. Мы предполагаем, что эти данные – симптом недовольства той информацией, которая есть, и запрос на информирование другого рода.

		<i>% от числа колхозников в группе</i>			
		<i>Образование</i>			
		<i>Все колхозники</i>	<i>ниже среднего</i>	<i>среднее общее</i>	<i>среднее специальное</i>
<i>Доли групп, %</i>		<i>100</i>	<i>12</i>	<i>44</i>	<i>30</i>
<i>Вопрос: "Вы хотели бы или не хотели бы больше узнать о национальном проекте "Сельское хозяйство"?"</i>					
<i>Хотел(-а) бы</i>		<i>70</i>	<i>61</i>	<i>70</i>	<i>76</i>
<i>Не хотел(-а) бы</i>		<i>26</i>	<i>31</i>	<i>25</i>	<i>21</i>
<i>Затрудняюсь ответить</i>		<i>4</i>	<i>8</i>	<i>5</i>	<i>3</i>
					<i>1</i>

Участники фокус-групп подчеркивают, что **информирование должно быть обучающим: людям нужно подробно объяснить алгоритм их действий, использовать конкретные примеры с учетом типичных жизненных ситуаций**. Эта типология может быть построена на основании базовых экономических и производственных характеристик крестьянского хозяйства. Помимо производственного, необходимо экономическое и правовое просвещение. Высказываются идеи, что центрами такого просвещения могли бы быть кооперативы или общественные организации, объединяющие мелких и средних сельхозпроизводителей.

*"Модератор: Хотелось бы вам подробнее узнать о национальном проекте в сфере сельского хозяйства?"*

*1-й участник: Конечно! [Общее мнение.]*

*2-й участник: Нужно объяснить это все, потому что многие люди боятся. Они думают, что вот государство сейчас даст нам эти деньги, пообещав нам такую процентную ставку возврата, а пройдет 2-3 года – обвал рубля там или еще какая-то может случиться нехорошая ситуация. Их нужно научить работать на хорошем примере. Если бы сказали у нас в районе: «Кто хочет этим заниматься? Мы вас ждем здесь! Приезжайте, мы вас научим, с чего начинать, предложим вам несколько направлений использования этих денег. Пусть это будут поля, может быть, это будет ферма какая-то, или коровы, или овцы, или кролики».*

*Модератор: То есть проблема в том, что еще люди недостаточно информированы?*

2-й участник: Да, да. Они не информированы, они не знают своих прав. На что они могут рассчитывать, какая у них может быть защита? Потому что если у человека нет тыла, знаний, ему очень трудно в этом всем разобраться. Ведь посмотрите, начинаешь читать вот эти формы договора: пункт 1-й, и дальше пошло. Такие формулировки, что не всегда даже академик разберет.

1-й участник: Как получить, как возвращать кредит? На основании какой документации чтобы субсидия была? Казалось бы, понятно, а срастется ли с моими возможностями?

3-й участник: Вот сказали: «Туда, туда, и там получи». Все. Там две-три инстанции прошел. А то как начнешь – и не найдешь ни концов, ни краев!

4-й участник: Крестьянские хозяйства - юридические <лица>, или предприниматели, им это более доступно – у них есть бухгалтера, которые им помогут. Или вот в Ассоциацию обращаются, мы им помочь оказываем в этом плане. Личные подсобные хозяйства – тоже, если только сюда обращаться, в такие районные организации" (Краснодарский край).

Участников целевого опроса из числа жителей села, которые пожелали больше узнать о проекте, спросили, из каких источников им было бы удобнее получать эту информацию. Колхозники чаще отмечают все источники информации, чем сельчане в среднем. На первом месте – передачи центрального телевидения (50% и 45% соответственно). Далее следуют местные газеты (28% и 23%); передачи местных телевизионных каналов (25% и 19%); центральные газеты колхозников (18% и 16%). Выделяется группа колхозников и тем, что они заметно чаще сельчан в среднем хотели бы слышать о проекте на собраниях по месту работы (17% против 7%). Собраться по месту жительства и послушать о проекте готовы 10% колхозников и 9% сельчан в среднем. Местное радио упомянули 10% колхозников и 8% сельчан, центральное – по 8%. Специальные брошюры о проекте отметили 8% колхозников и 5% сельчан в среднем; сельскохозяйственные газеты и журналы – 5% и 3%. Интернет в качестве желаемого источника информации о проекте не назвал никто.

На фокус-группах одобрение идея издания подробной брошюры о национальном проекте "Сельское хозяйство", которая могла бы послужить своего рода настольным справочником по всем вопросам, связанным с проектом. В этой брошюре, как считают участники дискуссии, должны быть и конкретные примеры, и ссылки на правовые акты, регулирующие те или иные аспекты взаимоотношений крестьян с государством, с поставщиками и потребителями сельскохозяйственной продукции. Нужны контактные адреса, телефоны организаций, в которые люди могли бы обращаться по тем или иным вопросам, связанным со своим участием в проекте. Выдвигается также идея "газетного варианта" брошюры, т. е. специального вкладыша в газету.

"Модератор: Скажите, пожалуйста, а какие источники информации – газеты, радио, телевидение – для вас были бы предпочтительнее?

1-й участник: Ну, брошюры какие-то.

2-й участник: Да. Вот именно, печатные брошюры.

3-й участник: Да, чтобы у меня под рукой была брошюра – я открыла, посмотрела.

4-й участник: А мне – телевидение.

1-й участник: Интернет.

5-й участник: Газетный вариант. Ну, я имею в виду – отдельным изданием.

6-й участник: *Отдельным изданием – удобнее. Только чтобы там была указана та служба, где я могу получить консультацию.*

2-й участник: *Если это брошюра, то обязательно чтобы там были статьи Конституции. Чтобы мы знали свои правовые возможности. Вот тогда это будет, действительно, нашей настольной книгой.*

5-й участник: *Там положительные примеры должны быть. Я только сегодня узнал, что «Гарант» у нас это освоил, уже воспользовался этим кредитом. Вот такие положительные примеры будут, в первую очередь, на молодежь положительно действовать. Когда видят: люди имеют прибыль, имеют возможность при всей каторжной работе съездить отдохнуть (Краснодарский край).*

Высказывается также идея создания специального периодического издания, посвященного национальному проекту "Сельское хозяйство", в котором концентрировалась бы вся информация (правовые акты, конкретные примеры, новости, советы, адреса и телефоны служб, задействованных в реализации проекта), а также специальной телепрограммы.

*"Надо выпускать какую-то бесплатную газету, какой-то информационный листок хотя бы раз в неделю. Новый вид программы был бы на телевидении... Вот раньше была программа «Сельский час» – вот там бы и рассказывали бы. Все бы смотрели (Казань).*

Участникам целевого опроса сельских жителей задавался открытый вопрос: "Что Вы хотели бы узнать более подробно о национальном проекте «Сельское хозяйство»?". Примерно пятая часть респондентов говорят, что их интересует проект в целом, его цели и задачи (19%): "в чем заключается смысл проекта"; "для чего, с какой целью..."; "основные положения, о чем идет речь".

Остальных интересуют более конкретные вопросы. Сказали, что им интересны сроки реализации, бюджет проекта, ответственные исполнители, 5% сельчан: "кто за все это будет отвечать"; "сколько денег на все выделено"; "с чего начинать, чтобы этот лепет, который написан, был реализован"; "условия действий, его схема, гарантии исполнения, гарантии государства и его ответственность". Последствия реализации проекта для сельского хозяйства и села в целом интересны для 8% опрошенных: "как он отразится на простом колхознике"; "какие будут улучшения на Иволгинской земле". Хотели бы знать, как можно было бы получить дешевые кредиты (для кого, на какие нужды, под какой залог, на какой срок, какие нужно собирать документы), 3% респондентов. Сельчан интересует также информация о возможностях, которые дает проект для развития отдельных отраслей сельского хозяйства: животноводства, растениеводства и пр. (2%). В частности, довольно много высказываний, в которых речь идет об условиях получения в лизинг племенного скота; о строительстве и реконструкции животноводческих ферм; об условиях снабжения семенами, финансировании мелиоративных работ и т. п.

Напоминают респонденты и о необходимости информирования о том, как в рамках проекта будут решаться социальные проблемы села: безработица, неразвитость инфраструктуры (дороги, школы, больницы, клубы и пр.) – 1%.

Некоторых интересуют алгоритмы и примеры (образцы) создания различных кооперативов (потребительских, перерабатывающих и других) – 1%.

Обсуждения нацпроекта в сельскохозяйственных организациях, на предприятиях становятся менее интенсивными – видимо, из-за того, что проект перестает быть ново-

стью, а также по мере развертывания полевых работ. В июне 33% *колхозников* сказали, что там, где они работают, обсуждается проект по сельскому хозяйству (в марте было 41%). Но сельские специалисты (*колхозники* с высшим образованием) обсуждают проект вдвое чаще, чем работники сельхозпредприятий в среднем – 66%, и доля обсуждавших проект в этой группе немного увеличилась (три месяца назад – 63%).

Заявивших, что проект обсуждается у них на работе, спросили, какие мнения чаще высказываются: положительные, отрицательные или нейтральные. **Положительные мнения о проекте "Сельское хозяйство" работники, занятые в сельскохозяйственном производстве, высказывают в два раза чаще, чем отрицательные** (соответственно 42% и 21% участвующих в обсуждениях, или 13% и 7% от всех *колхозников*). Примерно треть участвовавших в обсуждениях (или 10% от числа *колхозников*) заявили, что чаще слышали нейтральные мнения. Затруднились ответить на этот вопрос 6% участников обсуждений (2% *колхозников*).

Учитывая, что *колхозники с высшим образованием* – это специалисты и руководители сельхозпредприятий, не только реализующие ту или иную стратегию хозяйственной деятельности своего предприятия, но и формирующие мнения и оценки рядовых работников, а опосредованно – всех жителей села, важно понять, как меняются оценки этой категории сельских жителей. Из приведенной ниже таблицы (последние две колонки) видно, что заметно увеличилась доля тех сельских специалистов, кто слышал положительные и нейтральные суждения, и уменьшилась доля тех, кто слышал отрицательные отзывы.

*% от числа колхозников, заявивших, что среди тех, с кем они работают, проект обсуждается.*

	Все колхозники		Образование							
			ниже среднего		среднее общее		среднее специальное		высшее	
	март	июнь	март	июнь	март	июнь	март	июнь	март	июнь
Вопрос: "Какие мнения о национальном проекте «Сельское хозяйство» чаще высказываются среди тех, с кем Вы работаете, – положительные, отрицательные или нейтральные?"										
Положительные	42	41	44	17	37	41	48	42	39	44
Нейтральные	25	32	38	33	22	37	30	27	18	32
Отрицательные	24	20	6	33	31	17	19	23	32	19
Затрудняюсь ответить	8	7	13	17	10	6	3	8	11	5

**Интерес к проекту, несмотря на то, что рядовые работники сельхозпредприятий стали реже его обсуждать, остается весьма высоким.** Большинство опрошенных на вопрос: "Если у Вас в селе (станице, деревне) будет проведена бесплатная лекция, беседа о возможностях, которые дает сельским жителям национальный проект «Сельское хозяйство», Вы пойдете или не пойдете на такую лекцию, беседу?" – ответили утвердительно – что пойдут (64%). А среди *колхозников* такую лекцию готовы послушать 78%. Сказали, что не пойдут на беседу о проекте, 25% сельчан (14% *колхозников*).

Участники фокус-групп, признавая необходимость лекций, бесед, других форм непосредственного просвещения сельчан (например, краткосрочных курсов), говорят, что неплохо было бы **создать сеть консультативных пунктов, поскольку в ходе лекций не всегда можно получить ответы на действительно важные для крестьян вопросы.**

"1-й участник: Я сегодня уехал в поле в 5 часов утра, сейчас опять надо ехать, часов до 12-ти сейчас работать буду – когда мне этот телевизор смотреть? Я говорю про этот национальный проект – где я его могу услышать-то?"

2-й участник: Раньше если лекторы были, агитаторы были, в народ приходили, объясняли, а сейчас как живем? Оторванные от народа, вот у нас сельская администрация, они только плечами пожимают – ничего не знают, ничем не могут помочь. Пришли бы из администрации, методику бы рассказали, такие конкретные документы, и все.

3-й участник: У нас зима – время свободное, два выходных.

Модератор: То есть зимой бы стали ходить?

2-й участник: Конечно.

3-й участник: Летом работа и некогда, а когда зима, осень глубокая, весна ранняя..." (Свердловская обл.).

"Модератор: Стали бы вы посещать специальные занятия по тому, как пользоваться теми или иными возможностями национального проекта?"

1-й участник: Нет. У меня просто времени не хватило бы. Зимой только когда.

2-й участник: Я бы посещала.

3-й участник: В свободное время. Только недолго чтобы сидеть. Посещал бы, с удовольствием.

4-й участник: Бесплатно. Если только бесплатно.

5-й участник: Было бы хорошо, если бы работал человек, и можно было бы к нему прийти по определенному вопросу – как вот юридические консультации существуют. Получить ответ, и все. А заплатить какую-то определенную сумму. Потому что очень часто бывает, что человек идет на какие-то курсы, и та информация, которая ему нужна, ее там очень мало. Просто лишняя траты времени" (Краснодарский край).

Колхозники по своим оценкам национального проекта "Сельское хозяйство" в целом не отличаются от сельского населения в среднем. **Большинство колхозников, так же, как и сельчан в среднем, относятся к проекту положительно (64% и 60%). Но по сравнению с марта оценки колхозников снизились.** Тогда положительные оценки проекту давали 74% колхозников. О безразличном отношении к проекту в июне заявили 15% колхозников (в марте было 8%), об отрицательном – 4% (было 2%). В среднем по селу безразличие к проекту выказали 20% опрошенных, негативное отношение – 4%. Видимо, некоторое снижение оценок в группе колхозников связано с тем, что их ожидания, связанные с проектом, пока не оправдываются.

## *Резюме*

Зaintересованные в проекте сельчане (в первую очередь – работники сельскохозяйственных предприятий) испытывают потребность в дополнительной информации о проекте. Дефицит информации порождает недовольство и подозрения, что чиновники пытаются скрывать от сельчан важные сведения.

По мнению сельских жителей, информация должна быть не пропагандистской, а скорее обучающей и справочной (экономической, организационной, правовой); имеется запрос на определенные источники и виды информирования. Так, сельчане испытывают потребность иметь под рукой информационные материалы (в том числе контактные адреса региональных и местных служб, которые занимаются реализацией проекта) и разъяснения. Для удовлетворения этой потребности целесообразно было бы распространять справочную информацию в виде брошюр и вкладышей в местные газеты. Для того чтобы научить сельчан новым алгоритмам работы, в том числе правильно оформлять документы, желательны непосредственные формы обучения (лекции, консультации); полезно было бы также распространять образцы (передовой опыт) хозяйствования в новых условиях.

## **Информированность и отношение к отдельным направлениям национального проекта "Сельское хозяйство"**

Информацию о том, какие ожидания, связанные с проектом "Сельское хозяйство", оправдываются, а какие – не оправдываются, мы можем получить, анализируя оценки работы по реализации его отдельных направлений.

Респондентам было предложено выбрать из перечня мероприятий, которые намечено осуществить на селе в рамках проекта "Сельское хозяйство", те, о которых они слышали. Сказали, что осведомлены обо всех направлениях проекта, 18% россиян, живущих в селах. Среди **колхозников** эта доля за последние три месяца выросла на 10 п.п. и составила 26%.

Но отдельные направления проекта **колхозники** отмечают примерно с той же частотой, что и жители села в целом. Среди наиболее известных направлений – **выдача дешевых кредитов для личных подсобных и фермерских хозяйств, потребительских кооперативов** (знают 27% **колхозников** и 25% сельчан в среднем); **планы по строительству и реконструкции животноводческих ферм** (24% и 23%); **планы, связанные с финансовой помощью при строительстве жилья молодым специалистам, работающим на селе** (23% и 21%).

Далее по степени известности следуют мероприятия по передаче в лизинг племенного скота (знают 11% **колхозников** и 10% сельчан в среднем); возможность получения по лизинговым схемам импортной техники и оборудования для животноводства (12% и 9%); выдача кредитов под залог земли (по 10%); создание снабженческо-сбытовых кооперативов по обслуживанию личных подсобных хозяйств (по 6%); создание кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств" (6% и 8%); создание потребительских кредитных кооперативов (ссудных касс) (по 5%).

Чтобы сравнить информированность об отдельных направлениях проекта и значимость этих направлений, респондентов попросили: *"Отметьте, пожалуйста, направления национального проекта «Сельское хозяйство», наиболее важные для Вас, для таких людей, как Вы".* **Приоритеты колхозников в целом не очень отличаются от тех, что выявились у сельского населения в целом**, но **колхозники** реже затрудняются с ответом и реже говорят, что ни одно направление для них не важно. **Первые три места** у **колхозников**, так же, как и у сельчан в среднем, занимают направления:

- 1 – финансовая помощь при строительстве жилья молодым специалистам, работающим на селе (у **колхозников** – 42%, в марте – 35%; среди сельских жителей в целом – 33%).
- 2 – выдача дешевых кредитов для личных подсобных и фермерских хозяйств, потребительских кооперативов (у **колхозников** – 40%, так же, как и три месяца назад; в целом – 31%).
- 3 – строительство и реконструкция животноводческих ферм (у **колхозников** – 39%, в марте – 41%; в целом – 35%).

Далее по степени значимости следуют направления: создание кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств (16% *колхозников*, 12% – в целом по выборке); закупка и передача в лизинг импортной техники и оборудования для животноводства (13% и 10%); выдача кредитов под залог земли (земельно-ипотечное кредитование) (13% и 9%); передача племенного скота в лизинг (12% и 9%); создание снабженческо-сбытовых кооперативов по обслуживанию личных подсобных хозяйств (по 9%) и создание потребительских кооперативов (ссудных касс) (по 4%).

Дополнительно выяснялось, какие направления респонденты считают наиболее нужными, полезными не для себя лично, а для решения проблем сельского хозяйства в своем регионе. В целом сохранилась тенденция, отмеченная в прошлом исследовании, – представления о частных интересах и интересах отрасли совпадают. В первую тройку вошли те же направления, но здесь на первое место с большим отрывом вышло направление "строительство и реконструкция животноводческих ферм" (58% *колхозников*, было – 66%; в среднем – тоже 58%). На втором месте оказалось направление, бывшее на первом месте при выборе "для себя" – финансовая помощь при строительстве жилья молодым специалистам, работающим на селе (у *колхозников* – 41%, было – 37%; в среднем – 37%). На третьем – выдача дешевых кредитов для личных подсобных и фермерских хозяйств, потребительских кооперативов (у *колхозников* – 36%, было – 33%; в среднем – 32%).

На четвертом месте "для отрасли в целом" оказалось направление "закупка и передача в лизинг импортной техники и оборудования для животноводства" (23% *колхозников*, было – 27%; 20% в среднем). Это направление при выборе "для себя" было на пятом месте со значительно меньшим числом "голосов". На пятое место (19% *колхозников*, было – столько же; 17% – в среднем) вышло тоже сравнительно менее значимое при выборе "для себя" направление "передача племенного скота в лизинг". **Видимо, некоторые сельские жители, признавая в целом значимость лизинга и техники, и племенного скота, не решились бы брать их под свою личную ответственность из-за возможных рисков.**

Направление "создание кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств" оказалось на шестом месте. Его отметили 15% *колхозников* (было – 17%), в среднем – 13%.

Наименее популярными для отрасли в целом, так же, как и "для себя", остались следующие направления (в порядке уменьшения числа "голосов"): создание снабженческо-сбытовых кооперативов по обслуживанию личных подсобных хозяйств (8% *колхозников*, столько же было три месяца назад; 9% – в среднем); выдача кредитов под залог земли (земельно-ипотечное кредитование) (9% *колхозников*, было – 10%; в среднем – 8%); "создание потребительских кредитных кооперативов (ссудных касс)" (6% *колхозников*, было – 3%; в среднем – 5%).

В ходе обсуждений отдельных направлений проекта на фокус-группах становились явными обоснования приоритетов, представления об условиях реализации тех или иных направлений, мнения о недочетах проекта.

Первое, наиболее популярное направление (финансовая помощь молодым специалистам при строительстве жилья) одобряется участниками фокус-групп "в идеале". Но в реальности оказывается, что **потенциальные участники программы "Жилье – сельским специалистам" часто не могут воспользоваться шансами, которые дает проект, потому что на начальном этапе хозяйства должны вложить часть своих денег**

**в это строительство, а экономическая ситуация во многих хозяйствах такова, что им даже нечего заложить, чтобы взять кредиты на строительство.**

"1-й участник: У нас есть национальная программа, в этом году она и у нас будет существовать. Это – обеспечение жильем молодых специалистов, молодых семей.

Модератор: Это тоже в рамках национального проекта?

1-й участник: Да. Она сейчас войдет в национальный проект. Сейчас обратили внимание на молодых специалистов и на молодые семьи. Все это в национальном проекте.

2-й участник: А в городе это давно уже началось.

1-й участник: У нас это тоже будет. В принципе, нашему району средства выделяются и из областного, и из федерального бюджета – по 500 тысяч на каждую программу.

2-й участник: Это миллион? А что на миллион можно сделать? Это два дома построить?

3-й участник: Да, два дома.

1-й участник: Ну почему? Это возмещение.

6-й участник: Ха-ха-ха. Два дома построить? Да еще и не хватит.

1-й участник: Почему? Миллион оттуда и отсюда – это 2 миллиона. Это 70 процентов возмещения.

3-й участник: Да еще из местного.

4-й участник: Это надо сначала вложить свои, а потом возместят?

3-й участник: Да.

*Все смеются.*

1-й участник: По молодым специалистам должно предпринять, на котором они непосредственно работают, и за которым они закреплены, вложить должны средства, или приобрести все. И опять у нас выходит замкнутый круг. У сельхозпредприятий денег нет. Они должны будут взять кредиты, а чтобы взять кредиты, они должны все оформить и заложить. А заложить им нечего.

Модератор: Получается, что потенциальная возможность есть, но реально – нет?

1-й участник: Реально – нет.

7-й участник: Нет.

4-й участник: Теоретически – есть, а практически – нет" (Ярославль).

**Мероприятия по выдаче дешевых кредитов, хотя и признаются важными и нужными, но тоже с оговорками.** Так же, как и для строительства жилья, для участия в программе кредитования нужна залоговая база. Сельчане говорят, что для того, чтобы механизм кредитования заработал, нужны некоторые условия. В частности, **нужно предусмотреть механизм кредитования хозяйств, не имеющих залоговой базы** (как ЛПХ, так и крупных хозяйств). В Ярославской области среди участников фокус-групп оказались сельские специалисты и руководители хозяйств – сравнительно мелких и средних. Они говорили о проблемах с залоговой базой с такой же горечью, как и сельчане, не имеющие для залога ничего, кроме своего подворья, которое они закладывать боятся.

"1-й участник: У нас маленькое хозяйство – 24 человека. Нынче планировали взять кредит, хотя я уже знал, что молоко летом будет падать. Мы поехали в Ярославль, в кредитный кооператив. Везде надо залог. Но у нас совсем нечего заложить. У нас единственный рабочий трактор стоит семь тысяч рублей. Я хотел на новый трактор 300 тысяч рублей взять в кредит. Земля у нас не оформлена. Недвижимость у нас не оформлена. Мы хотели здания оформлять, но они еще с советских времен, со 60-х годов, и документов на них нет. И будут они разговаривать?"

Модератор: Заключения в БТИ нет?

1-й участник: Конечно, нет! Да и откуда ему взяться?

2-й участник: Ну, позови ты БТИ, так они сразу: давай деньги, мы обмеряем!

3-й участник: Да, 4000 это стоит.

1-й участник: В общем, решили мы заложить скот. Но они, когда закладываешь скот, ставят свои условия. Например, цену за живое мясо: у нас 38 рублей за кг., а они дают половину. И тем не менее, надо еще весь этот скот застраховать. Это ведь все деньги! То есть чтобы взять кредит в 500 тысяч рублей, мне еще сколько денег нужно потратить, так ведь надо его еще отдавать! Поэтому я считаю, что государство должно подумать. Сейчас эта система идет везде: «Кредиты сельскому хозяйству!». Государство должно думать – если давать кредиты, то эти кредиты должны работать. А мы даже если возьмем кредиты, то не сможем их отдавать. Ну, что это такое, за молоко – пять сорок?! Вот спрашиваем мы перекупщиков – я их перекупщиками называю, а не переработчиками... Они делают сыр. Сыр летом не дешевеет! А молоко как с марта-апреля пошло вниз, так и идет. Мы до августа месяца будем сдавать молоко, и цены на него так и будут убывать-убывать-убывать. А зимой молока нет, когда коровы в запуске, они нам цены подкинут, ну, чтобы их предприятие не стояло. Вот эта ситуация с кредитами – это тоже не выход из положения.

Модератор: То есть в вашем случае кредит никаких проблем не решает?

3-й участник: Никаких.

1-й участник: Никаких проблем не решает! Может, если взять кредит на десять лет... Но они ведь дают на год! Вот что такое сейчас взять 500 тысяч? Это один трактор. Один трактор стоит 350 тысяч. Но один трактор погоды не сделает. Он сделает пользу, но проблем не решит. Или лизинг. Ну, лизинг и лизинг. Но за него ведь тоже надо платить. Ну, возьмем даже если мы на 5 лет, так нам этот трактор обойдется в 450 тысяч! И это денежки-то наши. Нам столько надо молока надоить, чтобы возвратить эти 450 тысяч!" (Ярославская обл.).

"1-й участник: Большинство боятся <брать кредит>, и многие, кто пытается, кто готов, – при первой же попытке пропало желание. Тот узнает, что нужны залоги, кучу документов надо. И все.

2-й участник: При получении банк, он же прекрасно все понимает...

Модератор: То есть залоговой базы у людей нет, да?

2-й участник: Залоговой нет. Он согласен, у него и состав семьи позволяет, два-три работника у него, аналогичной работой занимались. А вот это сразу не дает возможности даже заикнуться.

1-й участник: Если бы у меня были возможность заложить что-то, зачем мне нужен был бы кредит? Если я состоятельный человек, если я имею возможность

*такой залог сделать, зачем мне этот кредит? Я именно и прошу, потому что у меня нет возможности" (Краснодарский край).*

**Некоторые участники фокус-групп говорили, что паевые земли, которые крестьяне были бы готовы отдать в залог, банки не берут.**

*"1-й участник: Если кредит брать, нужен залог. А что я заложу?*

**Модератор: Пай земельный.**

*2-й участник: Земля на сегодняшний день цену не имеет. В товары не закладывается. Она, вроде бы, имеет стоимость, и в земельном комитете мы сейчас получаем кадастровые номера, и там уже обсчитана стоимость. Но кто ее возьмет в залог, ту землю? Никто. Ни один банк не берет.*

**Модератор: А если банки будут брать в залог?**

*2-й участник: Тогда и другой разговор начнется. На сегодняшний день банки не берут, ни один банк" (Омск).*

На нескольких группах были компетентные участники, которые объяснили собеседникам, что в случае, если нет залоговой базы, можно выдавать кредит потребительскому кооперативу, который способен аккумулировать ресурсы для формирования залоговой базы, и рассказали, как они создавали такие кооперативы. **Отношение к новым кооперативам вообще на селе (снабженческо-сбытовым, перерабатывающим, кредитным) во многом обусловлено информированностью.** Там, где люди ничего не знают о новых для них возможностях, они даже не понимают, о чем их спрашивает модератор (кооператив ассоциируется только с кооперативной квартирой в большом доме).

*"Модератор: ...Что про кооперативы кто думает? Плюсы, минусы, если кто-то не в кооперативе, хотите ли вы туда вступить?*

**Участница: Нам в своем доме неплохо, вообще-то.**

**Модератор: Что значит – в своем доме? В кооперативе – это не в своем доме?**

**Участница: У меня свой частный дом, я его на свои деньги купила, зачем мне туда вступать? Если только детям, а так..." (Свердловская обл.).**

Там же, где ведется работа по созданию кредитных кооперативов, и среди участников фокус-групп оказываются люди, понимающие возможности таких кооперативов, разговор получается более осмысленным.

*"Банк с каждым так работать не будет, только с кооперативом. Мы вот промежуточным звеном и получаемся между банком и народом. Именно потому сельскохозяйственные кооперативы нужны, для чего – для поддержки народа, необразованного народа. Чтобы их функции выполнять: бумаги за них заполняли, везли в город, поставили там подписи, деньги получили, на их счет отправили. Вот для чего нужно это. А это ничего не делается просто. Я вот в банк приду, договор составлю, сразу дают график – и все, я должен платить. А тут вот все так: можно чай попить, можно воду, можно обговорить еще сумму кредита. Вот для чего это сделано. Когда еще сельскохозяйственного кооператива не было у нас в районе, кредитов и на личное подсобное хозяйство таких не было. А вот сейчас можно кредит взять и на личное подсобное хозяйство. «Агрокредитсоюз» выделяют деньги, а «Агрокредитсоюз» дает деньги на личные подсобные хозяйства, фермерам" (Казань).*

"1-й участник: Ну, вот в Рыбинске создали кредитный кооператив. Он нормально пошел.

Модератор: То есть есть примеры?

1-й участник: Да, есть. В Ростове очень сильный, в Ярославле.

Модератор: Это именно кредитный кооператив?

1-й участник: Да, это именно кредитные кооперативы. Там и более упрощенная форма.

2-й участник: Там же не только сельское хозяйство кредитуется.

1-й участник: Да. Они, знаете, выходят иногда за счет пополнения личных средств. Они дают и учителям, и хозяйствам, и фермерам. Вот я лично в Ростове была. Они дают и на 20, и на 30 тысяч, то есть мелкие кредиты. У них же оборот быстро идет, пополнение быстро идет, и они свою базу увеличивают. И для сельхозпредприятий они дают сумму поменьше, а рассрочку побольше, то есть льготы есть" (Ярославская обл.).

В одной из фокус-групп оказалась участница такого кооператива, которая очень быстро убедила остальных участников в его перспективности.

"Модератор: Люди создают потребительский [кредитный] кооператив, а банк кредитует кооператив. В кооперативе правление, видимо, уже само решает, как распределить кредиты среди членов кооператива. Вот, скажем, есть люди, мелкие собственники, держатели подсобных хозяйств, у которых нет залоговой базы. Они все вместе собираются, образуют мелкий кооператив потребительский. И кредит идет на кооператив, и потом уже на собрании правления распределяются эти кредиты между членами кооператива. Если 300 тысяч не надо, а нужно 10 тысяч или 30 тысяч, вот через кооператив это возможно. Я правильно говорю?

1-й участник: Да. В нашем районе это уже реализовано. У нас уже действуют эти программы, получили очень многие люди кредиты через кооперативы.

Модератор: Вот как вы считаете, это актуальное направление?

2-й участник: Конечно!

3-й участник: А на кого перечисляться будет, на кооператив?

1-й участник: На кооператив перечисляются деньги. Там строго все по заявкам: отчетность, в журнале записано.

4-й участник: Если я, например, не отдала, кооператив что, будет за меня отдавать, или как?

1-й участник: Люди, которые вступают в кооператив, чтобы получить кредиты, они... У каждого есть свой залог. Он дает залог этот кооперативу. Кооператив этот залог представляет в этот банк. Под залог этих людей дается этот кредит.

3-й участник: Ты слышала такое хоть раз? Я вот ни разу такого не слышал.

1-й участник: Я не то чтобы слышала, а просто фактически.

3-й участник: Фактически я не стал бы этого делать просто потому, что я не уверен в том, что я с кооператива что-то получу.

1-й участник: Но ты же не хочешь чего-то добиться! Ты же хочешь сидеть у себя во дворе и только заниматься для себя.

5-й участник: Я, честно говоря, не поняла смысла в кооперативе. Если у меня есть залог, то я его [кредит] и так возьму.

1-й участник: Может, ваш залог будет на меньшую сумму, а у кого-то залог есть на большую сумму. И вы друг другу как бы... Нужно только доверие между членами кооператива.

3-й участник: Кооператив у вас берет залог и вам выдает, кому там сколько надо.

1-й участник: А вам нужно только 50. Вы берете 50 тысяч, а члены кооператива решают, кому давать деньги, кому не давать.

6-й участник: Я думаю, что это неплохое дело. Мне кажется, что это меньше хлопот будет, меньше беготни. Я пришла в кооператив, мне выдали. Меньше по инстанциям ходить.

1-й участник: Самое главное, что в кооператив не вступит человек, пришедший с улицы. ...Собрались 10 человек, они создали кооператив. И только если член кооператива привел и говорит: «Я за него на 100% уверен», – только тогда человека принимают в члены.

5-й участник: Это, кстати, правильно. Обязательно объединяются какие-то знакомые, родственники.

Модератор: Хорошо. А как вам кажется, когда такие кооперативы будут создаваться, их скорее одобрят, не одобрят или отнесутся равнодушно?

2-й участник: Вы знаете, я думаю, что если перед глазами положительный пример, люди, естественно, будут заинтересованы, и будут сами собираться в эти кооперативы. Поэтому <нужно> больше информации о них. И я думаю, что можно с мертвоточки сдвинуть эту проблему" (Краснодарский край).

Участники фокус-группы, обсуждая идею потребительских кредитных кооперативов, сформулировали для себя, чем такой кооператив отличается от советского колхоза. **Потребительский кредитный кооператив объединяет не производственную базу своих членов, а создает инфраструктуру хозяйственной деятельности личных подсобных и фермерских хозяйств.**

"1-й участник: Я же не свое хозяйство в колхоз отдаю. Это же не колхоз! Что мне интересно в этом кооперативе? Получить кредит более легким способом, получить информацию более легким способом, получить какое-то обслуживание: юридическое, бухгалтерское. Это же мне интересно, и многим это интересно. Это же я не одна такая. Это наши интересы общие, но это никоим образом не касается моего хозяйства. Это очень хорошо. И естественно, люди потянутся.

2-й участник: Поодиночке тяжело решать эти все проблемы. А когда вместе люди... Гуртом и батьку бить хорошо. Поэтому когда собираются люди, даже если проблема какая у нас появится, ее проще решить.

3-й участник: Не знаю. Всегда лучше проблему свою решать самому, своей семьей разобраться.

1-й участник: Да не сможешь ты никогда проблему эту решить!

4-й участник: По-моему, <кооператив – > хорошая вещь. Плюсы – то, что я уже сама лично не буду бегать по каким-то инстанциям. Я в этот кооператив пришла, являюсь членом кооператива, я знаю уже членов этого кооператива, меня знают. Мне кажется, мне проще будет получить <кредит>. И мне кажется, это неплохое дело.

2-й участник: Естественно, юристы там, экономисты, бухгалтеры. Уже это есть там люди, которые будут выполнять эту работу профессионально.

4-й участник: А мы уже приедем на готовое, как говорится.

Модератор: Значит, если все суммировать сказанное, плюсы заключаются в возможности разделения труда внутри кооператива, большей информированности, <возможности> получать нужный размер кредита, да? Ну, и то, что вся бюрократическая работа бумажная...

4-й участник: Самое главное!" (Краснодарский край).

**В целом, похоже, сельчане готовы брать кредиты в тех регионах, где есть потенциал товарного производства.** Но там, где себестоимость сельхозпродукции высока, не развита сеть перерабатывающих предприятий, крестьяне не хотят рисковать, беря кредиты. Важно и то, что сельхозпроизводители не могут прогнозировать сумму выплат процентов по кредиту, цены на свою продукцию, чтобы правильно рассчитать сумму кредита.

"1-й участник: Я на этом уже обжегся. К нам приезжали, к фермерам, они один год понабрали кредитов...

2-й участник: До сих пор не могут рассчитаться.

3-й участник: Мы не можем даже год спланировать. Мы перед тем, как брать кредиты, делаем финансовый план. То есть закладывается туда стоимость всех оборотных средств, и в то же время, чем отдавать, – это своей продукцией, стоимость нашего зерна. И что на деле получается? Весной цена одна, осенью другая цена, падает. И как это можно посчитать? Мы начинали, фермерство, 12 лет назад, покупали основные средства под 8 процентов годовых. На 5 лет брали, долгосрочный самый, не прошло 5 лет – все проценты поменялись. И переоценка техники прошла. Мы брали в тысячах – как потом пошли миллионы! Как сейчас верить этому? К чему мы приедем?

Модератор: То есть, брать долгосрочный кредит, нет уверенности...

3-й участник: Нет уверенности. Потому что там пункт есть, что если поменяется ставка Центробанка, значит они тоже сразу меняют ставку. И все. И мы тут никуда... Вот если бы стояла фиксированная ставка, и от Центробанка она пришла, пункт бы стоял, что она не изменится, тогда бы еще. А так..." (Омск).

Участники фокус-групп из успешных аграрных регионов были более уверены в своих возможностях отдать кредиты. Они излагали свои идеи (и даже предварительные расчеты) о том, на производство какой сельхозпродукции было бы целесообразно потратить такой кредит.

"Модератор: А вы бы взяли кредит?

1-й участник: Да. Развел бы нутрий. Мне с ними нравится возиться.

2-й участник: Нутрии – очень даже вариант неплохой. Они не так подвержены заболеваниям, как поросыта или там кролики.

3-й участник: Поросыта большие едят, чем нутрии.

4-й участник: Я бы взяла. Я бы, конечно, разводила курей. Чтобы корма подешевле давали.

5-й участник: Я взяла бы, и максимально большой кредит. Потому что у меня наша семья и двое детей – три семьи. Мы бы могли, мы готовы взять кредит и целенаправленно его использовать: выращивание нутрий, поросят. Это дало бы нам воз-

*можность вот именно разноплановое хозяйство вести. Правильно говорят, птичий грипп – раз! А у нас другие животные есть. А цыплят? Если маленький кредит взять – мы можем только цыплят.*

*4-й участник: Вот я согласна. В моей бы семье нашли бы способ его реализовать. Старший сын меня бы поддержал*” (Краснодарский край).

**Кредиты, финансирование – только часть условий, необходимых для успешной реализации мероприятий проекта. Требуется правовое, организационное, техническое и технологическое, социальное сопровождение.** Как полагают участники фокус-групп, для того чтобы поднимать крестьянские хозяйства, помимо инициативы самих сельчан, нужны некоторые государственные мероприятия. По мнению участников целевого исследования, национальным проектом "Сельское хозяйство" предусмотрены не все важные мероприятия, призванные поднять сельское хозяйство страны. Отвечая на открытый вопрос: *"Какие направления Вы бы добавили в национальный проект «Сельское хозяйство?"*, только 9% респондентов сказали, что добавлять ничего не нужно, главное – выполнить то, что намечено. Остальные (примерно четверть опрошенных жителей села) предлагали в дополнение свои мероприятия.

Полагают, что одной из задач проекта должно стать повышение зарплаты сельскохозяйственным работникам, 6% жителей сел. О необходимости увеличения объемов сельскохозяйственного производства говорят 4% сельчан, причем трудно выделить направление, упоминаемое чаще всего. Респонденты говорят о своем, наболевшем: кто о животноводстве, кто – о растениеводстве: *"замена племенного скота"; "овощеводство, козоводство, кролиководство"; "земля, поля бывшие овощные, а теперь целина, – что-то надо с ними делать"*. Заметное место занимают ответы, в которых речь идет о необходимости уменьшить финансовую нагрузку на село: снизить налоги, цены на ГСМ, технику, сделать дешевые кредиты, *"помощь безвозмездными кредитами"; "поставку техники в лизинг для развития растениеводства"* (4%). Одновременно сельчане хотели бы, чтобы были повышенены закупочные цены на сельхозпродукцию (2%). О необходимости специальных мероприятий по решению социальных проблем сельские жители тоже говорят довольно часто (4%): *"покончить с безработицей на селе"; "улучшить жилищные условия для преподавателей и медработников"; "культура"; "создавать профилактории для селян, большие ясли строить детям, организация досуга молодежи"; "как жить в таких условиях, как сейчас, жителям села? Ведь это не жизнь – скучота"*. Говорят респонденты и о необходимости привлечения на село молодежи, поддержки молодых специалистов (3%). Некоторые требуют вернуть колхозы и совхозы, наказывать нерадивых руководителей, ужесточить контроль государства за ходом реализации проекта.

Участники фокус-групп, которые имели возможность, в отличие от участников массового опроса, обосновать свои предложения, говорили о том, что в обеспечение мероприятий проекта необходимо восстановить или создать службы, выполняющие ряд важных функций. В частности:

➤ **должны существовать институты независимого оценивания качества и стоимости сельхозпродукции, чтобы исключить ценовой диктат потребителей.**

*"Очень большие претензии, не только у меня, у нас было собрание фермеров, буквально все <говорили>: нет контролирующих органов весового хозяйства на приемных пунктах, нет контролирующих по качеству зерна. Идут обманы. И на очень большие суммы. Если на машине у нас раньше было 100-150 килограммов разрыв зерна, то сейчас тут этого бедного шофера затрясут: куда ты зерно дел? Мы сейчас везем, у нас до 700, до 800 килограммов разрыв в зерне. То есть мы на своих*

*весах взвешиваем так, привозим туда – минус почти тонна зерна в КАМАЗе, так это куда годится? Бесполезно кого-то искать, там они сразу же выгоняют машину – и езжайте на другое, куда хотите. А куда нам деваться? Нам приходится все равно сдавать. И по качеству зерна. В лабораторию зайти нельзя, туда нельзя, они что хотят, то и сунут по качеству. Вот одно зерно, одна машина, на три ХПП съездили – везде разные анализы. Везде разные. Одна захотела так, другая так – одна и та же машина. Где правда? То же самое и с молоком. Я знаю, что хозяйства везут в наши Любинский комбинат – везут, ругаются. Привезли молоко: жирность такая, кислотность такая, поехали в город – сдали с другим анализом (Омск).*

➤ **Необходимо провести межевание и натуральное закрепление паевых земель за мелкими собственниками, желающими взять свой пай.**

*"У нас на поселке есть люди, которые имеют свою сельхозтехнику. Они рады бы взять свои пай и оформить личное подсобное хозяйство. Но руководство совхоза выделяет им такую землю, что ты не будешь ей заниматься, ты не будешь на ней ни пахать, ни сеять, ничего. Она непригодная для этих целей. Или находится очень далеко. Под Пролетаркой, там, где солонцы, там, где грязь – вообще не залезешь. Эта вся земля... на карте числится пашней, но там только сенокосные угодья, потому что пахать невозможно. ...Если кто-то решил выделиться, свою землю получить, кадастровые номера, определиться, где моя земля, на каком поле, – никто не может этого добиться. Руководство юлит. Как они будут брать еще три коровы, чем они будут кормить? Они забрали бы свой сенокос... кто-то бы посеял, кто-то бы с сенокоса взял, один пай 4-6 гектаров на 2 – это почти 10 гектар, конечно они еще две-три коровы бы держали. И свой трактор имеется. Я не знаю, как в других совхозах, это на нашей практике. Потому что совхозу вроде как невыгодно, что из ихнего оборота уходит земля" (Омск).*

➤ **Необходимо разработать организационные и правовые формы коллективного пользования производственной инфраструктурой (МТС, склады, ветеринарные лечебницы и т. д.).**

*"Когда выходили в фермерское хозяйство, у нас в совхозе был неделимый фонд. Это токовое хозяйство, МТМ, гараж, то есть те основные средства, которыми мы должны были пользоваться. Ни подработать семена, ни сохранить семена. Нас сразу просто выкинули – то есть это не ваше" (Омск).*

➤ **Нужна система страхования сельскохозяйственных рисков.**

*"Сельское хозяйство, оно непредсказуемо. Сегодня урожай, а завтра все замочило, высохло" (Краснодарский край).*

*"Раньше, например, страховали посевы абсолютно все организации, и это было обязательное условие. Все страховалось и все возмещалось. Сегодня посевы не страхуют. А если страхуют, то единицы, которые связаны с областным бюджетом. Тебя застрахуют, если у тебя есть направление от нашей районной администрации, если они там уверены, то тебя примут, застрахуют. Простому туда не прийти" (Омск).*

➤ **Необходимо часть денег, выделенных на проект, направить в систему профессионально-технического обучения, чтобы сельская молодежь учились современным методам хозяйствования и работе на современной технике.**

*"Эти кредиты лучше бы направили на профессионально-технические училища, которые специалистов готовят для сельского хозяйства, и направить на технику,*

*чтобы колхоз имел. Кафры решают все. Посади неграмотного человека – что он сделает? А мы доживаем на старицах, у которых опыт" (Архангельск).*

- **Необходимо социальное страхование работников сельского хозяйства, в том числе и работников кооперативов. На работников кооперативных и частных сельхозпредприятий должна распространяться система государственного пенсионного обеспечения.**

*"Человек, который в кооперативе сам на себя работает, должен знать, что эта работа приравнивается к работе на государственном предприятии, что он может так же точно заболеть и пойти на больничный. И ему оплатят больничный. Доживет женщина до 55 лет – она будет получать гарантированную пенсию, так же, как и мужчина. А не так, что человек горбатится на этом участке не от хорошей жизни, а для того, чтобы прокормить свою семью или детей выучить, чтобы дом им построить, потому что на квартиру денег нет. А возраст пенсионный пришел, а ему скажут: «Ну, куда мы тебя? У тебя нету стажа, ты нигде не работашь!» Вот эти вопросы нужно проработать" (Краснодарский край).*

## **Резюме**

Реализация мероприятий, предусмотренных национальным проектом "Сельское хозяйство", становится все более заметной для жителей села, и первыми их замечают сельчане, участвующие в сельскохозяйственном производстве.

Однако реализация конкретных направлений проекта практически сразу же выявила проблему, которая в будущем может иметь серьезные социальные последствия. Это дифференциация районов, хозяйств, людей на перспективные и неперспективные. При этом перспективность определяется не потенциалом (в том числе и качествами работников), а наличием материальных ресурсов. Но если исходить из оценки потенциала, можно разработать схемы кредитования, которые позволили бы создать схемы развития даже для хозяйств, начинающих "с нуля" или даже с отрицательной величины (хозяйства-должники). Таким образом "упавшие" хозяйства или забытые села, получив шанс, могут выйти из кризиса. Не получив шанса, они почти наверняка погибнут, будут стерты с географических и хозяйственных карт. Один из алгоритмов выведения хозяйств из кризиса, который обсуждался на фокус-группах, – кооперация между людьми, хозяйствами, районами.

Обсуждая конкретные направления проекта, участники фокус-групп приходили к выводу о необходимости правового, организационного, экономического и технологического сопровождения: нужны субпроекты, функция которых – создавать инфраструктуру для реализации основных мероприятий проекта. Это, например, такие работы, как: организация страхования, ветеринарное обслуживание, обеспечение кормами.

Участники исследования предлагают также: создать службы независимого оценивания качества и стоимости сельхозпродукции; провести межевание и оценивание паевых земель, натуральное закрепление этих земель за собственниками, желающими взять свой пай, чтобы у крестьян была возможность брать кредиты под залог этих земель; разработать организационные и правовые формы коллективного пользования складами, ветеринарными лечебницами, МТС и др.

## **Проблемы создания кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств**

Создание кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств – не самое значимое, по оценкам самих сельских жителей, направление проекта "Сельское хозяйство". Они поставили его на четвертое место по степени значимости для "таких как они" людей. Однако создание таких предприятий предполагает инициативу и предприимчивость сельчан. Невозможность для многих из них продать или переработать продукцию своих хозяйств – одна из актуальных проблем на селе. Поэтому это направление особо обсуждалось с сельскими жителями в ходе опроса.

**Большинство опрошенных сельчан (69%) сказали, что там, где они живут, такие кооперативные предприятия создавать нужно. Колхозники поддерживают эту идею более активно, чем сельчане в среднем (75%), что неудивительно, поскольку колхозники чаще производят в своем ЛПХ продукцию "отчасти на продажу", чем сельчане в среднем (35% и 24% соответственно).**

Обсуждали идею создания кооператива по переработке продукции своих хозяйств в кругу знакомых, соседей, родственников 16% сельчан и 21% колхозников. И хотя большинство респондентов (75% всех сельчан, 73% колхозников) не обсуждали возможность создания таких кооперативов, стоит сказать, что доля тех, кто говорил об этом, достаточно велика для того, чтобы могла возникнуть критическая масса участников этого нового кооперативного движения.

Мы спросили сельских жителей: *"А если там, где Вы живете, будет организован кооператив по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств, Вы допускаете или исключаете для себя, что станете членом такого кооператива?"*. Оказалось, что готовность к вступлению в кооператив выказывают многие.

Сказали, что они уже являются членами такого кооператива, всего лишь 1% респондентов. Довольно много оказалось тех, кто сказал, что допускает для себя возможность членства в подобном кооперативе, – 35% (среди колхозников – 49%). Исключают для себя такую возможность столько же опрошенных – 35% (среди колхозников – 24%). Затруднились ответить на этот вопрос 29% сельчан (25% колхозников).

	Все	Род занятий			
		работают в сельхоз. организации	работают в несельхоз. организации	пенсионеры	неработающие
Доли групп, %	100	32	16	32	20
Вопрос: <i>"А если там, где Вы живете, будет организован кооператив по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств, Вы допускаете или исключаете для себя, что станете членом такого кооператива?"</i>					
Я уже член такого кооператива	1	2	0	0	0
Допускаю	35	49	39	14	42
Исключаю	35	24	35	56	21
Затрудняюсь ответить	29	25	26	30	37

Конечно, готовность к какому-либо действию – это не само действие. На деле вступление в такой кооператив обуславливается слишком многими обстоятельствами. Но важно то, что идея таких кооперативов не отвергается с порога, и тот факт, что примерно половина работоспособного сельского населения готова вступить в кооператив по переработке продукции ЛПХ, свидетельствует, что у этой идеи есть перспективы. Примечательно, что готовность вступить в такой кооператив чаще демонстрируют респонденты со средним уровнем социальных ресурсов: не самые состоятельные, имеющие среднее общее или среднее специальное образование; молодые и представители средней возрастной группы; работники сельхозпредприятий и нигде не работающие. Представители низкоресурсных групп (пожилые малообразованные сельчане) и сравнительно более ресурсных групп (имеющие высшее образование, сравнительно высокие доходы) реже заявляют о своей готовности вступить в такой кооператив (см. приложение). Первые отказываются от гипотетического вступления в кооператив, вероятно, из страха перед новым делом и из-за отсутствия товарного производства в ЛПХ; а вторые – из-за того, что они и без кооператива могут решать свои материальные проблемы.

И тех, и других попросили обосновать свою позицию. Те, кто допускает для себя возможность вступления в кооператив по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств, чаще всего говорили, что у них есть подсобное хозяйство, и они могли бы сдавать излишки (8%): "для нас самое трудное – сбыт продукции ЛПХ, такой кооператив решит эту проблему"; "мы выращиваем и мясо, и овощи, а продавать не можем". Привлекательно и то, что кооператив сможет предоставить рабочее место, более или менее стабильный заработок (7%): "без работы сидим"; "буду хоть работать". Важным доводом за вступление в такой кооператив многим кажется и то, что в кооперативе, возможно, будут выше, чем у перекупщиков, закупочные цены (5%): "на рынок оптом сдавать невыгодно, если был бы цех, то можно было бы выращивать"; "свели с ног перекупщики, свинью с трудом вырастишь, а они цены сбавляют, и не знаешь, что с мясом делать, в этом году цены снизились, невыгодно стало заниматься ЛПХ". Говорят сельчане и о том, что не нужно будет никуда ездить, что в кооперативе можно найти постоянную работу, коллективом легче решать проблемы, знакомые люди не обманут (7%).

Те, кто исключает для себя возможность вступления в такой кооператив, ссылаются на возраст и здоровье (13%); говорят, что у них нечего сдавать, потому что не держат личного подсобного хозяйства (5%). Некоторые подозревают в идеи создания таких кооперативов жульничество (1%): "это ненадежно, сегодня они карманы набывают, а что завтра будет, их не волнует"; "только для себя они работать будут, людям мало что досстанется". Другим кооператив не нужен, потому что они уже научились самостоятельно решать проблемы переработки (1%): "мы сами все делаем, и для себя только"; "уже есть маслозавод, есть перерабатывающие предприятия"; "мы самостоятельная большая семья, и нам не надо помощи, мы не станем помогать". Есть и те, кто уверен, что всю сельхозпродукцию должно закупать государство; что только государственные перерабатывающие предприятия будут назначать справедливую цену (<1%).

**Тех, кто допускает, что возьмется сам за организацию кооператива по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств, – 11% (среди колхозников – 16%).** Это в три раза меньше, чем тех, кто при определенных условиях вступил бы в такой кооператив, если бы кто-то взял на себя инициативу по его созданию. Но и это немало, если учитывать, что это вопрос об инициаторской, лидерской позиции. Чаще, чем в среднем, допускают, что могли бы стать организаторами кооператива, мужчины (15%); представители средней возрастной группы (36–54 года) – 16%; сельчане, имеющие среднее специальное или высшее образование (по 15%).

Большинство жителей села (65%) исключают для себя такую возможность (среди колхозников – 62%). Они ссылаются на плохое здоровье (21%), недостаток знаний, опыта (12%), денег (6%). Многие говорят, что это слишком большая ответственность; что слишком много препятствий, которые им вряд ли удастся преодолеть, и они не уверены, что справятся (8%). Некоторые считают, что создание таких кооперативов – бесполезная, ненужная, бесперспективная затея; что такие кооперативы нерентабельны (1%).

Тем не менее, большинство опрошенных (68%) уверены, что там, где они живут, есть люди, которые могли бы взяться за организацию кооператива по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств. Колхозники разделяют это мнение чаще – 73%. Думают, что подобных людей среди их односельчан нет, 14% (среди колхозников – 13%).

Такие люди оказались среди участников фокус-групп. Они горячо обсуждали возможности перерабатывающих кооперативных предприятий и трудности их работы.

**Идея создания кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств получает одобрение на фокус-группах в успешных регионах.** Участники таких фокус-групп говорили, что **если такие кооперативные предприятия будут развиваться, между ними возможно разделение труда. Кроме того, это позволило бы, по мнению крестьян, избавиться от ценового диктата потребителей продукции.**

*"Если один кооператив, допустим, может выращивать коров, другой занимается посевами кормов для этих животных. Понимаете, это очень даже удобно. А другие занимаются переработкой этого. Тут же у них есть цех, они сыр, молоко перерабатывают. Поэтому если это так вот, то это очень даже интересно"* (Краснодарский край).

*"1-й участник: Там же предусмотрены не только потребительские кооперативы, но и снабженческие, сбытовые..."*

*"2-й участник: Еще перерабатывающие. Вот если ты выращиваешь капусту и сдаешь ее посредникам по 3 рубля, а они везут в Москву и продают там по 12 рублей – это нормально?"*

*"3-й участник: Нет, вот поэтому нужен кооператив."*

*"1-й участник: Да. В дальнейшем будем планировать снабженческий кооператив. Там уже, как говорится, целый район будет участвовать. Возьмем землю, построим кооператив этот, будет скот, будем выращивать картофель. И люди будут приходить сдавать сами, а если нужно что-то там – то и купить. Вот это планируется в дальнейшем. Сбыт я еще не обдумал. Вырастить – это одно, а сбыт – это уже другое, правильно же, спрос, предложение... В дальнейшем это планируется параллельно вести. Чтобы не так было, что посадил, вырастил, собрал два мешка – на машину, и в Казань. Не так будет. Нужно рынок создавать."*

*"2-й участник: И хотя бы минимальную программу действий, небольшую программу. Например, у меня 10 соток земли, и я там выращиваю картошку. Это я выращенное для себя половину оставляю, а половину сдаю в сбытовой кооператив. Пускай они сбывают и со мной рассчитываются. Вовремя. Нужно кооперативы строить для поддержания сельчан. Но не так, как сейчас: собрали в сентябре, а после Нового года – давай по 60 копеек за кг, так как половина сгнила, половина замерзла, – убыточный вариант. И чтобы было и куда мясо сбывать. Хорошее, качественное мясо – это тоже надо решить."*

3-й участник: *Если создать кооператив, где сбываю сырье, или чтобы купить, то там будет дешевле или наоборот? <Если будет дешевле,> люди туда будутходить, а не туда, где посредники, где дороже* (Казань).

**Производители сельхозпродукции понимают, что для создания таких кооперативов главное – инициатива самих сельчан. Но без государственной поддержки такие предприятия не создать, потому что нужны капиталовложения на ввод в действие перерабатывающих мощностей. А таких денег нет не только у мелких, но и у средних сельхозпроизводителей.**

"1-й участник: *Я, например, сам продаю молоко, продаю овощи. Ну, я приехал, сдал – и продавай за меня. Это время.*

2-й участник: *Рынки сбыта они будут искать, ты только сдавай продукцию.*

1-й участник: *Дело в том, что для того чтобы продать, мне надо нанять человека, который будет торговать, мне нужно найти место, где торговать. Я теряю время... Мне надо найти сбыт, то есть объехать ряд организаций, договориться, как, чего, что. Потом выбрать из них деньги, когда продукция будет поставлена. Это тоже время. Я, грубо говоря, готов как частник получить на 10-15 процентов меньше, но сэкономить свое время.*

2-й участник: *Ведь принимали же и ягоды, и яблоки. А уж она бы развивалась бы сама, эта потребительская кооперація. Они, может быть, какие-то миницеха бы делали.*

3-й участник: *Они мясо от частника принимали.*

2-й участник: *Это их уже будут проблемы. Может, они будут развиваться. Может, минизаводы, цеха будут строить по переработке той продукции, которую они закупают.*

1-й участник: *Нет, это наши будут проблемы, понимаете?! Потребительская кооперація выходит из тебя, из меня, из него и из него. Есть исполнительный директор, которого мы избираем, и который занимается этими проблемами, понимаете? За это в потребкоопераціи идут взносы.*

2-й участник: *Даже частники, которые держат скот, им же молоко сдавать некогда. Вот занималась «Свобода» приемом молока от населения. Ведь все равно они какую-то роль возьмут на себя.*

1-й участник: *Кооператив сам решает проблему сбыта! Ищут, где выгодно. Вот он, исполнительный директор, предложил три-четыре позиции. А тут не надо будет только четыре позиции предлагать. Он может предложить: давайте, ребята, скинемся, построим мясоперерабатывающий комбинат? Давайте свою колбасу делать?*

4-й участник: *А я тебе тоже вопрос задам как организатору приемного пункта. Почему «Родина» получает с Москвы девять, десять рублей, а мы – только шесть?*

1-й участник: *А я тебе объясню. Знаешь, почему? Потому что когда мы собрали собрание и говорили: «Ребята, давайте сами заниматься сбытом, – они сказали: «Нам некогда!». Вот поэтому ты и получаешь только шесть рублей.*

5-й участник: *Так так же будет и потребительский кооператив, понимаешь? Там добрый дядя получит миллион, построит такой же приемный пункт с холодильниками, а мы так и будем получать копейки.*

1-й участник: *Это выгодно тем, что ты там сам руководитель. Я тебе уже говорил – у нас не потребительская кооперация. Мы отдали все в частные руки, перекупщику.*

4-й участник: *В общем, пока государство не возьмется за создание этой потребкооперации, ее никому не создать.*

2-й участник: *Не создать!*

1-й участник: *Государственная поддержка обязательно нужна!" (Ярославль).*

## ***Резюме***

В создании кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств заинтересованы не только владельцы таких хозяйств, но и руководители средних по размерам сельхозпредприятий. Интерес к перерабатывающим кооперативам обусловлен наличием проблем сбыта продукции по приемлемой для крестьян цене. Участники обсуждений на фокус-группах уверены, что у перерабатывающих кооперативов есть будущее, но нужна помочь государства кредитами, юридические и экономические консультации.

## Реализация национального проекта "Сельское хозяйство" и оценки работы властей

Национальный проект ориентирован на решение многочисленных и острых проблем отечественного сельского хозяйства. Но большинство опрошенных (59%) сказали, что там, где они живут, ни одно из направлений национального проекта "Сельское хозяйство" не реализуется. Однако *колхозники* разделяют это мнение несколько реже (55%). Примечательно также, что три месяца назад этот вариант ответа выбирала большая доля *колхозников* – 65%. Это значит, что **реализация проекта становится более заметной для жителей села, и первыми перемены начинают замечать работники сельскохозяйственных организаций и предприятий.**

Говорят о реализации в их населенном пункте тех или иных мероприятий национального проекта из предложенного перечня 24% всех жителей села и 34% *колхозников*.

**Наиболее заметна, если судить по доле ответов, деятельность по строительству и реконструкции животноводческих ферм.** Это направление отметили 11% сельчан. Среди *колхозников* доля замечающих строительство ферм со временем прошлого опроса выросла с 17% до 20%.

Участники фокус-групп из тех сел, где началось строительство и реконструкция животноводческих ферм, связывают с этим направлением надежды на возрождение производства и села в целом.

*"Модератор: Планируется в рамках проекта расширение доступности дешевых долгосрочных кредитов на строительство и модернизацию животноводческих хозяйств.*

1-й участник: *Это делается у нас.*

2-й участник: *Да, уже есть. У нас комплекс делают.*

3-й участник: *И все поддерживаем, что государство так повернулось лицом.*

2-й участник: *Морозы наступили, а там – спокойно, благодать сейчас и коровам, и всем. Сейчас быстренько уже второй делают* (Екатеринбург).

Замечают, что у них стали выдавать дешевые кредиты для личных подсобных и фермерских хозяйств, потребительских кооперативов, 9% жителей сел. *Колхозники* и это мероприятие отмечают чаще – 11% (было – 7%). Участники фокус-групп говорят, что **сельчане, которые отважились взять такие кредиты, стали быстро увеличивать производственный потенциал своих подсобных хозяйств. Не интересуют кредиты либо состоятельных крестьян, либо самых бедных, которые боятся, что не смогут расплатиться.**

*"1-й участник: Я слышала, что в «Родниках» есть люди, кто воспользовался этим <кредитом>.*

2-й участник: *Я тоже слышала, что взяли уже.*

Модератор: *А много ли таких людей в районе, как вы думаете?*

3-й участник: *Да много очень, очень много.*

2-й участник: *Знаю, на 300 взяли одни, и вот Геннадий Алексеевич взял кредит и 5 поросенков лучшего там какого-то сорта. Племенных. Я в курсе, я знакомая его.*

4-й участник: *Я знаю людей, которые уже взяли кредит. Уже осваивают эти деньги на обустройство там загонов, навесов.*

1-й участник: *Да, я тоже это слышала, причем нам предлагали в школе: хотите заниматься – можно кредит взять в банке под какие-то щадящие проценты.*

5-й участник: *Да, я тоже много слышал. Я слышал, губернатор сейчас дает на хозяйство 25 тысяч, чтобы завести бычков, свиней. Но я бы не взял, конечно. Зачем мне это надо – потом что-то платить? Я бы так купил бы, да и все.*

6-й участник: *Мы тоже слышали об этих кредитах, и мы с детьми обговорили и решили в этом направлении как-то организовать. Хотелось бы расширить и поросят, конечно, еще кое-какие животные. Конечно, насчет процентов там не все понятно. А так, конечно, хотелось бы, и скорее всего и будем* (Краснодарский край).

О мероприятиях по финансовой помощи при строительстве жилья молодым специалистам, работающим на селе, говорят 5% сельчан (среди колхозников – 8%, три месяца назад было 4%).

Говорят, что у них проводятся мероприятия по закупке и передаче в лизинг импортной техники и оборудования для животноводства, 4% сельчан (среди колхозников – 8%, три месяца назад – 3-7%). **Но иногда дорогую импортную технику покупают и поставляют на село некомпетентные или равнодушные люди, что приводит к убыткам и дискредитации проекта в целом.** Участники фокус-группы из Свердловской области (село Битимка Первоуральского района) приводят пример с такого рода закупками:

"1-й участник: *Очень много камней, а сеялка дорогая.*

Модератор: *А что с ней будет?*

1-й участник: *Приехали в Лазаревку, загнали сеялку, и загнули эту сеялку.*

2-й участник: *Почва.*

1-й участник: *Надо же ее выбирать нормально. Если покупаем из-за границы сеялки, то надо смотреть, какую сеялку, – у них там песчаные земли, а у нас ...*

3-й участник: *А у нас – подзолистые, тяжелая земля.*

Модератор: *А у нас-то есть <техника>?*

1-й участник: *У нас все есть, только делать не умеем* (Екатеринбург).

Мероприятия по передаче племенного скота в лизинг замечают 4% всех сельчан (6% колхозников, было – 4%). О реализации других направлений национального проекта "Сельское хозяйство" в своих селах знают около 1% респондентов.

Дополнительно тем, кто работает в сельскохозяйственной либо несельскохозяйственной организации на селе был задан открытый вопрос: *"Что делается у Вас, на Вашей работе в рамках реализации национального проекта «Сельское хозяйство»?"* Сказали, что у них ничего не делается, нет изменений к лучшему, 45% опрошенных.

**Назвали те или иные конкретные работы по реализации проекта "Сельское хозяйство" 21% респондентов.** Увидели, что реконструируются, ремонтируются, стро-

ятся фермы, 8% опрошенных ("проводится реконструкция животноводческой фермы – это очень хорошо"; "ремонтируют фермы").

Начало закупки в кредит, лизинг скота и техники упомянули 9%: "закупаем новую технику, удобрения вывозили на поле"; "приобрели два трактора «Беларусь», кормоуборочный комбайн, три сеялки для свеклы"; "подключили молокопровод, купили новую технику".

О том, что начали оформлять документы, составлять расчеты на участие в мероприятиях проекта, сказали 2%: "разработка документов, составление смет и расчетов для реализации данного проекта"; "ведется подготовка документов к регистрации земельных договоров".

Некоторые респонденты уклоняются от рассказа о конкретных делах, говорят, что в целом начинается работа по возрождению сельскохозяйственного производства и решению проблем сельчан (6%): "начинаем восстанавливать потихоньку"; "восстанавливают животноводство"; "повышается статус сельского хозяйства".

Судя по тому, что конкретные мероприятия по реализации проекта назвала меньшая часть респондентов, большинство сельчан пока не видят своими глазами конкретных воплощений намерения власти помочь сельхозпроизводителю. Неудивительно поэтому, что **большая часть опрошенных (49%)** поставили оценку "плохо" усилиям властей своего региона по реализации проекта "Сельское хозяйство". Однако заметна тенденция к повышению оценок работы по реализации проекта как местных, так и центральных властей. Среди колхозников доля тех, кто оценил работу региональных властей как "плохую", уменьшилась с 55% до 51%. Оценку "удовлетворительно" работе областных (краевых, республиканских) властей дали 21% (среди колхозников – 26%, было – 19%); оценку "хорошо" поставили 6% сельчан (среди колхозников – 5%, три месяца назад – 7%). Оценки "хорошо" и "удовлетворительно" региональным властям за реализацию проекта "Сельское хозяйство" чаще ставят "компетентные" респонденты: сельчане с высшим образованием, и особенно – высокообразованные колхозники.

		% от числа опрошенных в группе									
жители села	колхозники	Все		Образование							
		ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	жите-ли села	кол-хозни-ки	жите-ли села	кол-хозни-ки	жите-ли села	колхозники
Доли групп		100	100	25	12	38	44	27	30	11	15
Вопрос: "Как Вы оцениваете работу властей нашего края (области, республики) по реализации национального проекта "Сельское хозяйство" – хорошо, удовлетворительно или плохо?"											
Хорошо, удовлетворительно		27	31	25	24	29	28	27	32	34	44
Плохо		49	51	49	57	49	53	50	48	49	45
Затрудняюсь ответить		23	18	26	18	23	19	24	20	17	12

Колхозники с высшим образованием – единственная группа, где доли тех, кто дал положительные и отрицательные оценки, примерно равны. Во всех остальных группах, выделенных по уровню образования, большая часть респондентов оценивают работу региональных властей по реализации проекта отрицательно.

Крайне редко, но все-таки встречаются одобрительные высказывания в адрес местных властей на фокус-группах. Крестьяне хвалят власти в тех случаях, когда узнают о конкретных делах по поддержке сельхозпроизводителей.

*"В Буинском районе глава администрации поручался за кредиторов <имеется в виду – за получателей кредитов> на 10 тысяч. И народ получал эту сумму. Из бюджета выделяли. И народ вернет эти деньги, работает. Но вот брался за решение этого вопроса о кредите глава администрации" (Казань).*

*"Участник: Вот Киселев и Ефремов, зачем далеко ходить, – это день и ночь, сдвиги очень большие пошли.*

Модератор: *Все-таки <положение> улучшается, Вы считаете?*

*Участник: Пошло, по-моему, так, на улучшение. Хоть что-то начали шевелиться, помогать" (Архангельск).*

Аналогичный вопрос задавался и о работе центральных властей. Здесь распределение ответов в целом такое же. **Центральные власти тоже чаще получают оценки "плохо" – 45% (среди колхозников – 47%, было – 48%).** Но некоторые признаки повышения оценок и здесь заметны. "Удовлетворительно" поставили центральным властям 22% жителей села; среди колхозников – 27% (было – 22%). "Хорошо" – 9% сельчан и 6% колхозников (в марте – столько же). И здесь респонденты с более высоким уровнем образования несколько чаще дают положительные оценки, но все-таки эта разница в оценках усилий центральных властей между сравнительно более образованными и менее образованными респондентами не так заметна, как в оценках работы региональных властей. И это понятно: региональные власти ближе, они находятся в непосредственном контакте с сельскими специалистами, и потому их усилия заметнее.

	% от числа опрошенных в группе									
	Все		Образование							
	жители села	колхозники	ниже среднего		среднее общее		среднее специальное		высшее	
Доли групп	100	100	25	12	38	44	27	30	11	15
Вопрос: "Как Вы оцениваете работу центральных властей по реализации национального проекта «Сельское хозяйство» – хорошо, удовлетворительно или плохо?"										
Хорошо, удовлетворительно	31	33	33	29	27	33	29	35	30	39
Плохо	45	47	47	48	50	48	43	48	42	51
Затрудняюсь ответить	25	19	19	23	23	19	29	19	28	11

Чтобы понять основания этих оценок, выяснялось, замечают ли сельчане, участвовавшие в массовом целевом опросе, перемены, связанные с реализацией проекта "Сельское хозяйство", и какие это перемены – положительные или отрицательные. Отвечая на вопрос: *"Каких изменений в сельском хозяйстве там, где Вы живете, происходит больше в связи с реализацией национального проекта: положительных, отрицательных или положительных и отрицательных примерно поровну? Или изменений не происходит?"*, – большая часть респондентов (53%) говорили, что изменений не происходит. Замечают перемены к лучшему 10% жителей села. Сказали, что положительных и отрицательных изменений примерно поровну, 6%. Отрицательные перемены

заметили 11% респондентов. Колхозники чаще говорят и о положительных, и об отрицательных переменах и реже отмечают, что изменений не происходит.

Респонденты отвечали на открытые вопросы о положительных и отрицательных изменениях в связи с реализацией проекта "Сельское хозяйство". Те, кто замечает положительные перемены, говорят прежде всего о закупках племенного скота и техники (4%): *"получили три комбайна"; "приобрели живность"; "стали закупать трактора, комбайны"*.

О строительстве и реконструкции ферм упомянули 3%: *"начали строительство фермы КРС"; "птичники ремонтируют"*.

Столько же сказали о решении социальных проблем села: *"газификация села"; "молодым селянам дают субсидии и кредиты на жилье"; "улучшилось ЖКХ – зимой не мерзли"*. Отмечалось также то, что сельчанам начали давать кредиты, появились новые фермерские хозяйства (3%): *"начал работать предприниматель, появилось молоко"; "появился дельный фермер – местный житель"*.

Как следствие – улучшилось настроение сельских жителей, люди стали с оптимизмом смотреть в будущее: *"люди немного воспряли"; "появляется интерес к работе"*. Некоторые, впрочем, замечают, что национальные проекты тут ни при чем, просто появились частные инвесторы, дельные председатели, молодые фермеры (1%): *"наше село находится на плаву – председатель и его команда хорошо работают"; "изменения никак не связаны с национальными проектами, сельское хозяйство начинает работать только потому, что есть люди, которым это выгодно"; "появился предприниматель, но он добивается всего сам, никто ему не помогает"*.

В ответах на вопрос об **отрицательных переменах** в связи с реализацией национального проекта "Сельское хозяйство" собственно проект упоминался довольно редко – там, где речь шла об условиях выдачи кредитов (1%): *"кредиты надо давать не только у кого есть и сегодня доход"; "кредиты недешевые, и говорят, многие так и не смогли получить"; "кредиты первые достались начальству, а мы ждем уже два месяца"; "нет информации о кредитах, я взять не смогу, так как нет доходов, и опять кредиты только верхушкам и работающим"*. Остальные говорили о плохой ситуации на селе вообще: о том, что сельское хозяйство продолжает разваливаться (*"в этом году стало еще хуже"* – 7%); что сокращаются посевные площади, поголовье скота, не хватает техники, запчастей (*"все поля сорные, поля не пашут"; "износ ферм, скот болеет"; "техника почти вся старая, ломается часто"* – 6%); что на селе не найти работу (*"нет работы, некуда устроиться"* – 3%); высоки цены на ГСМ, технику (*"цены на ГСМ еще выросли"* – 2%); гибнет социальная инфраструктура села: нет воды, дорог, не вывозится мусор, не строится жилье и прочее (1%). Респонденты напоминают, что по-прежнему низки заработки на селе (2%).

Как видно из высказываний участников фокус-групп, для критического отношения к аграрной политике правительства есть два главных основания: 1 – базовая уверенность в том, что интересы властей вообще и правительства в частности противоречат интересам крестьянина; 2 – конкретные просчеты и недоработки в реализации проекта "Сельское хозяйство".

Вот как выглядит первое основание в репликах участников дискуссий.

*"1-й участник: И вот какая от этого всего [национального проекта] польза государству – я не понимаю.*

2-й участник: *Государству – не польза, а народу – польза.*

1-й участник: *Без пользы государство ничего делать не будет.*

Модератор: *А вот какая польза: сельское хозяйство в упадке, и государство думает, как его поднять таким образом.*

1-й участник: *Нет, этого не будет, понимаете? Государство без пользы для себя ничего делать не будет. Нет.*

2-й участник: *Причем это? Почему пользы не будет? Мы организуем кооператив, покупаем продукцию у населения по выгодным ценам, продаем дальше.*

1-й участник: *А государству опять пользы нет.*

Модератор: *Хозяйство у нас в отвратительном состоянии, колхозы себя не оправдали, да и фермерские хозяйства не получили должного развития. Сейчас государство ищет какие-то другие способы реанимации сельского хозяйства. И вот это и есть такой способ. Правильно?*

1-й участник: *И вы думаете, что государству из-за налогов выгодно?" (Казань).*

Некоторые участники фокус-групп, говоря о конкретных просчетах в аграрной политике правительства, обращают чаще всего внимание на усугубляющийся диспаритет цен, сокращение дотаций, компенсирующих рост цен на энергоносители.

"1-й участник: *То же самое с животноводством. На сегодняшний день, например, с 21 числа, – пять сорок за литр. Ну, Вы представляете, пять сорок за литр!*

Модератор: *Это за солярку?*

2-й участник: *Это молоко, это цена за молоко.*

3-й участник: *Солярка стоит 17 рублей литр.*

1-й участник: *Солярка стоит 16,80.*

4-й участник: *Три литра молока надо надоить, чтобы купить литр солярки.*

5-й участник: *Не хватит, надо четыре.*

6-й участник: *У нас по четыре рубля молоко.*

3-й участник: *В нашей области, слава Богу, департамент пытается помочь, и за часть электроэнергии заплатили...*

Модератор: *То есть дотириют?*

3-й участник: *В прошлом году вообще ничего не выплачивали.*

7-й участник: *Да копейки, копейки платят.*

8-й участник: *Раньше хоть копейки, но какие-то дотации были, а сейчас – нет.*

Модератор: *Но Вы вот говорили, за электроэнергию вам часть денег вернули?*

3-й участник: *Да, вернули за электроэнергию 100 тысяч. А мы заплати только за зиму 500 тысяч.*

4-й участник: *А за топливо срезали все дотации.*

7-й участник: *Но это только одному предприятию вернули, а остальным не возвращали.*

1-й участник: *Вот в прошлом году по топливу нам платили 700 рублей с гектара, кажется. Это только за то, что мы пахали, за вспаханный и засеянный гектар. Но мы ведь кроме этого еще заготавливаем корма для скота. А нынче нам вообще, дай Бог, по 70 рублей вернулось за топливо. Представляете, в 10 раз снизилось! Я вообще считаю, что политика государства для нас...*

4-й участник: *Непонятная.*

1-й участник: *Не то что непонятная, а она не для нас, не для крестьян. Это, может быть, в южных регионах – по телевизору показывают, что они попали под какие-то президентские программы... А наша область вообще никуда не попала. Если та политика, которая сейчас действует, будет сохранена, то через три года ни одно хозяйство на левой стороне Тутаева работать практически не будет.*

Модератор: *То есть хозяйства вымирают?*

2-й участник: *Ну, конечно вымирают.*

1-й участник: *Ну, практически, да. Мы здесь живем так. Ну, просто мы из трех тракторов один трактор делаем, чтобы выехать в поле. Здания рушатся. Скот, даже если смотреть по статистике, каждый год уменьшается...*

3-й участник: *В год – до 400 коров.*

1-й участник: *Нет у нас средств, чтобы платить за ремонт сооружений.*

7-й участник: *Стройматериалы дорогие.*

1-й участник: *Народ уходит, приходится сокращать скот, подрезать его. Короче говоря, я думаю, что нас через три года не будет.*

3-й участник: *Качают нефть из страны, а продовольственную программу нашу губят. Наша продовольственная программа из-за того пришла в упадок, что на нас сейчас хлынет поток этих дешевых продуктов с Запада.*

8-й участник: *Преступление! Сейчас Аргентина накидывает по 30 процентов на мясо. А своя говядина – так у нас горела трава, сотни тысяч гектар. Это же трава, и значит – говядина. Телят отдают на съедение собакам сторожевым. Говядиной никто не хочет заниматься, говорят, это убыточно" (Ярославская обл).*

**На фокус-группах говорилось, что не все желающие хозяйства могут быть участниками проекта "Сельское хозяйство" (не могут – имеющие долги). И это означает, что хозяйства, находящиеся в трудном положении, обречены, поскольку отсутствие помощи только усугубляет кризис.**

"1-й участник: *Да потому что они ведь тоже не дураки: деньги вкладывать надо, да и они видеть должны, будет ли оборот, они же документы смотрят. Кто богатый, на плаву держится, тому и попало. А кто в Заостровье там погибает совсем, они и никуда и не попали.*

Модератор: *То есть им и не дадут, Вы считаете?*

1-й участник: *Нет. Выборочно только. Им не рассчитаться – у них столько кредитов...*

2-й участник: *Не возвратят.*

Модератор: *То есть кто сейчас находится не в лучшем состоянии, они все равно не смогут восстановиться?*

1-й участник: *Нет – при нынешних налогах, при нынешних ценах на электроэнергию, теплоносители... У нас очень тяжело* (Архангельск).

"Модератор: *Скажите, пожалуйста, слышали ли вы о национальном проекте в области сельского хозяйства?*

1-й участник: *Конечно, слышали.*

2-й участник: *Как же не слышали, слышали, конечно.*

3-й участник: *Мы не вошли, наш район не вошел.*

Модератор: *Подождите, я слышал, что этот проект действует на территории всей РФ.*

4-й участник: *Я Вам говорил, что я под эту программу взял кредиты под 2 процента.*

2-й участник: *Все правильно, у него нет долгов. Мы пытались, тоже пытались, но... у нас долги. Я шесть лет работаю там, в хозяйстве, – до меня еще было накоплено долгов, и я еще поднакопила. Все хорошо, разговаривают очень вежливо с нами.*

Модератор: *В банке?*

2-й участник: *Да, в банке. Принесите справочку с налоговой. Принесла я справочку – до свидания. Все.*

1-й участник: *Обещали упразднить эту систему и при кредитовании, и при регистрации земли, но, конечно, ничего не упразднили.*

Модератор: *Значит, из того, что вы слышали, – кредиты в банке – не для должников.*

2-й участник: *Не для должников.*

4-й участник: *Не для должников" (Ярославская обл.).*

**Участники фокус-групп, недовольные аграрной политикой правительства, подозревают его в некомпетентности и в желании не допустить роста поголовья крупного рогатого скота в стране.**

"1-й участник: *Недавно слушал телевидение. Медведев Дмитрий Анатольевич говорит, что по сельскому хозяйству уже использовано средств – 30 процентов от 15 миллиардов. На другой день выступает Греф и говорит, что по сельскому хозяйству использовано 2,8 процента. Вот и верь кому.*

2-й участник: *Ха-ха-ха.*

3-й участник: *Ха-ха-ха.*

1-й участник: *Я уж смеялся, смеялся. Один говорит – 30, другой – 2,8. И заметьте, значит: везде Медведев бывает – на птицефабриках, на свинофермах. А на животноводческих – нигде, ничего. А мясо, крупный рогатый скот – это основное питание населения. А птицу и свинью крестьянин заводил только тогда раньше, когда будет хлеб лишний. Вот год неурожай на юге – и все это полетит. И свинарники, и птицефермы – все это полетит, как полетело в 80-х годах. Пока мы не будем теленка выращивать, пока не будем пасти его два лета, толку в России не будет. Аргентина, Бразилия выращивают до 20-ти месяцев, Канада выращивает, Австралия выращивает. Россия прекратила. Вот когда будем свое мясо выращивать, не надо будет в Аргентину ехать. А то по-*

ехал туда, говорит, что продавать вооружение, а сам насчет мяса поехал, между нами говоря" (Ярославская обл.).

**Участники фокус-групп приписывают правительству установки на поддержку крупных сельхозпроизводителей и уничтожение мелких и средних.**

"1-й участник: *И национальные программы сейчас разработаны только для крупных предприятий. И ни грамма не было разработано на мелкие предприятия. Или они не берут их во внимание, или они считают, что их уже не существует.*

2-й участник: *Да.*

3-й участник: *А крупные и так хорошо стоят на ногах.*

1-й участник: *Я считаю, что для того, чтобы разработать любую программу, нужно было взять какую-то основу. Должны были рассмотреть мелкие хозяйства, на грани банкротства. И выявить, чем конкретно на сегодняшний день им можно было бы помочь. Но национальная программа взяла на сегодня только крупные предприятия, которые могут сами развиваться. Они не учили проблемы и нужды мелких сельхозпроизводителей" (Ярославская обл.).*

**На фокус-группах звучали также утверждения, что средств, выделяемых на проект "Сельское хозяйство", крайне мало, и в этом тоже видели недальновидность, а то и злой умысел правительства.**

"1-й участник: *Мне охота узнать, почему так мало выделили на сельское хозяйство из этих кладовых? Это прямо насмешка. Ведь это очень мало – 15 миллиардов – для села. А для медицины – 100 с чем-то.*

2-й участник: *Ну, не могут же все сразу, за год, купить острова на Ямайке? Они помаленьку и выделяют. Ведь люди эти деньги отмывают!*

1-й участник: *Как им хватило духу назначить такую сумму для села?*

2-й участник: *Самое главное, чтобы из этих 15 миллиардов хоть бы половина дошла до села!*

3-й участник: *Да не дойдет! Может, десять процентов и дойдет, и все" (Ярославская обл.).*

**Недовольны сельчане, участвующие в фокус-группах, и тем, что, по их мнению, помощь идет в богатые хозяйства и районы, а бедные – вообще лишены какой бы то ни было поддержки.**

"1-й участник: *Вот он едет где совхозы богатые, он там, смотришь по телевизору, помогает им. Другой бы раз в такую яму, дыру бы приехал, да расспросил бы: как вы здесь?*

Модератор: *Если я вас правильно понял, проблемы в сельском хозяйстве начинаются от того, что руководство на разных уровнях не уделяет этому никакого внимания?*

2-й участник: *Никакого внимания.*

1-й участник: *Не вникает.*

3-й участник: *Наплевательски относятся.*

1-й участник: *Они не видят их и не слышат. Потаще бы встречались бы с людьми, заезжали бы в глухие деревеньки. Послушали бы людей, так, может быть, что-то... Так, конечно... где более-менее, они туда и едут, там, наверное, можно руки погреть. А у нас они что возьмут?" (Омск).*

## *Резюме*

Жители села, особенно те, кто работает в сельском хозяйстве, стали несколько чаще замечать, что там, где они живут, начинают реализовываться мероприятия национального проекта "Сельское хозяйство" (чаще всего упоминается строительство ферм и выдача дешевых кредитов). Однако большинство сельчан по-прежнему не видят никаких позитивных перемен в своих селах. Поэтому доля положительных оценок работы властей (как центральных, так и местных) пока невелика, хотя есть некоторая тенденция к увеличению этой доли. Положительные оценки работе властей по реализации проекта чаще ставят сельчане, работающие на сельскохозяйственных предприятиях. Чаще всего властям адресуются претензии за: рост цен на энергоносители и диспаритет цен вообще; сокращение дотаций, компенсирующих этот рост цен; тот факт, что бедные хозяйства (имеющие долги) не могут быть участниками проекта; малы суммы, выделяемые на кредиты.

## Оценки ситуации в сельском хозяйстве

Оценка хода и перспектив реализации проекта во многом определяется общей оценкой ситуации в сельском хозяйстве. В целом на "хорошо" и "удовлетворительно" оценивают эту ситуацию 36% участвовавших в целевом исследовании сельчан (среди колхозников – 45%). **Оценки "плохо" и "очень плохо" выставляют АПК своего региона большинство – 60% – опрошенных (среди колхозников – 54%).**

Наиболее острой проблемой сельского хозяйства в ответах на открытый вопрос: *"Каковы, по Вашему мнению, основные, наиболее острые проблемы сельского хозяйства там, где Вы живете?"* – названа **проблема сокращения объемов сельскохозяйственного производства** (25%): "не стало молочно-товарной фермы"; "нет маслозавода, совхоза, заготконторы, все стоит"; "прогрессирующий развал села"; "фермы не строятся, животноводства нет, застой"; "все большие земель в сорняках". **Следствие – безработица на селе, в первую очередь – среди молодежи.** Об этой проблеме сказали 16% опрошенных ("работы нет, нет мест работы для молодых").

О данных проблемах говорят и участники фокус-групп.

*"1-й участник: Лет пять назад у нас стадо частных коров составляло 300 голов, а на сегодня – где-то 90 – 80.*

*2-й участник: Если горючее стоит намного дороже молока, дак как?*

*3-й участник: Стали полосы отбирать. Совхоз давят со всех сторон – все со-сут его, всем надо что-то, развалили Уткинский, Слободу развалили, осталось Битимский и Первоуральский – и все, Первомайку развалили. Обанкротили, и все. Потом все поля застают. Солярка дорогая, масло дорогое, вся техника дорогая, а мясо ничего не стоит. Работать некому стало, молодежь не идет, потому что зарплаты нету в совхозе, платить нечем, жить негде. Молодежь сейчас уходит. Так помню, каждый год по дому трехэтажному делали в Битимке, квартиры бесплатно и все прочее, а сейчас где это?" (Свердловская область).*

*"Обидно и жалко смотреть на поля, которые застают выше человеческого роста. У нас был передовой совхоз, и не только у нас. Сейчас если ехать по шоссе на машине, то и в других районах – голые поля, верба с человеческий рост. Разве можно так к земле относиться? Некоторые радуются, что китайцы где-то на клочке земли сделали теплицы и снабжают нас свежими овощами, а почему же наша земля должна страдать? Вот как человек неухоженный, так и земля неухоженная гибнет. Нельзя же так! А от такого отношения правительства народ пьет – потому что нет работы. Жить трудно на селе, дохода никого нет. Везде разруха. Очень страшно смотреть на нашу землю и на наши села. Сейчас клуб не работает практически, бани нет – негде людям помыться. Сейчас страшная жизнь на селе. Очень страшная" (Владивосток).*

*"Занятость молодежи. Они должны чувствовать то, что они кому-то нужны. А они этого не чувствуют, они брошены. И это проявляется во всем абсолютно. На работу их не берут, потому что у них нет стажа. С другой стороны, их не берут, потому что действительно нет рабочего места. Идти учиться в институт, в колледж хотя бы – у родителей нет денег, потому что родители сами живут на своем подсобном хозяйстве. То, что они вырастили в огороде*

*или надоили от коровы молока, сдали, – у них остается денег только не минимум прожиточный, все. А для того, чтобы ребенок учился, это какие деньги сейчас нужны!" (Краснодарский край)*

**Безработица сочетается с дефицитом квалифицированных кадров.** Участники целевого исследования, отвечая на открытый вопрос о проблемах сельского хозяйства, жаловались на то, что идет отток населения из села, ощущается недостаток специалистов (7%). Но и те, кто работает, бедны, потому что низки заработки (19%): "деньги не платят, маленькие расценки"; "зарплату задерживают".

*"1-й участник: Зимой получаешь по 1800 рублей.*

*2-й участник: В столовую пойдешь, пообедаешь по списку, все это так.*

*1-й участник: Да, придешь получать, а там скажут, что еще 1000 должен.*

*3-й участник: Получается, что доход-то у семьи какой? На одного человека – прожиточный минимум, а у человека семья – не хватает.*

*1-й участник: Каждый день 100 рублей на дорогу только надо, вот как хочешь делай.*

*4-й участник: И вот поэтому вынуждены столько же отдать сил и дому на собственном участке, зарплаты одной не будет хватать" (Свердловская область).*

Значительная часть участников целевого исследования говорят о **нехватке сельскохозяйственной техники, кормов, семян, удобрений** (16%). Во многих ответах содержится не только констатация бедственного положения села, но и указываются причины этого. По мнению респондентов, причина бедственного положения села – недостаточное внимание государства к сельскому хозяйству, недостаточное финансирование (12%): "отсутствие финансовой поддержки со стороны правительства"; "государство не помогает, после урагана трехлетней давности еще с хозяйствами не рассчитались по потерям, это сгубило многих"; "государство повернулось к сельскому хозяйству задом...". Конкретизируют мнение о недостаточном внимании государства к проблемам села те, кто говорит о высоких налогах, высоких ценах на ГСМ, корма и удобрения (9%), низких закупочных ценах, и как следствие – убыточности сельского хозяйства (6%); о неорганизованности, беззаконии, коррупции (3%); плохих дорогах, отсутствии транспорта, газа, воды – 3%. Довольно много суждений, авторы которых уверены, что причина проблем сельского хозяйства – развал колхозов и совхозов (7%): "отсутствие колхозов и совхозов"; "восстановить колхоз". Высказывается также точка зрения, что все дело – в отсутствии хорошего руководителя, "хозяина" (4%).

Диспаритет цен – главная проблема, с которой начинают рассказы о ситуации в сельском хозяйстве своего района участники фокус-групп. Следствие этого – убыточность хозяйств, сокращение поголовья скота, отток работников в города.

*"1-й участник: Вот мы, например, производим в основном молоко и мясо, ну, шерсть еще... Получается, мы производим сырье, и это сырье очень дешево стоит. Молоко в лучшем случае стоит шесть рублей..."*

*2-й участник: Закупают по дешевой цене.*

*1-й участник: Закупают по дешевой цене. Переработка его перерабатывает, дополнительно сразу накидывает дополнительную цену. Продавцы, соответственно, имеют право накидывать цену от 20 до 100 процентов, и они накидывают еще большие эти цены. И, соответственно, за счет этого живет только переработка...*

3-й участник: *И торговля.*

1-й участник: *И торговля.*

4-й участник: *И спекулянты.*

1-й участник: *Фактически получается так, что в нашем государстве ничем эти цены не регулируются. Если электроэнергия в этом году подскочила, можно сказать... По сравнению с прошлым годом, если сравнивать даже по своему хозяйству, то мы платим в этом году в два раза большие каждый месяц. Молоко – оно как было восемь лет назад от шести до семи <рублей>, кто как договорится, в этом году оно в том же пределе – от шести до семи. Фактически, восемь лет цены на молоко не менялись. В отдельные годы летом – по-моему, это было три года назад – цена на молоко доходила до двух рублей. А цены на промышленность растут, растут, растут. Цена на топливо вообще выросла в огромадных размерах – в двести раз, цена на электроэнергию – в триста раз, цена на запчасти – в триста раз. А цены на молоко остались прежними, понимаете? Диспаритет цен сжирает страшно сельскохозяйственных производителей. Мы выживаем только за счет того, что мы где-то умудряемся договориться, что у нас возьмут по другой цене, или мы запчасти возьмем по другой цене, крутимся, или стоять будем... Или за счет увеличения своей продукции. Вот мы восемь лет назад производили на одну корову до 1800 литров, а сейчас производим до 4200, а у нас ничего не изменилось. А брать что-то в лизинг, в долг – так это с каждым годом накапливаются кредиты. Если бы наше молоко стоило, как сейчас стоит, по 15 рублей, так мы бы ничего бы этого не брали, мы бы все купили и нормально бы жили. И увеличили бы производство этого молока. И людям выплатили бы нормальную зарплату. У нас средняя зарплата по этому году вышла – 5200" (Ярославская обл.).*

Большая часть респондентов, опрошенных в российских селах (43%), считают, что ситуация в сельском хозяйстве ухудшилась. Полагают, что она в целом не изменилась, – 37%, что улучшилась – 15%. **Но в оценках ситуации колхозниками заметны позитивные сдвиги.** Они выглядят большими оптимистами, чем три месяца назад: 23% из них сказали, что ситуация улучшилась (было 15%).

**Участники фокус-групп, утверждающие, что ситуация ухудшается, жалуются на разрушение хозяйственной инфраструктуры, организационно-управленческую неразбериху, а то и прямой обман работников управленцами, бедность подавляющего числа крестьян.**

"1-й участник: *Хуже намного стало.*

2-й участник: *Намного хуже, конечно.*

3-й участник: *Сейчас вот дорога, наша улица, там чуть дождь прошел – все, не вылезешь. А шлак везде валяется – нет чтоб его завести на дороги. Воды сейчас нету – каждый день скандал, чуть не до драки, без воды сидим. Везде прорывы, везде бежит вода на поле, а нам – нету, даже напиться нечем.*

4-й участник: *Сено косить – не знаешь, кого попросить. Как его накосить, как его отгрузить, как его вывезти? Солярку надо, бензин надо, технику надо, а где она, техника? Хоть бы для себя держать уже. Потому что в магазине что возьмешь? Нам в магазин привозят продукты наполовину дороже, чем в городе или в Любино. Вот окорочка в Любино – 40 рублей, а у нас – 70 рублей килограмм! Разве можно? Молока в магазине нет, сметаны в магазине нет, не везут. Так как тут без своего хозяйства?*

1-й участник: *Мы работаем уже 12 лет. Увеличение <стоимости> идет с каждым годом – запчастей, солярки, масла, стоимость основных средств увеличивается вообще неимоверно. То, что нам обещают субсидии там на молоко, на мясо, на зерно, на гербициды, со всех трибун, начиная с весны: берите, вам будет проплачиваться, – мы получили в декабре месяце дотацию на гербициды, хотя мы проплатили в июне. А государство нам возвращает в декабре. Ну как это, нормально?*

3-й участник: *У нас соседка работает на телятнике... 500 рублей зарабатывает в месяц. У нее четверо детей и их двое, вот, и муж – где-то рублей 400. Можно жить на эти деньги? Она все же работает, ходит... 500 рублей – что на них сейчас купишь?*

4-й участник: *Людям должны зарплату по 5, по 6 тысяч за год, за сколько у них там зарплата, да. У каждого дети, сейчас их нужно в школу будет отправлять. Они же им – денег нет, нечем рассчитываться, – они везут конфетки, сладости всякие разные. Я говорю: «Вы куда их набираете?» Они говорят: «Ну, нам же зарплату надо чем-то выбирать. Нам денег все равно не дают». Они и берут чем попало, ну разве это правильно?*

3-й участник: *Они что там набирают-то? Колбаса там – самая дешевая, кофе – самое дешевое. Наше начальство закупает, а тут ее – в тридорога.*

Модератор: *А как вы считаете...*

3-й участник: *Вот я заработал деньги, отдаи мне их, и все" (Омск).*

"1-й участник: *В подсобном хозяйстве поголовье скота снижается. Не выгодно держать.*

2-й участник: *Корма дорогие. Колхоз цены на корма поднимает. У всех колхозников есть земля, 4-5 га паевые, которую колхоз арендует, но за аренду ничего не платит – от этого беда. Народ давят таким образом.*

3-й участник: *Очень маленькие зарплаты у народа, работающего в сельском хозяйстве. Нужно ведь и семью содержать, и личное подсобное хозяйство вести. Люди находят выход своими стараниями, народ у нас трудолюбивый, старательный. И если бы хоть чуть-чуть поддержка государства была – лучшее было бы.*

4-й участник: *Люди на селе сейчас живут не для себя, себя не любят, с утра до вечера работают, чтобы выжить..." (Казань).*

Возможны ли в будущем изменения к лучшему? Об этом размышляли респонденты, отвечая на вопрос: *"Как Вы полагаете, реализация национального проекта «Сельское хозяйство» улучшит или не улучшит положение дел в сельском хозяйстве там, где Вы живете? И если улучшит, то значительно или незначительно?"* Мнения на этот счет разделились, но чаще респонденты выбирали вариант "улучшит значительно" – 35%. Думают, что проект улучшит положение дел незначительно, – 20%, и столько же склоняются к пессимистическому варианту – что не улучшит. Довольно много оказалось и тех, кто затруднился ответить на этот вопрос (26%). Ответы колхозников на этот вопрос не отличались от ответов основной массы сельчан.

Те, кто видит улучшения в сельском хозяйстве там, где они живут, существенно чаще, чем те, кто никаких изменений не замечает, и тем более чаще тех, кто говорит об изменениях к худшему, выражают надежду, что реализация проекта улучшит положение дел в сельском хозяйстве.

% от числа опрошенных

	Все	Вопрос: "Скажите, пожалуйста, за последние год-два положение дел в сельском хозяйстве там, где Вы живете, улучшилось, ухудшилось или в целом не изменилось?"		
		улучшилось	в целом не изменилось	ухудшилось
Доли групп, %	100	15	37	43
<i>"Как Вы полагаете, реализация национального проекта «Сельское хозяйство» улучшит или не улучшит положение дел в сельском хозяйстве там, где Вы живете? И если улучшит, то значительно или незначительно?"</i>				
Не улучшит	20	7	18	<b>26</b>
Улучшит значительно	35	<b>54</b>	33	<b>29</b>
Улучшит незначительно	20	21	22	18
Затрудняюсь ответить	26	<b>18</b>	26	27

Обсуждение перспектив реализации национального проекта "Сельское хозяйство" на фокус-группах приводит участников к выводу, что в случае его успеха в выигрыше останутся не только сельхозпроизводители, но и страна в целом: вырастет рождаемость, молодежь будет работать, меньше будет пьянства на селе.

*"Модератор: А как вы считаете, как отражаются мероприятия национального проекта в целом на селе? Что-то изменится, сдвинется в лучшую сторону?"*

1-й участник: *Конечно!*

2-й участник: *Будут рабочие места.*

3-й участник: *Прогресс будет.*

1-й участник: *Инфраструктура наладится. Потому что молодежь – не надо ехать, как говорится, в город кино смотреть, или на танцы, или детей в садик вести. Школы должны быть оборудованы, детские сады. Вот если у них в селе Дом культуры, и баня та же, и садики, и школа нормальная, и клубы, и библиотеки – люди останутся у себя. Если человек останется в селе, а у них же большие огороды – 25-30 соток, естественно, он здесь же будет все это реализовывать. И детей будут больше рожать. А уехав в город, он ничего не делает*

4-й участник: *Это дает подспорье не только тем людям, которые занимаются <сельским хозяйством>, но и близко живущим, и молодежи. Я сколько и сама вижу в совхозах: молодежь еще только родилась, а уже будущее у нее готово, что они просто никакие люди. А это же наш народ! И это большую роль сыграет. У нас такие планы с детьми! Завалим страну продуктами! Нет, ну, это шутки шутками, на самом деле мы можем вырастить очень большое поголовье скота. Это в наших возможностях. Мы сами можем пытаться этой продукцией, можем обеспечить жителей города, а может быть, даже и края. На самом деле, мы можем многое вырастить" (Краснодарский край).*

## **Резюме**

Доминирующими остаются негативные оценки положения дел в сельском хозяйстве, однако постепенно начинает расти доля респондентов, замечающих позитивные сдвиги, в первую очередь – среди работников сельского хозяйства. Оценки перспектив реализации проекта во многом определяются оценкой ситуации в сельском хозяйстве. Те, кто замечает изменения к лучшему, хотя бы небольшие, начинают верить в то, что и в дальнейшем будут происходить позитивные перемены. Это значит, что даже небольшие сдвиги в лучшую сторону будут настраивать сельчан на оптимистический лад. А если перемен нет и не предвидится, особенно на фоне рассказов об успехах сельчан из других регионов, люди начинают относиться как к бесперспективным и к своим хозяйствам, и к себе самим.

## Распределение ответов в группе **колхозники**

колхозники	Пол	Возраст			Образование			Доход на члена семьи			Личное подсобное хозяйство				
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1001 руб.	1001 - 2500 руб.	2500 руб. и более	есть	нет
Доли групп	100	60	40	19	66	15	12	44	30	15	27	31	34	85	15

## Информированность и отношение к национальному проекту "Сельское хозяйство"

### ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО", КОТОРЫЙ РЕАЛИЗУЕТСЯ В РОССИИ С 2006 ГОДА?

знаю	26	30	20	21	26	32	13	20	26	53	15	23	33	26	25
что-то слышал(-а)	35	37	32	27	38	31	29	37	36	29	40	34	32	37	23
слышу сейчас впервые	39	33	48	50	36	38	57	42	37	18	45	43	33	37	50
затрудняюсь ответить	1	1	1	2	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	2

### ВЫ ХОТЕЛИ БЫ ИЛИ НЕ ХОТЕЛИ БЫ БОЛЬШЕ УЗНАТЬ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО"?

хотел(-а) бы	70	71	68	70	73	59	61	70	76	67	69	74	72	70	68
не хотел(-а) бы	26	24	28	26	24	35	31	25	21	32	25	21	26	25	30
затрудняюсь ответить	4	4	4	4	4	6	8	5	3	1	6	5	2	5	2

### ОТКУДА, ИЗ КАКИХ ИСТОЧНИКОВ ВАМ БЫЛО БЫ УДОБНО ПОЛУЧАТЬ ИНФОРМАЦИЮ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО"? (Ответы тех, кто хотел бы узнать больше о нацпроекте "Сельское хозяйство". Карточка. Любое число ответов.)

центральное телевидение	50	53	46	54	50	44	48	49	55	44	50	56	48	51	45
местное телевидение	25	23	26	23	25	26	17	26	27	21	20	26	29	25	22
центральные газеты	18	20	15	18	19	15	17	16	20	21	15	19	21	19	14
местные газеты	28	27	31	26	30	23	19	29	30	31	28	33	26	30	19
центральное радио	8	10	5	6	9	5	5	8	11	4	8	10	7	9	2
местное радио	10	9	12	6	12	6	6	8	16	6	10	11	10	10	7
специальные брошюры о проекте	8	9	7	9	9	3	5	5	9	17	6	10	9	8	8
сельскохозяйственные газеты, журналы	5	4	6	4	6	4	0	3	7	13	5	5	6	5	6
собрания по месту работы	17	16	18	15	19	10	10	21	19	6	18	26	10	18	11
собрания по месту жительства	10	10	12	6	13	7	12	13	10	3	8	13	11	11	9
интернет	0	1	0	0	1	0	0	0	0	3	0	0	1	0	1
другое	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0
все перечисленное	2	3	0	2	2	2	0	3	1	4	1	3	3	2	2
ничего из перечисленного	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить	3	3	3	4	3	4	6	3	4	0	3	2	4	3	3

### ЕСЛИ У ВАС В СЕЛЕ (СТАНИЦЕ, ДЕРЕВНЕ) БУДЕТ ПРОВЕДЕНА БЕСПЛАТНАЯ ЛЕКЦИЯ, БЕСЕДА О ВОЗМОЖНОСТЯХ, КОТОРЫЕ ДАЕТ СЕЛЬСКИМ ЖИТЕЛЯМ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО", ВЫ ПОЙДЕТЕ ИЛИ НЕ ПОЙДЕТЕ НА ТАКУЮ ЛЕКЦИЮ, БЕСЕДУ?

пойду	78	79	77	80	79	72	70	78	82	77	76	79	79	78	77
не пойду	14	13	15	11	14	19	18	14	11	17	13	15	15	13	18
затрудняюсь ответить	8	8	8	9	8	8	12	8	6	6	11	6	6	8	5

Колхозники	Пол		Возраст			Образование			Доход на члена семьи			Личное подсобное хозяйство			
	Мужской	Женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1001 руб.	1001 - 2500 руб.	2500 руб. и более	есть	нет	
Доли групп	100	60	40	19	66	15	12	44	30	15	27	31	34	85	15

**ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К НАЦИОНАЛЬНОМУ ПРОЕКТУ "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" - ПОЛОЖИТЕЛЬНО, ОТРИЦАТЕЛЬНО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?**

положительно	64	66	62	66	66	54	49	64	68	69	61	66	69	64	63
безразлично	15	15	16	14	14	20	25	15	13	13	19	14	11	15	19
отрицательно	4	5	2	1	4	6	5	4	2	6	2	4	4	3	5
затрудняюсь ответить	17	15	20	19	16	19	21	18	18	12	19	17	16	18	14

**СРЕДИ ТЕХ, С КЕМ ВЫ РАБОТАЕТЕ, ОБСУЖДАЕТСЯ ИЛИ НЕ ОБСУЖДАЕТСЯ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО"?**

обсуждается	33	37	26	26	34	35	16	25	34	66	25	29	40	33	30
не обсуждается	63	60	69	70	62	62	77	70	63	34	71	66	57	64	61
затрудняюсь ответить	4	3	5	5	4	3	8	5	3	0	5	5	2	3	8

**КАКИЕ МНЕНИЯ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" ЧАЩЕ ВЫСКАЗЫВАЮТСЯ СРЕДИ ТЕХ, С КЕМ ВЫ РАБОТАЕТЕ, - ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ, ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ИЛИ НЕЙТРАЛЬНЫЕ? (Ответы респондентов, заявивших, что среди их сотрудников обсуждается нацпроект "Сельское хозяйство".)**

положительные	13	15	10	7	15	13	3	10	15	29	11	13	16	14	8
нейтральные	10	13	7	10	10	11	5	9	9	21	7	9	12	10	14
отрицательные	7	7	7	6	7	7	5	4	8	13	6	5	9	7	7
затрудняюсь ответить	2	3	2	2	2	3	3	1	3	3	1	2	4	2	1

**Информированность и отношение к отдельным направлениям национального проекта "Сельское хозяйство"**

**ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ТЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО", О КОТОРЫХ ВЫ СЛЫШАЛИ. (Карточка. Любое число ответов.)**

строительство и реконструкция животноводческих ферм	24	24	24	31	23	20	16	26	25	22	21	26	24	25	20
передача племенного скота в лизинг (аренда с возможным выкупом)	11	11	12	14	11	11	10	9	14	15	9	10	15	10	18
закупка и передача в лизинг (аренда с возможным выкупом) импортной техники и оборудования для животноводства	12	11	13	12	12	9	9	9	14	15	9	10	14	11	14
выдача дешевых кредитов для личных подсобных и фермерских хозяйств, потребительских кооперативов	27	28	26	26	28	28	25	30	24	26	22	31	27	28	24
создание снабженческо-сбытовых кооперативов по обслуживанию личных подсобных хозяйств	6	7	5	5	6	8	5	5	7	6	6	5	6	6	5
создание кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств	6	7	5	9	5	8	5	7	6	5	6	6	7	6	8
создание потребительских кредитных кооперативов (ссудных касс)	5	5	4	3	5	6	5	3	7	5	2	6	7	5	3
выдача кредитов под залог земли (земельно-ипотечное кредитование)	10	10	11	13	9	12	6	8	11	17	7	13	10	10	10
финансовая помощь при строительстве жилья молодым специалистам, работающим в селе	23	21	27	25	23	22	19	20	30	22	18	26	24	23	23
обо всех	26	32	17	22	26	32	10	22	24	54	25	25	27	27	19
ни об одном	23	20	28	25	25	16	35	26	23	6	29	22	21	22	30

	Колхозники	Пол		Возраст			Образование			Доход на члена семьи			Личное подсобное хозяйство			
		Мужской	Женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	Высшее	до 1001 руб.	1001 - 2500 руб.	2500 руб. и более	есть	нет	
Доли групп		100	60	40	19	66	15	12	44	30	15	27	31	34	85	15
затрудняюсь ответить		4	4	4	3	4	5	10	5	3	1	5	4	4	5	2

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКИЕ ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" КАЖУТСЯ ВАМ НАИМЕНЕЕ ЯСНЫМИ, НАИМЕНЕЕ ПОНЯТНЫМИ?**

(Карточка. Не более трех ответов.)

строительство и реконструкция животноводческих ферм	4	3	5	4	4	4	3	5	4	2	4	4	3	4	5
передача племенного скота в лизинг (аренда с возможным выкупом)	6	6	5	6	6	3	1	7	6	3	5	9	3	6	5
закупка и передача в лизинг (аренда с возможным выкупом) импортной техники и оборудования для животноводства	6	6	6	6	7	3	0	6	9	5	7	8	4	6	4
выдача дешевых кредитов для личных подсобных и фермерских хозяйств, потребительских кооперативов	5	5	5	4	6	2	1	6	5	5	4	5	5	5	8
создание снабженческо-сбытовых кооперативов по обслуживанию личных подсобных хозяйств	7	7	7	6	7	6	1	8	6	10	7	8	6	7	7
создание кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств	4	4	3	2	4	1	0	5	3	2	3	3	4	3	4
создание потребительских кредитных кооперативов (ссудных касс)	9	9	8	10	8	7	0	12	8	7	8	10	8	8	9
выдача кредитов под залог земли (земельно-ипотечное кредитование)	8	10	7	9	8	10	5	9	7	11	9	11	6	9	6
финансовая помощь при строительстве жилья молодым специалистам, работающим в селе	5	5	6	7	5	4	3	5	9	3	7	5	4	5	8
все понятны	64	65	63	62	64	65	74	59	64	70	60	61	70	66	54
затрудняюсь ответить	11	10	12	9	11	11	16	12	10	4	15	10	8	10	17

**ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ДЛЯ ВАС, ДЛЯ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ. (Карточка. Не более трех ответов.)**

строительство и реконструкция животноводческих ферм	39	40	37	30	42	35	40	42	33	39	37	41	39	39	34
передача племенного скота в лизинг (аренда с возможным выкупом)	12	12	12	11	14	6	10	13	10	15	12	11	14	12	10
закупка и передача в лизинг (аренда с возможным выкупом) импортной техники и оборудования для животноводства	13	16	10	15	13	11	6	13	11	24	12	12	16	14	13
выдача дешевых кредитов для личных подсобных и фермерских хозяйств, потребительских кооперативов	40	41	39	38	42	34	30	41	42	43	38	45	39	41	36
создание снабженческо-сбытовых кооперативов по обслуживанию личных подсобных хозяйств	9	10	7	5	9	12	12	7	10	10	4	11	9	9	5
создание кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств	16	16	15	17	16	14	19	12	20	13	13	18	15	16	11
создание потребительских кредитных кооперативов (ссудных касс)	4	4	3	4	3	5	3	4	4	4	2	4	5	4	3
выдача кредитов под залог земли (земельно-ипотечное кредитование)	13	15	9	10	11	20	16	9	15	17	11	12	14	12	17
финансовая помощь при строительстве жилья молодым специалистам, работающим в селе	42	38	48	54	41	33	27	40	51	44	33	46	48	42	42

	Колхозники	Пол		Возраст			Образование			Доход на члена семьи			Личное подсобное хозяйство			
		Мужской	Женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1001 руб.	1001 - 2500 руб.	2500 руб. и более	есть	нет	
Доли групп		100	60	40	19	66	15	12	44	30	15	27	31	34	85	15
ни одно не важно		6	6	5	5	5	10	10	7	5	2	9	5	3	6	5
затрудняюсь ответить		9	8	11	10	9	8	10	12	7	4	12	8	6	9	10

**ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" НАИБОЛЕЕ НУЖНЫЕ, ПОЛЕЗНЫЕ ДЛЯ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ. (Карточка. Не более трех ответов.)**

строительство и реконструкция животноводческих ферм	58	60	54	54	59	58	55	59	57	56	60	54	59	60	46
передача племенного скота в лизинг (аренда с возможным выкупом)	19	19	18	21	18	17	14	18	20	21	20	17	18	20	11
закупка и передача в лизинг (аренда с возможным выкупом) импортной техники и оборудования для животноводства	23	28	16	27	23	18	10	21	26	34	21	21	25	23	24
выдача дешевых кредитов для личных подсобных и фермерских хозяйств, потребительских кооперативов	36	33	40	34	37	31	31	38	34	34	33	42	33	35	40
создание снабженческо-сбытовых кооперативов по обслуживанию личных подсобных хозяйств	8	9	8	6	9	10	12	8	7	10	10	11	5	9	7
создание кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств	15	14	16	17	15	9	13	13	18	13	14	14	15	15	13
создание потребительских кредитных кооперативов (ссудных касс)	6	7	3	6	6	6	4	5	7	5	5	7	6	6	5
выдача кредитов под залог земли (земельно-ипотечное кредитование)	9	11	6	8	8	13	10	7	10	14	10	11	9	8	15
финансовая помощь при строительстве жилья молодым специалистам, работающим в селе	41	38	45	40	40	42	34	39	45	41	37	42	45	39	48
ни одно не нужно	2	2	2	3	1	2	0	4	1	0	3	2	0	2	0
затрудняюсь ответить	11	10	12	10	11	13	16	12	8	13	10	10	12	11	13

## Оценка ситуации в сельском хозяйстве и работы властей по реализации национального проекта "Сельское хозяйство"

**НА ВАШ ВЗГЛЯД, КАК СЕГОДНЯ ОБСТОЯТ ДЕЛА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Один ответ.)**

отлично	1	1	1	2	0	2	0	1	2	0	1	1	1	1	1
хорошо	10	8	13	11	10	8	8	10	12	7	8	13	9	9	16
удовлетворительно	35	35	35	39	34	33	19	41	30	40	31	36	40	35	34
плохо	35	38	30	34	34	37	48	30	37	32	36	34	35	36	29
очень плохо	19	18	19	12	20	20	22	17	19	19	21	17	15	19	18
затрудняюсь ответить	1	0	2	2	1	0	3	0	1	1	2	0	1	1	2

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОД-ДВА ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДШИЛОСЬ ИЛИ В ЦЕЛОМ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?**

улучшилось	23	24	21	26	22	24	12	22	24	31	17	29	23	23	21
в целом не изменилось	38	35	42	41	39	29	35	41	38	31	38	37	38	38	41
ухудшилось	37	39	34	30	37	44	53	34	34	38	42	32	36	37	35
затрудняюсь ответить	2	2	3	2	2	3	0	2	4	0	2	2	3	2	3

	Колхозники	Пол		Возраст			Образование			Доход на члена семьи			Личное подсобное хозяйство			
		Мужской	Женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	Высшее	до 1001 руб.	1001 - 2500 руб.	2500 руб. и более	есть	нет	
Доли групп		100	60	40	19	66	15	12	44	30	15	27	31	34	85	15

**КАКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" РЕАЛИЗУЮТСЯ СЕГОДНЯ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Любое число ответов.)**

строительство и реконструкция животноводческих ферм	20	21	18	27	17	23	13	20	17	33	18	24	20	20	17
передача племенного скота в лизинг (аренда с возможным выкупом)	6	6	8	6	7	6	8	6	5	11	4	8	6	7	3
закупка и передача в лизинг (аренда с возможным выкупом) импортной техники и оборудования для животноводства	8	9	7	6	8	7	5	6	6	20	6	10	8	8	5
выдача дешевых кредитов для личных подсобных и фермерских хозяйств, потребительских кооперативов	11	11	10	6	11	17	12	8	11	18	7	12	13	11	9
создание снабженческо-сбытовых кооперативов по обслуживанию личных подсобных хозяйств	1	2	1	2	1	2	0	1	1	3	2	1	1	1	2
создание кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств	2	2	2	2	2	2	0	1	4	3	1	2	3	2	5
создание потребительских кредитных кооперативов (ссудных касс)	1	1	2	1	1	0	0	0	2	4	1	0	2	1	0
выдача кредитов под залог земли (земельно-ипотечное кредитование)	2	1	4	3	2	2	0	1	3	7	2	2	4	2	4
финансовая помощь при строительстве жилья молодым специалистам, работающим в селе	8	9	7	10	8	7	3	6	9	16	5	9	9	8	9
все перечисленные	1	1	1	2	0	0	0	0	2	0	1	1	1	1	0
ни одно из перечисленных	55	56	54	57	56	52	65	59	53	41	62	53	50	55	57
затрудняюсь ответить	10	7	13	7	11	7	8	11	10	5	11	8	10	10	9

**КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ВЛАСТЕЙ ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?**

хорошо	6	7	5	6	6	8	3	6	6	10	8	5	7	6	6
удовлетворительно	27	26	30	31	28	22	26	27	29	29	21	27	30	26	36
плохо	47	53	38	47	45	52	48	48	42	51	53	44	46	48	40
затрудняюсь ответить	19	14	27	16	21	17	23	19	23	11	18	24	17	20	18

**КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ВЛАСТЕЙ НАШЕГО КРАЯ (ОБЛАСТИ, РЕСПУБЛИКИ) ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?**

хорошо	5	6	5	8	4	6	1	6	5	9	5	5	7	6	1
удовлетворительно	26	24	27	29	25	24	23	22	27	35	20	29	28	24	34
плохо	51	57	42	46	51	57	57	53	48	45	59	43	51	52	47
затрудняюсь ответить	18	13	26	17	20	12	18	19	20	12	16	24	14	18	18

**КАКИХ ИЗМЕНЕНИЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ПРОИСХОДИТ БОЛЬШЕ В СВЯЗИ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА: ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ, ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ИЛИ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ И ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ПРИМЕРНО ПОРОВНУ? ИЛИ ИЗМЕНЕНИЙ НЕ ПРОИСХОДИТ?**

изменений не происходит	48	47	48	47	48	44	53	46	48	46	51	41	48	48	48
положительных	15	14	16	14	15	14	12	13	17	18	12	18	15	15	11
положительных и отрицательных примерно поровну	8	10	5	6	7	13	5	6	10	13	8	9	7	8	10
отрицательных	14	16	11	16	13	12	13	17	10	11	16	15	11	14	13
затрудняюсь ответить	16	13	20	17	16	16	17	18	15	13	12	17	19	15	18

	Пол	Возраст			Образование				Доход на члена семьи			Личное подсобное хозяйство			
		Мужской	Женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1001 руб.	1001 - 2500 руб.	2500 руб. и более	есть	нет
Доли групп	100	60	40	19	66	15	12	44	30	15	27	31	34	85	15

**КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" УЛУЧШИТ ИЛИ НЕ УЛУЧШИТ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? И ЕСЛИ УЛУЧШИТ, ТО ЗНАЧИТЕЛЬНО ИЛИ НЕЗНАЧИТЕЛЬНО?**

не улучшит	14	14	15	10	14	20	8	15	14	16	18	13	13	14	18
улучшит значительно	38	38	39	42	39	32	26	38	43	38	34	39	40	38	40
улучшит незначительно	23	22	25	23	25	17	23	21	24	29	23	23	25	24	20
затрудняюсь ответить	24	26	22	25	23	31	43	26	19	17	25	25	22	25	23

**Проблемы создания кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств**

**КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, НУЖНО ИЛИ НЕ НУЖНО СОЗДАВАТЬ ТАКИЕ КООПЕРАТИВНЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ?**

нужно	75	73	76	82	75	63	70	73	82	68	73	76	73	75	73
не нужно	15	15	13	8	14	27	10	15	11	23	13	14	18	14	16
затрудняюсь ответить	11	11	11	10	11	10	19	12	7	9	14	10	9	11	11

**СРЕДИ ВАШИХ СОСЕДЕЙ, ЗНАКОМЫХ, РОДСТВЕННИКОВ ОБСУЖДАЛСЯ ИЛИ НЕ ОБСУЖДАЛСЯ ВОПРОС О СОЗДАНИИ КООПЕРАТИВОВ ПО ПЕРЕРАБОТКЕ ПРОДУКЦИИ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ И ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ?**

обсуждался	21	25	15	13	24	19	12	17	26	30	17	19	26	22	16
не обсуждался	73	70	79	80	70	79	77	78	70	66	77	76	67	72	82
затрудняюсь ответить	6	6	5	7	6	2	12	5	4	4	6	5	7	6	2

**А ЕСЛИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, БУДЕТ ОРГАНИЗОВАН КООПЕРАТИВ ПО ПЕРЕРАБОТКЕ ПРОДУКЦИИ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ И ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ, ВЫ ДОПУСКАЕТЕ ИЛИ ИСКЛЮЧАЕТЕ ДЛЯ СЕБЯ, ЧТО СТАНЕТЕ ЧЛЕНОМ ТАКОГО КООПЕРАТИВА?**

я уже член такого кооператива	2	2	2	1	2	5	0	2	2	4	2	1	4	2	4
допускаю	49	48	49	58	50	33	45	48	51	47	46	55	45	50	42
исключаяю	24	23	25	14	24	38	22	20	28	32	22	20	30	22	34
затрудняюсь ответить	25	26	24	27	25	24	32	29	20	17	30	25	20	26	20

**ВЫ ДОПУСКАЕТЕ ИЛИ ИСКЛЮЧАЕТЕ, ЧТО ЛИЧНО ВОЗЬМЕТЕСЬ ЗА ОРГАНИЗАЦИЮ КООПЕРАТИВА ПО ПЕРЕРАБОТКЕ ПРОДУКЦИИ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ И ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ?**

я уже организую (организовал(-а)) такое предприятие	1	1	1	0	0	3	0	0	1	3	1	0	1	1	1
допускаю	16	18	13	14	17	12	9	14	20	21	11	18	19	16	15
исключаяю	62	60	66	64	60	68	71	64	59	57	68	65	60	62	68
затрудняюсь ответить	21	21	20	22	22	16	19	22	20	18	21	18	20	21	17

**ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ЕСТЬ ЛЮДИ, КОТОРЫЕ МОГЛИ БЫ ВЗЯТЬСЯ ЗА ОРГАНИЗАЦИЮ КООПЕРАТИВА ПО ПЕРЕРАБОТКЕ ПРОДУКЦИИ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ И ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ? ИЛИ ТАКИХ ЛЮДЕЙ НЕТ?**

есть	73	72	73	74	75	63	60	75	76	72	73	76	73	74	69
нет	13	13	12	14	10	20	16	11	13	14	12	13	13	13	13
затрудняюсь ответить	15	15	14	11	15	16	25	14	12	14	15	11	14	14	19

## Распределение ответов жителей сел

	жители села	Пол	Возраст				Образование				Доход на члена семьи	Род занятий				Личное подсобное хозяйство			
			мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное		до 1001 руб.	1001 - 2500 руб.	2500 руб. и более	работают в сельскохозяйственной организации	работают в несельскохозяйственной организации	пенсионеры	не работающие	
Доли групп	100	47	53	19	43	38	25	38	27	11	21	36	36	32	16	32	20	82	18

## Информированность и отношение к национальному проекту "Сельское хозяйство"

ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО", КОТОРЫЙ РЕАЛИЗУЕТСЯ В РОССИИ С 2006 ГОДА?

знаю	18	22	14	16	21	15	9	15	21	40	13	14	22	26	19	12	13	18	17
что-то слышал(-а)	35	39	32	32	40	31	25	38	40	33	38	36	33	35	37	31	41	37	28
слышу сейчас впервые	46	38	52	49	39	52	64	45	38	27	48	48	44	39	43	55	44	44	52
затрудняюсь ответить	2	1	2	2	1	2	3	1	2	0	1	2	1	1	1	2	3	1	3

ВЫ ХОТЕЛИ БЫ ИЛИ НЕ ХОТЕЛИ БЫ БОЛЬШЕ УЗНАТЬ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО"?

хотел(-а) бы	59	62	57	61	65	52	48	61	66	65	64	62	57	70	63	51	53	61	54
не хотел(-а) бы	33	32	34	33	28	40	43	32	28	29	30	31	36	26	31	41	36	33	36
затрудняюсь ответить	7	6	8	7	7	8	9	7	6	5	7	7	7	4	6	8	11	7	10

ОТКУДА, ИЗ КАКИХ ИСТОЧНИКОВ ВАМ БЫЛО БЫ УДОБНО ПОЛУЧАТЬ ИНФОРМАЦИЮ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО"? (Ответы тех, кто хотел бы узнать больше о нацпроекте "Сельское хозяйство". Карточка. Любое число ответов.)

центральное телевидение	45	48	44	46	47	43	42	45	50	46	48	50	42	50	44	43	43	47	39
местное телевидение	19	20	19	22	20	18	14	21	21	22	16	21	20	25	16	18	16	20	18
центральные газеты	16	17	14	17	17	14	13	15	18	21	13	18	17	18	16	14	15	17	11
местные газеты	23	22	23	25	25	19	16	23	25	30	23	25	22	28	21	19	22	24	18
центральное радио	8	9	7	9	8	7	6	7	11	7	7	10	8	8	8	7	9	9	4
местное радио	8	7	8	8	9	5	6	6	12	5	8	9	7	10	8	5	7	8	7
специальные брошюры о проекте	5	6	4	7	6	2	3	4	5	8	5	4	5	8	4	2	4	4	6
сельскохозяйственные газеты, журналы	3	3	3	3	3	2	0	3	3	6	3	3	2	5	1	1	2	2	3
собрания по месту работы	7	7	6	6	11	2	2	9	8	5	10	8	3	17	3	1	2	7	4
собрания по месту жительства	9	7	10	7	11	7	8	9	9	6	10	10	7	10	9	7	7	9	5
интернет	0	1	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	1
другое	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
все перечисленное	2	4	1	2	3	2	1	3	2	3	2	2	3	2	5	1	3	2	4
ничего из перечисленного	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить	4	4	4	3	4	4	5	4	4	2	3	3	4	3	3	4	6	4	4

	жители села	Пол	Возраст			Образование			Доход на члена семьи		Род занятий			Личное подсобное хозяйство							
			мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1001 руб.	1001 - 2500 руб.	2500 руб. и более	работают в сельскохозяйственной организации	работают в несельскохозяйственной организации	пенсионеры	не работающие	есть	нет	
		Доли групп	100	47	53	19	43	38	25	38	27	11	21	36	36	32	16	32	20	82	18

**ЕСЛИ У ВАС В СЕЛЕ (СТАНИЦЕ, ДЕРЕВНЕ) БУДЕТ ПРОВЕДЕНА БЕСПЛАТНАЯ ЛЕКЦИЯ, БЕСЕДА О ВОЗМОЖНОСТЯХ, КОТОРЫЕ ДАЕТ СЕЛЬСКИМ ЖИТЕЛЯМ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО", ВЫ ПОЙДЕТЕ ИЛИ НЕ ПОЙДЕТЕ НА ТАКУЮ ЛЕКЦИЮ, БЕСЕДУ?**

пойду	64	67	60	68	72	52	47	68	72	69	70	61	63	78	64	47	66	65	59
не пойду	25	21	29	21	18	35	39	21	19	21	18	27	27	14	24	39	21	24	27
затрудняюсь ответить	11	12	11	11	10	13	14	12	9	10	12	12	9	8	12	14	13	11	13

**ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К НАЦИОНАЛЬНОМУ ПРОЕКТУ "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" - ПОЛОЖИТЕЛЬНО, ОТРИЦАТЕЛЬНО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?**

положительно	60	62	59	65	63	54	49	61	66	67	60	59	62	64	63	53	62	61	55
безразлично	20	18	21	19	17	23	27	20	14	14	21	20	17	15	21	24	19	18	26
отрицательно	4	4	3	2	4	4	4	4	2	5	3	3	3	4	2	4	4	4	3
затрудняюсь ответить	17	16	18	14	16	19	21	15	18	13	15	18	17	17	15	19	15	17	15

**СРЕДИ ТЕХ, С КЕМ ВЫ РАБОТАЕТЕ, ОБСУЖДАЕТСЯ ИЛИ НЕ ОБСУЖДАЕТСЯ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО"? (Ответы работающих респондентов.)**

обсуждается	13	18	9	11	20	5	3	11	16	33	13	10	15	33	15	0	0	13	11
не обсуждается	33	38	28	43	47	11	15	41	40	25	39	29	33	63	77	0	0	32	33
затрудняюсь ответить	2	3	2	3	4	1	1	3	3	2	2	3	2	4	7	0	0	2	3

**КАКИЕ МНЕНИЯ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" ЧАЩЕ ВЫСКАЗЫВАЮТСЯ СРЕДИ ТЕХ, С КЕМ ВЫ РАБОТАЕТЕ, - ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ, ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ИЛИ НЕЙТРАЛЬНЫЕ? (Ответы работающих респондентов, заявивших, что среди их сотрудников обсуждается нацпроект "Сельское хозяйство".)**

положительные	5	7	4	3	9	2	1	5	7	14	5	4	7	13	7	0	0	6	3
нейтральные	4	6	3	4	7	2	1	4	5	12	4	3	5	10	5	0	0	4	5
отрицательные	3	3	2	3	4	1	1	2	3	6	3	2	3	7	3	0	0	3	2
затрудняюсь ответить	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	2	0	0	0	1	0

	жители села	Пол	Возраст			Образование			Доход на члена семьи		Род занятий			Личное подсобное хозяйство						
			мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1001 руб.	1001 - 2500 руб.	2500 руб. и более	работают в сельскохозяйственной организации	работают в несельскохозяйственной организации	пенсионеры	не работающие	есть	нет
Доли групп		100	47	53	19	43	38	25	38	27	11	21	36	36	32	16	32	20	82	18

## Информированность и отношение к отдельным направлениям национального проекта "Сельское хозяйство"

ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ТЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО", О КОТОРЫХ ВЫ СЛЫШАЛИ. (Карточка. Любое число ответов.)

выдача дешевых кредитов для личных подсобных и фермерских хозяйств, потребительских кооперативов	25	25	26	24	28	22	18	25	31	29	23	25	26	27	30	22	24	26	20
строительство и реконструкция животноводческих ферм	23	23	23	22	24	22	18	24	24	24	22	23	24	24	25	22	20	23	22
финансовая помощь при строительстве жилья молодым специалистам, работающим в селе	21	19	23	21	22	19	14	19	28	27	18	21	24	23	28	18	16	21	22
выдача кредитов под залог земли (земельно-ипотечное кредитование)	10	9	11	11	10	9	5	9	14	14	9	9	10	10	13	8	10	10	10
передача племенного скота в лизинг (аренда с возможным выкупом)	10	10	9	8	11	9	8	9	11	12	9	9	11	11	11	8	9	9	10
закупка и передача в лизинг (аренда с возможным выкупом) импортной техники и оборудования для животноводства	9	10	8	7	11	8	5	8	11	14	8	8	10	12	9	7	7	9	7
создание кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств	8	8	7	5	8	9	5	7	10	10	8	7	8	6	10	8	7	8	6
создание снабженческо-сбытовых кооперативов по обслуживанию личных подсобных хозяйств	6	7	5	4	7	7	5	6	8	7	6	6	7	6	9	6	6	7	3
создание потребительских кредитных кооперативов (ссудных касс)	5	5	6	4	6	6	3	5	8	7	5	5	6	5	7	5	5	6	4
обо всех	18	25	12	17	20	16	8	18	19	35	20	16	18	26	12	12	17	19	13
ни об одном	34	30	38	32	30	39	52	33	26	16	36	35	31	23	31	44	36	32	40
затрудняюсь ответить	4	4	5	3	4	6	7	4	4	1	4	5	4	4	3	6	3	4	5

	жители села	Пол	Возраст			Образование			Доход на члена семьи		Род занятий			Личное подсобное хозяйство						
			мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1001 руб.	1001 - 2500 руб.	2500 руб. и более	работают в сельскохозяйственной организации	работают в несельскохозяйственной организации	пенсионеры	не работающие	есть	нет
Доли групп		100	47	53	19	43	38	25	38	27	11	21	36	36	32	16	32	20	82	18

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКИЕ ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" КАЖУТСЯ ВАМ НАИМЕНЕЕ ЯСНЫМИ, НАИМЕНЕЕ ПОНЯТНЫМИ?**  
**(Карточка. Не более трех ответов.)**

закупка и передача в лизинг (аренда с возможным выкупом) импортной техники и оборудования для животноводства	7	7	8	6	7	9	9	7	8	6	9	9	6	6	8	10	6	8	7
создание потребительских кредитных кооперативов (ссудных касс)	7	8	6	5	8	7	7	8	6	7	7	7	8	9	7	7	5	7	8
выдача кредитов под залог земли (земельно-ипотечное кредитование)	7	7	6	5	8	7	6	7	7	10	7	8	6	8	6	6	5	7	7
передача племенного скота в лизинг (аренда с возможным выкупом)	7	6	7	6	6	8	7	7	6	6	7	8	5	6	7	8	5	6	7
создание снабженческо-сбытовых кооперативов по обслуживанию личных подсобных хозяйств	6	7	5	7	6	5	5	6	6	6	5	8	5	7	5	5	6	6	6
выдача дешевых кредитов для личных подсобных и фермерских хозяйств, потребительских кооперативов	5	4	5	4	5	4	5	5	4	6	5	5	5	5	4	5	5	5	6
финансовая помощь при строительстве жилья молодым специалистам, работающим в селе	4	5	4	5	4	4	3	4	6	4	4	4	4	5	2	4	5	4	5
строительство и реконструкция животноводческих ферм	3	3	3	3	3	4	3	4	4	4	4	3	3	4	2	4	3	4	3
создание кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств	3	4	3	4	4	2	3	4	3	4	3	3	4	4	3	3	5	3	3
все понятны	59	63	56	63	63	54	51	59	64	69	55	58	63	64	65	51	61	60	54
затрудняюсь ответить	16	13	19	12	13	22	27	16	12	6	19	16	15	11	13	24	17	16	21

	Жители села	Пол	Возраст			Образование			Доход на члена семьи		Род занятий			Личное подсобное хозяйство							
			Мужской	Женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	Ниже среднего	Среднее общее	Среднее специальное	Высшее	до 1001 руб.	1001 - 2500 руб.	2500 руб. и более	работают в сельскохозяйственной организации	работают в несельскохозяйственной организации	пенсионеры	не работающие	есть	нет	
		Доли групп	100	47	53	19	43	38	25	38	27	11	21	36	36	32	16	32	20	82	18

**ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ДЛЯ ВАС, ДЛЯ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ. (Карточка. Не более трех ответов.)**

строительство и реконструкция животноводческих ферм	35	37	32	33	40	30	33	38	34	31	35	37	33	39	33	29	39	35	32
финансовая помощь при строительстве жилья молодым специалистам, работающим в селе	33	31	35	46	36	23	18	35	40	40	28	34	36	42	44	20	30	33	32
выдача дешевых кредитов для личных подсобных и фермерских хозяйств, потребительских кооперативов	31	34	28	36	39	19	16	35	36	36	34	31	30	40	33	16	37	32	27
создание кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств	12	13	12	13	15	9	8	12	17	12	13	13	11	16	13	9	12	13	10
закупка и передача в лизинг (аренда с возможным выкупом) импортной техники и оборудования для животноводства	10	12	8	11	12	7	6	11	10	14	10	9	10	13	10	6	10	10	9
передача племенного скота в лизинг (аренда с возможным выкупом)	9	9	9	9	12	7	7	11	10	8	11	9	10	12	6	7	11	10	7
создание снабженческо-сбытовых кооперативов по обслуживанию личных подсобных хозяйств	9	10	8	7	11	8	8	8	11	9	7	9	9	9	9	7	11	10	5
выдача кредитов под залог земли (земельно-ипотечное кредитование)	9	11	6	11	9	6	5	8	10	13	7	9	9	13	11	4	8	8	9
создание потребительских кредитных кооперативов (ссудных касс)	4	4	4	4	5	4	4	4	3	7	2	6	5	4	5	4	6	5	2
ни одно не важно	16	15	17	10	8	28	27	13	10	14	16	16	16	6	14	30	12	16	18
затрудняюсь ответить	14	12	17	13	12	18	21	13	12	10	14	14	14	9	14	20	15	13	19

	жители села	Пол	Возраст			Образование			Доход на члена семьи		Род занятий			Личное подсобное хозяйство							
			мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1001 руб.	1001 - 2500 руб.	2500 руб. и более	работают в сельскохозяйственной организации	работают в несельскохозяйственной организации	пенсионеры	не работающие	есть	нет	
		Доли групп	100	47	53	19	43	38	25	38	27	11	21	36	36	32	16	32	20	82	18

**ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" НАИБОЛЕЕ НУЖНЫЕ, ПОЛЕЗНЫЕ ДЛЯ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ. (Карточка. Не более трех ответов.)**

строительство и реконструкция животноводческих ферм	58	60	57	57	58	59	58	59	60	54	60	58	60	58	60	58	59	58	55
финансовая помощь при строительстве жилья молодым специалистам, работающим в селе	37	35	38	38	37	36	31	38	40	41	32	39	39	41	39	36	32	36	39
выдача дешевых кредитов для личных подсобных и фермерских хозяйств, потребительских кооперативов	32	32	33	32	36	28	26	35	33	34	27	34	33	36	33	28	32	32	36
закупка и передача в лизинг (аренда с возможным выкупом) импортной техники и оборудования для животноводства	20	23	18	24	20	18	16	22	20	24	23	16	21	23	20	17	20	21	18
передача племенного скота в лизинг (аренда с возможным выкупом)	17	19	15	20	17	15	14	18	17	20	22	15	16	19	16	14	19	18	15
создание кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств	13	14	13	13	15	12	9	14	16	17	15	14	13	15	15	12	13	14	10
создание снабженческо-сбытовых кооперативов по обслуживанию личных подсобных хозяйств	9	9	9	8	10	8	9	9	9	10	9	10	8	8	8	7	13	10	5
выдача кредитов под залог земли (земельно-ипотечное кредитование)	8	10	6	7	8	8	7	7	8	12	8	10	8	9	10	7	6	8	8
создание потребительских кредитных кооперативов (ссудных касс)	5	5	5	6	6	4	4	5	5	6	4	6	5	6	4	4	6	5	5
ни одно не нужно	2	3	2	3	2	3	4	3	1	1	4	2	2	2	4	3	2	3	2
затрудняюсь ответить	15	13	17	14	14	18	19	14	13	14	14	15	15	11	12	19	18	15	18

	жители села	Пол	Возраст			Образование			Доход на члена семьи		Род занятий			Личное подсобное хозяйство					
			мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1001 руб.	1001 - 2500 руб.	2500 руб. и более	работают в сельскохозяйственной организации	работают в несельскохозяйственной организации	пенсионеры	не работающие	есть
Доли групп	100	47	53	19	43	38	25	38	27	11	21	36	36	32	16	32	20	82	18

## Оценка ситуации в сельском хозяйстве и работы властей по реализации национального проекта "Сельское хозяйство"

НА ВАШ ВЗГЛЯД, КАК СЕГОДНЯ ОБСТОЯТ ДЕЛА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ?  
(Карточка. Один ответ.)

отлично	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	
хорошо	8	6	9	8	8	7	7	8	9	5	6	8	8	10	7	6	6	7	9
удовлетворительно	28	29	28	32	28	27	25	32	25	33	27	28	31	35	24	26	26	29	27
плохо	37	38	36	36	37	37	36	36	38	37	39	37	37	35	41	37	37	38	31
очень плохо	23	25	22	21	24	23	24	22	25	22	25	23	21	19	26	24	28	22	28
затрудняюсь ответить	3	1	5	2	2	5	7	2	2	3	3	4	4	1	2	6	3	3	5

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОД-ДВА ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДШИЛОСЬ ИЛИ В ЦЕЛОМ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?

улучшилось	15	17	14	17	16	13	10	15	17	22	12	16	16	23	12	11	12	16	12
в целом не изменилось	37	36	38	40	37	36	38	40	35	31	39	35	37	38	35	37	38	37	40
ухудшилось	43	44	43	39	43	46	48	41	43	43	46	44	43	37	48	46	46	44	41
затрудняюсь ответить	4	3	5	3	3	6	4	4	5	4	3	5	5	2	4	6	4	4	6

КАКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" РЕАЛИЗУЮТСЯ СЕГОДНЯ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Любое число ответов.)

строительство и реконструкция животноводческих ферм	11	13	10	14	11	10	7	13	11	17	13	12	11	20	3	8	8	11	11
выдача дешевых кредитов для личных подсобных и фермерских хозяйств, потребительских кооперативов	9	9	8	8	10	8	7	8	10	13	7	9	10	11	11	6	8	9	6
финансовая помощь при строительстве жилья молодым специалистам, работающим в селе	5	6	4	6	6	4	3	5	5	10	3	6	5	8	5	3	4	5	4
передача племенного скота в лизинг (аренда с возможным выкупом)	4	4	4	3	5	3	3	4	4	5	4	4	4	6	2	3	3	4	3
закупка и передача в лизинг (аренда с возможным выкупом) импортной техники и оборудования для животноводства	4	4	3	3	5	3	1	4	3	11	4	3	4	8	1	2	2	4	3
выдача кредитов под залог земли (земельно-ипотечное кредитование)	2	1	2	2	2	1	0	1	2	4	1	1	2	2	1	1	1	1	2

	жители села	Пол	Возраст			Образование			Доход на члена семьи		Род занятий			Личное подсобное хозяйство					
			мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1001 руб.	1001 - 2500 руб.	2500 руб. и более	работают в сельскохозяйственной организации	работают в несельскохозяйственной организации	пенсионеры	не работающие	есть
Доли групп	100	47	53	19	43	38	25	38	27	11	21	36	36	32	16	32	20	82	18
создание снабженческо-сбытовых кооперативов по обслуживанию личных подсобных хозяйств	1	2	1	3	1	1	1	1	1	3	2	1	2	1	1	1	2	1	1
создание кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств	1	2	1	1	2	1	1	1	2	3	1	1	2	2	1	1	1	1	2
создание потребительских кредитных кооперативов (ссудных касс)	1	1	1	0	1	0	0	1	1	2	0	1	1	1	1	0	1	1	0
все перечисленные	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1
ни одно из перечисленных	59	61	57	58	61	58	59	60	61	52	64	58	57	55	65	60	59	59	60
затрудняюсь ответить	17	13	21	16	14	22	25	16	14	13	13	17	19	10	15	24	20	17	18

**КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ВЛАСТЕЙ ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?**

хорошо	9	7	10	10	7	9	7	8	9	11	9	7	10	6	10	9	11	8	9
удовлетворительно	22	22	22	23	23	20	20	23	21	24	20	22	22	27	17	20	19	22	22
плохо	45	51	40	46	45	44	45	45	44	47	50	46	41	47	50	43	42	45	43
затрудняюсь ответить	25	20	29	22	24	27	29	23	26	18	21	25	26	19	23	29	28	25	26

**КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ВЛАСТЕЙ НАШЕГО КРАЯ (ОБЛАСТИ, РЕСПУБЛИКИ) ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?**

хорошо	6	5	8	8	5	7	5	7	6	10	7	5	8	5	6	7	7	6	5
удовлетворительно	21	22	21	22	22	20	20	22	21	24	19	23	22	26	19	19	19	21	23
плохо	49	54	45	49	50	48	49	49	50	49	55	48	46	51	52	47	48	49	49
затрудняюсь ответить	23	19	27	21	23	24	26	23	24	17	19	24	24	18	22	27	26	23	23

**КАКИХ ИЗМЕНЕНИЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ПРОИСХОДИТ БОЛЬШЕ В СВЯЗИ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА: ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ, ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ИЛИ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ И ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ПРИМЕРНО ПОРОВНУ? ИЛИ ИЗМЕНЕНИЙ НЕ ПРОИСХОДИТ?**

изменений не происходит	53	51	54	52	53	53	55	52	53	49	59	50	52	48	56	55	55	53	52
положительных	10	9	11	11	12	8	6	10	12	14	9	10	11	15	9	6	9	11	7
положительных и отрицательных примерно поровну	6	8	5	7	6	6	4	6	8	8	8	6	6	8	5	5	7	6	6
отрицательных	11	14	9	11	12	10	11	13	9	13	11	13	9	14	11	10	10	11	10
затрудняюсь ответить	20	18	21	19	17	23	23	19	18	16	13	20	22	16	19	24	20	18	25

**КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" УЛУЧШИТ ИЛИ НЕ УЛУЧШИТ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? И ЕСЛИ УЛУЧШИТ, ТО ЗНАЧИТЕЛЬНО ИЛИ НЕЗНАЧИТЕЛЬНО?**

не улучшит	20	20	19	18	16	25	24	20	15	20	23	20	17	14	22	26	17	20	19
улучшит значительно	35	34	36	39	36	31	26	36	40	38	32	34	37	38	36	30	35	34	36
улучшит незначительно	20	20	20	21	22	17	18	19	20	26	20	19	22	23	19	16	21	20	19

	жители села	Пол	Возраст			Образование			Доход на члена семьи		Род занятий			Личное подсобное хозяйство					
			мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1001 руб.	1001 - 2500 руб.	2500 руб. и более	работают в сельскохозяйственной организаций	работают в несельскохозяйственной организаций	пенсионеры	не работающие	есть
Доли групп	100	47	53	19	43	38	25	38	27	11	21	36	36	32	16	32	20	82	18
затрудняюсь ответить	26	26	26	23	25	27	32	25	24	16	25	27	24	24	23	27	28	26	25

## Проблемы создания кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств

**КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, НУЖНО ИЛИ НЕ НУЖНО СОЗДАВАТЬ ТАКИЕ КООПЕРАТИВНЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ?**

нужно	69	70	69	72	73	64	60	70	76	72	69	70	69	75	70	64	69	70	68
не нужно	14	16	12	11	14	16	16	13	11	18	15	13	15	15	15	14	12	14	13
затрудняюсь ответить	17	15	19	17	14	20	24	17	12	10	15	18	16	11	15	22	19	16	20

**СРЕДИ ВАШИХ СОСЕДЕЙ, ЗНАКОМЫХ, РОДСТВЕННИКОВ ОБСУЖДАЛСЯ ИЛИ НЕ ОБСУЖДАЛСЯ ВОПРОС О СОЗДАНИИ КООПЕРАТИВОВ ПО ПЕРЕРАБОТКЕ ПРОДУКЦИИ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ И ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ?**

обсуждался	16	20	12	11	21	13	11	15	19	22	17	14	17	21	14	12	16	17	12
не обсуждался	75	72	77	80	72	75	75	75	74	74	76	73	75	73	80	75	73	74	81
затрудняюсь ответить	9	8	10	8	7	12	15	9	6	4	7	13	7	6	6	13	11	10	6

**А ЕСЛИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, БУДЕТ ОРГАНИЗОВАН КООПЕРАТИВ ПО ПЕРЕРАБОТКЕ ПРОДУКЦИИ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ И ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ, ВЫ ДОПУСКАЕТЕ ИЛИ ИСКЛЮЧАЕТЕ ДЛЯ СЕБЯ, ЧТО СТАНЕТЕ ЧЛЕНОМ ТАКОГО КООПЕРАТИВА?**

я уже член такого кооператива	1	1	0	0	1	1	0	1	1	2	1	0	1	2	0	0	0	1	1
допускаю	35	39	31	45	46	17	19	40	42	35	44	32	31	49	39	14	42	36	29
исключаю	35	31	39	23	25	53	50	27	32	40	23	36	43	24	35	56	21	34	41
затрудняюсь ответить	29	29	30	32	29	29	31	32	25	23	32	32	25	25	26	30	37	29	28

**ВЫ ДОПУСКАЕТЕ ИЛИ ИСКЛЮЧАЕТЕ, ЧТО ЛИЧНО ВОЗЬМЕТЕСЬ ЗА ОРГАНИЗАЦИЮ КООПЕРАТИВА ПО ПЕРЕРАБОТКЕ ПРОДУКЦИИ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ И ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ?**

я уже организую (организовал(-а)) такое предприятие	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
допускаю	11	15	8	14	16	4	4	12	15	15	12	9	12	16	13	3	15	12	9
исключаю	65	61	68	61	60	73	71	63	62	66	63	67	65	62	64	74	57	64	69
затрудняюсь ответить	24	24	23	25	24	22	24	25	24	18	24	24	22	21	24	24	28	24	22

**ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ЕСТЬ ЛЮДИ, КОТОРЫЕ МОГЛИ БЫ ВЗЯТЬСЯ ЗА ОРГАНИЗАЦИЮ КООПЕРАТИВА ПО ПЕРЕРАБОТКЕ ПРОДУКЦИИ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ И ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ? ИЛИ ТАКИХ ЛЮДЕЙ НЕТ?**

есть	68	69	68	75	72	60	59	70	72	71	70	68	69	73	71	59	72	69	64
нет	14	15	14	12	11	20	17	14	13	14	15	15	14	13	13	19	11	15	14
затрудняюсь ответить	17	17	18	13	17	20	23	16	15	15	15	17	17	15	16	21	17	16	22