

## **Социологический мониторинг национальных проектов**

## **Исследование целевых групп национальных проектов**

# **Аналитический отчет. Волна 3**

## Содержание

<i>Источник данных и описание выборки</i> .....	4
<i>Национальный проект "Здравоохранение"</i> .....	5
<i>Национальный проект "Образование"</i> .....	99
<i>Национальный проект "Доступное жилье"</i> .....	129
<i>Национальный проект "Сельское хозяйство"</i> .....	165

## **Источник данных и описание выборки**

Опрос целевых групп в **200** населенных пунктах **63** субъектов Российской Федерации. Опрашивались граждане в возрасте от 18 лет.

Общий объем **выборки** – **12 000** домохозяйств.

**Сроки проведения опроса:** с **19 сентября по 1 октября 2006 г.**

**Метод опроса:** интервью по месту жительства респондента.

Опрос проводился по анкетам, состоящим из закрытых и открытых вопросов. При ответе на *закрытый* вопрос респондент должен выбрать наиболее подходящий для него вариант ответа (один или несколько) из числа предложенных. В ряде случаев интервьюер показывает респонденту карточку с перечнем вариантов ответа. При ответе на *открытый* вопрос респонденту предлагается самому сформулировать один или несколько вариантов ответа. Интервьюер просто читает формулировку вопроса и дословно записывает ответ респондента.

Опрос проводился по четырем анкетам: "*Здоровье*", "*Образование*", "*Доступное жилье*" и "*Сельское хозяйство*". В одной квартире могли опрашиваться несколько человек по разным анкетам. При этом одного респондента интервьюер мог опрашивать не более чем по двум анкетам. По анкете "*Сельское хозяйство*" опрашивались только жители села, по другим – и горожане, и селяне.

**Сроки проведения фокус-групп:** с **3 по 10 сентября 2006 года.**

Фокус-группы по нацпроектам "*Здоровье*", "*Образование*" и "*Жилье*" проводились в городах: Архангельск, Владивосток, Екатеринбург, Казань, Краснодар, Омск, Ярославль.

Фокус-группы по нацпроекту "*Сельское хозяйство*" проводилось в следующих населенных пунктах: Архангельск, Белореченский район, Владивосток, Кряш-Серда, Омск, Сухой Лог, Ярославль.

В каждой из фокус-групп участвовали от 8 до 10 человек.

# Национальный проект "Здоровье"

<i>Основные выводы .....</i>	<i>5</i>
<i>Информированность и отношение к национальному проекту "Здоровье" .....</i>	<i>8</i>
<i>Потребность в информации о проекте "Здоровье" .....</i>	<i>9</i>
<i>Источники информации о нацпроекте "Здоровье" .....</i>	<i>12</i>
<i>Оценки положения дел в сфере здравоохранения .....</i>	<i>15</i>
<i>Отношение к национальному проекту "Здоровье" .....</i>	<i>17</i>
<i>Информированность и отношение к отдельным направлениям национального проекта "Здоровье" ...</i>	<i>19</i>
<i>Реализация нацпроекта в регионе проживания респондентов .....</i>	<i>22</i>
<i>Реализация отдельных направлений национального проекта "Здравоохранение" .....</i>	<i>24</i>
<i>Оценка работы властей по осуществлению национального проекта .....</i>	<i>28</i>
<i>Престиж работника сферы здравоохранения.....</i>	<i>30</i>

## Основные выводы

- Согласно данным последнего опроса, уровень осведомленности представителей целевых групп о национальном проекте "Здоровье" с июня практически не изменился, в то время как данные июньского опроса позволяли говорить о росте осведомленности по сравнению с мартом.
- Материалы ДФГ свидетельствуют о том, что люди не информированы о национальном проекте "Здоровье" в целом. Они знают лишь об отдельных направлениях – чаще всего освещаемых в средствах массовой информации либо затронувших их лично.
- Данные опроса и материалы ДФГ показывают, что растет потребность в более подробных и конкретных сведениях о ходе реализации нацпроекта и связанных с этим перспективах.
- Передачи телевидения (центральных каналов в большей мере, чем региональных), а также сообщения газет (центральных – в большей степени, чем местных) являются теми источниками, из которых чаще всего получают интересующую их информацию о национальном проекте как *медики*, так и *пациенты*. Медработники испытывают острую потребность в более подробной информации.
- Представления респондентов о ситуации в здравоохранении отнюдь не катастрофичны: плохой и очень плохой её считают 29% *медиков* и 31% *пациентов*, удовлетворительной – 52% и 46% соответственно. *Медики* склонны давать более оптимистические оценки направленности перемен в сфере здравоохранения, нежели *пациенты*.
- По мнению *медиков*, наиболее острыми проблемами здравоохранения являются недостаток оборудования и медикаментов, отсутствие достаточного количества квалифицированных специалистов и увеличение доли бумажной работы, связанное с ростом зарплаты отдельных категорий медработников.
- Лидирующим по критерию известности направлением устойчиво остается повышение зарплаты участковым врачам и медицинскому персоналу – среди *медиков* эту позицию отмечают 60%. О летнем введении ежемесячных выплат врачам "скорой помощи", фельдшерам, медсестрам и персоналу фельдшерско-акушерских пунктов осведомлена треть опрошенных медицинских работников (31%).

- *Пациенты* наиболее информированы о повышении зарплаты участковым врачам (63%) и оснащении муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием (29%).
- Изменений в иерархии приоритетов у респондентов обеих категорий не обнаружено. Как в группе *медиков*, так и в группе *пациентов* наиболее важными для таких людей, как они, респонденты называют оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием (52% и 54% соответственно).
- При выборе наиболее нужных и полезных для своего региона мероприятий, предусмотренных нацпроектом, представители обеих групп практически полностью воспроизводят ту же структуру приоритетов, что и при выборе направлений, значимых лично для них.
- *Медики* лучше осведомлены о начале в их регионах реализации конкретных мероприятий в рамках проекта "Здоровье". Однако принципиально важным является факт, что как *медики*, так и *пациенты* все чаще наблюдают на практике конкретные шаги по реализации тех или иных мероприятий в рамках национального проекта. Снижается доля респондентов, говорящих об отсутствии какой бы то ни было активности, связанной с нацпроектом.
- Почти половина специалистов (45%) отметили начало повышение зарплаты в рамках нацпроекта в учреждениях, где они работают. Гораздо реже говорится о реализации в медучреждениях таких направлений, как проведение дополнительной иммунизации населения в рамках национального календаря профилактических прививок (30%), оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием (29%), проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан (28%).
- Судя по ответам *медиков*, довольно активно ведется оснащение медучреждений санитарным автотранспортом, причем в большинстве случаев учреждения удовлетворены новыми санитарными машинами. Более четверти *медиков* (29%) оценивают оснащенность учреждения, где они работают, как удовлетворительную. Участники фокус-групп также отмечают, что поступивший автотранспорт значительно улучшил ситуацию как с самими машинами, так и с имеющимся в нем медицинским оборудованием, хотя ряд *медиков* считает, что поставки не покрыли нехватки.
- Подавляющее большинство медицинских работников отмечают повышение качества диагностики в лечебных учреждениях, в которые поступило новое оборудование. *Пациенты* реже *медиков* замечают улучшения в оснащении медицинских учреждений диагностическим оборудованием.
- *Пациенты* относятся к идее диспансеризации преимущественно положительно. Медицинский персонал тоже отмечает, что диспансеризация проходит довольно

активно и даст свои результаты по раннему выявлению заболеваний, однако ряд *медиков* считает, что поликлиники оснащены недостаточно.

- Действия местных и центральных властей по проведению в жизнь проекта "Здоровье" оцениваются *медиками* и *пациентами* примерно одинаково, при этом наибольший вклад в его реализацию на локальном уровне признается за усилиями региональной власти. С момента предыдущего опроса наметились позитивные изменения в оценке действий региональных властей.
- Как *пациенты*, так и *медики* признают вклад в реализацию нацпроекта как федеральных, так и местных властей, однако если первые в большей мере ответственны за реализацию проекта в целом, считают опрошенные, то вторые должны решать проблемы и предоставлять отчеты о ходе мероприятий, проведенных в рамках национального проекта в регионе и конкретных медицинских учреждениях.
- Участники дискуссионных фокус-групп говорили, что в целом низкий престиж профессии может быть повышен в том случае, если будут подняты зарплаты медработникам (что позволит привлекать более квалифицированные кадры) и будет улучшено качество медобслуживания (это приведет к улучшению отношения со стороны населения). Мероприятия, реализуемые в рамках нацпроекта "Здоровье", в целом способствуют таким изменениям, хотя в некоторых случаях приводят к конфликтным ситуациям между врачами и пациентами.

## Информированность и отношение к национальному проекту "Здоровье"

Согласно данным последнего опроса, уровень осведомленности целевых групп о национальном проекте "Здоровье" с июня практически не изменился, тогда как данные июньского опроса позволяли говорить о росте осведомленности по сравнению с мартом. Как и в июне, о проекте знают более половины опрошенных медиков (55%, было – 53%). Количество заявивших, что они "что-то слышали" о проекте, также изменилось незначительно (24%; было – 28%), число же медиков, которые впервые услышали об этом национальном проекте от интервьюера, осталось прежним (19%, как и в июне).

Степень информированности *пациентов*, естественно, значительно ниже, но показатели их осведомленности также не претерпели существенных изменений. Как и в июне, 51% *пациентов* узнали о проекте непосредственно в ходе опроса. Практически не изменилась и доля тех, кто "что-то слышал" (30%; в июне – 33%) и знает о проекте (15%; в июне – 13%).

Материалы дискуссионных фокус-групп с участием работников здравоохранения<sup>1</sup> демонстрируют достаточно широкий разброс в уровне осведомленности респондентов о национальном проекте. Одни хорошо информированы о нацпроекте "Здоровье" в целом и его отдельных направлениях, другие владеют общей информацией, третьи слышали о проекте лишь в ходе разговора.

*"Слышал краем уха тоже. Но ничего не ощутил пока"* (Архангельск).

Если говорить о наиболее информированных респондентах из числа специалистов, то их представления о нацпроекте в основном касаются нескольких направлений. Это *повышение зарплаты* отдельным категориям медиков, *диспансеризация и вакцинация*, а также *оснащение* медучреждений новым оборудованием и автотранспортом.

*"Может, что-то я не поняла или что-то я не расслышала, но вот повышение зарплаты, оснащение оборудованием"* (Архангельск).

*"Диспансеризация. Это просто поликлиник не коснулось никак"* (Архангельск).

*"В основном идет на вакцинацию – от гепатита, краснухи и т. д. Вакцинация началась массовая вот этой весной"* (Ярославль).

*"Ну, во-первых, об улучшении самого обслуживания населения в системе здравоохранения, закупка нового оборудования... Ремонт в медучреждениях и улучшение жизни самих медработников. В плане национального проекта было повышение зарплат участковым терапевтам"* (Омск).

Таким образом, материалы ДФГ позволяют сделать предположение о том, что люди не информированы о национальном проекте "Здоровье" в целом. Упоминание о нем отсылает к наиболее растиражированным в средствах массовой информации, либо к затронувшим респондентов лично направлениям.

---

<sup>1</sup> В дискуссионных фокус-группах, посвященных реализации национального проекта "Здоровье", участвовали только работники здравоохранения.



## Потребность в информации о проекте "Здоровье"

Почти две трети *медиков* (62%) заинтересованы в более подробной информации о национальном проекте "Здоровье", 28% сказали, что не нуждаются в информации такого рода. Можно отметить зависимость: среди тех, кто ожидает от реализации нацпроекта значительных положительных перемен, больше желающих подробнее узнать о нем (69%), и наоборот: те, кто не ждет никаких изменений, чаще говорят об отсутствии интереса к дополнительной информации (48%). Наиболее заинтересованной группой оказались работники здравоохранения со средним образованием (69%) и с ежемесячным доходом до 2000 до рублей на члена семьи (68%).

Отвечая на открытый вопрос о том, какую информацию о проекте "Здоровье" они хотели бы получить, *медики* чаще всего (17%) отмечали, что нуждаются в более детальной информации о проекте в целом – его целях, задачах, содержании: "что из себя представляет этот проект"; "более подробно"; "шире узнать". Многих (13%) интересуют вопросы повышения зарплаты различным категориям медицинских работников: "повышение зарплаты медикам всех категорий"; "повышение зарплаты для стоматологии будет?". Часть *медиков* (7%) нуждаются в более подробной информации о последствиях реализации проекта: "изменится ли к лучшему здравоохранение"; "к чему это приведет"; "как будет развиваться дальше медицина". Столько же (7%) интересуются вопросами оснащения больниц и станций "скорой помощи" новым оборудованием, медикаментами: "как будет проводиться оснащение муниципальных учреждений диагностическим оборудованием"; "что будет сделано для «скорой помощи»". Еще 6% интересуется дополнительной информацией о реализации проекта (исполнители, сроки, финансирование и др.): "сроки реализации проекта"; "суммы, которые выделяются по регионам, и на что".

Среди *пациентов* доли нуждающихся и не нуждающихся в более подробной информации составляют соответственно 49% и 32%.

В ответах *пациентов* на вопрос о потребности в дополнительной информации прослеживается та же закономерность, что и в ответах *медиков*. Те, кто ожидает улучшений в здравоохранении, чаще других говорят о своем желании больше узнать о национальном проекте "Здоровье", а вот те, кто не ждет перемен, чаще не проявляют интереса к дополнительной информации.

Таблица 1

### Ситуация в здравоохранении в связи с реализацией национального проекта и потребность в дополнительной информации

% от числа опрошенных в каждой группе

Узнать больше о НП "Здоровье"	Ситуация в здравоохранении в связи с реализацией национального проекта		
	не улучшится	улучшится значительно	улучшится незначительно
<i>Медики</i>			
Хотели бы	40	69	61
Не хотели бы	48	24	27

Узнать больше о НП "Здоровье"	Ситуация в здравоохранении в связи с реализацией национального проекта		
	не улучшится	улучшится значительно	улучшится незначительно
<i>Пациенты</i>			
Хотели бы	32	60	55
Не хотели бы	52	26	32

Как и медики, пациенты чаще всего говорят о потребности в более подробной информации о проекте в целом (30%): *"в целом поподробнее, и его цель"; "все, наверное"*. Многие пациенты (16%) хотели бы узнать о возможных последствиях реализации национального проекта: *"будет ли когда-нибудь лучше отношение врачей к пациентам и лечение", "какие происходят изменения"*. Вопросы медицинского обслуживания пенсионеров и инвалидов интересуют 11%: *"инвалидам льготы по медицине; как будут лечить пожилых людей"*. Некоторые пациенты (9%) хотели бы больше узнать о платном и бесплатном медицинском обслуживании: *"платное медобслуживание будет везде?", "будут ли бесплатные услуги"*. Еще по 7% нуждаются в сведениях относительно лекарств (льготы, снижение цен на лекарства, их качество и пр.): *"будут ли контролировать выпуск лекарств"; "про социальный пакет лекарств"* и интересуются дополнительной информацией о реализации проекта: *"отчеты о проделанном"; "какие средства выделяются, сроки реализации проекта"*.

Участники ДФГ высказывали зачастую диаметрально противоположные мнения относительно достаточности информации о нацпроекте "Здоровье": одни сетовали на полное отсутствие сведений, другие, напротив, отмечали их избыток при недостаточной содержательности и информативности.

*"Это было очень сильно разрекламировано по телевизору, в средствах массовой информации. Много шумихи, люди понахватались – и никто не понимает ничего"* (Архангельск).

*"Они уже ничего не говорят, мне кажется, в последнее время по телевизору... Уже перестали обещать"* (Ярославль).

Почти все участники групповых дискуссий подчеркивали, что нуждаются в более детальной и более конкретной информации.

Ряд медиков считает информацию, транслируемую по каналам СМИ, недостаточной и при этом очень общей – по их мнению, это приводит к формированию у пациентов медучреждений неправильных представлений о ситуации, что, в свою очередь, может привести к завышенным требованиям больных к врачам и конфликтным ситуациям между ними.

*"И действительно, народ нас все больше и больше не любит. Это опять, конечно, – мало информации. Кто-то где-то по телевизору понаслушке услышал, что должны это сделать, обязаны, и бесплатно. И начинают: кто должен, кому должен. Та же прослойка населения. Вот обязан – и все, посмотреть тебя. И начинают требовать с тебя"* (Екатеринбург).

Опрашиваемые считают, что выходом из этой потенциально конфликтной ситуации может быть опубликование максимально полной информации о национальном проекте.

*"Я считаю, что ее совершенно недостаточно. Дело в том, что чтобы человек мог понять, мог разобраться, этот закон должен быть опубликован в средствах массовой информации, а у нас разговаривают об этом только вершиками. То есть сказали одно, сказали другое, сказали третье. Большинство людей не знает, что именно несет в себе этот закон" (Краснодар).*

По мнению медработников, должны быть четко оговорены как конечная цель и сроки проекта, так и схемы реализации отдельных направлений. Особенно велика потребность в информации о том, каким образом и в какие сроки нацпроект будет реализовываться конкретно в регионах проживания медработников и их медучреждениях.

*"Первая ступень – сделано то, вторая – сделано то. В такой-то год будет то. Мы бы знали, что будет в начале – и к чему мы придем. А мы теперь не знаем, вот получили первый этап. А что будет дальше... может, неизвестность, может, остановимся..." (Архангельск).*

*"Прозрачности мало: сколько уходит – и на что. Как реализуется на местах, по регионам – мы этого не знаем" (Казань).*

Таким образом, данные опроса и материалы ДФГ показывают, что растет потребность в более подробных и конкретных сведениях о ходе реализации и перспективах проекта, особенно заинтересованы в такой информации медики.

## Источники информации о нацпроекте "Здоровье"

61% *медиков* и 37% *пациентов* отмечают, что получают наиболее значимую для них информацию из **передач центрального телевидения**. В ходе предыдущего опроса, в июне, около половины представителей обеих целевых групп (45% *медиков* и 48% *пациентов*) называли передачи центрального телевидения как источник информации, который был бы наиболее удобен для получения информации о нацпроекте. Таким образом, как для *медиков*, так и для *пациентов* **передачи центрального телевидения занимают первое место как в списке наиболее удобных источников информации, так и в списке источников, из которых они эту информацию уже получают.**

Пятая часть *медиков* (20%) также называли в качестве источника, из которого они получают наиболее значимую для себя информацию, **передачи местного телевидения**, в июне столько же представителей этой группы отмечали, что им было бы удобно получать информацию о нацпроекте из данного источника. Десятая часть *пациентов* (11%) считают, что получают из этого источника важную информацию, в июне четверть (25%) отмечали удобство получения сведений о нацпроекте из данного источника.

**Сообщения центральных газет** являются источником важной информации о нацпроекте для четверти *медиков* (23%) и десятой части *пациентов* (9%), при этом они являются удобным источником информации для пятой части (18%) как *медиков*, так и *пациентов*.

**Сообщения местных газет** 14% *медиков* называют своим источником значимой информации, в июне 7% *медработников* отмечали удобство данного источника. Только 7% *пациентов* отмечают, что получают из местных газет важную для себя информацию о нацпроекте, удобным данный источник называла восьмая часть *пациентов* (12%).

Значимую информацию из **передач местного радио** получают лишь по 3% *пациентов* и *медиков*, при этом, судя по ответам в ходе июньского опроса, получать информацию из данного источника было бы удобно 15% *медработников* и 17% *пациентов*.

Отметим, что **среди пациентов доли тех, кто называет те или иные СМИ в качестве источников важной для них информации о нацпроекте, в целом меньше** – как по сравнению с *медиками*, так и по сравнению с тем, какие источники назывались в группе *пациентов* в ходе прошлого этапа исследования наиболее удобными. Это может свидетельствовать как о **меньшей заинтересованности пациентов в информации** по сравнению с *медиками*, так и о **несоответствии информации о нацпроекте "Здоровье", распространяемой в СМИ, запросам пациентов.**

Среди *медиков* же, напротив, **доля тех, кто в ходе настоящего опроса отметил те или иные источники информации как предоставляющие значимую информацию, выше доли оценивавших в июне данные источники как удобные.** Это может свидетельствовать как о **большей заинтересованности медиков** по сравнению с *пациентами*, так и о **соответствии информации относительно нацпроекта "Здоровье", распространяемой в СМИ, их профессиональным запросам.**

Для *медиков* также характерно получение наиболее важных для них сведений о нацпроекте из **специализированной медицинской литературы** – такой как журналы, брошюры, информация на стендах и т. д. – данный источник отмечают как предоставляющий значимую информацию более четверти представителей этой группы (27%); треть *медиков* (33%) называли данный источник в качестве наиболее удобного при прошлом этапе опроса.

Таблица 2

### Эффективность источников информации об НП "Здоровье

% от опрошенных в группе

	Вопрос: "Из каких источников Вам было бы удобно получать информацию о национальном проекте «Здоровье»?" (июнь 2006)		Вопрос: "Из каких источников Вы получаете наиболее важную, значимую для Вас лично информацию о национальном проекте «Здоровье»?" (сентябрь 2006)	
	медики	пациенты	медики	пациенты
Из передач центрального телевидения	45	48	61	37
Из передач местного телевидения	20	25	20	11
Из центральных газет	18	18	23	9
Из местных газет	7	12	14	7
Из передач центрального радио	5	9	9	6
Из передач местного радио	15	17	3	3
Из интернета	2	2	2	0
Из специализированной медицинской литературы: брошюр, стендов, журналов, руководств и т.п.	33	8	27	1

В ходе дискуссионных фокус-групп медики отмечали, что нуждаются в более подробной и конкретной информации о реализации нацпроекта, причем наиболее удобным источником информации именно для медработников является, среди прочих, специализированная литература: брошюры, стенды и информация о реализации нацпроекта в данном медучреждении, распространяемая на собраниях.

*"Можно было бы и на работе это каким-то образом обсудить. В виде такой информации, как доклады главного врача. Какой-то беседы в поликлинике, как у нас собрания проходят. Какие-то выкладки, в сокращенном виде что-то почитать"*(Казань).

*"Не только для меня, но и для всех людей это специальные медицинские газеты или специальные телепередачи медицинские, отвечающие за этот вопрос. Приходили бы непосредственно в медицинское учреждение, знакомили бы всех с этим национальным проектом, обсудили бы его, выслушали бы мнения. То есть определили бы цели и задачи этого проекта. Вот это было более*

*действенно, чем где-то там по телевизору или там в газете. Не каждый смотрит телевизор, не каждый читает газету" (Казань).*

При этом медики отмечали, что источники информации СМИ скорее предоставляют общие сведения, нужные населению в целом.

*"Телевидение, пресса – это не тот метод информации, это для определенного круга лиц. Должна придти какая-то подробная информация: стенды, брошюры. Внутри коллектива должна быть обнародована, может, на собраниях каких-то" (Казань).*

Таким образом, передачи телевидения (центральных каналов в большей мере, чем региональных), а также сообщения газет (центральных газет в большей степени, чем местных) являются теми источниками, из которых получают интересующую их информацию о национальном проекте как медики, так и пациенты. Однако медработники испытывают потребность в более подробной информации, которая может быть удовлетворена посредством специализированной медицинской литературы о ходе и перспективах национального проекта "Здоровье".

## Оценки положения дел в сфере здравоохранения

Если говорить в целом, представления респондентов о **ситуации в здравоохранении** отнюдь не катастрофичны. Плохой и очень плохой ее считают 29% *медиков* и 31% *пациентов*, удовлетворительной – 52% и 46% соответственно. Оценку "хорошо" и "отлично" выставили 17% медицинских работников и 18% тех, тех, кто недавно обращался к ним за помощью.

**Данные опроса показали, что медики склонны давать более оптимистические оценки направленности перемен в сфере здравоохранения, нежели пациенты.** Более трети *медиков* (38%) считают, что ситуация в здравоохранении улучшается, пятая часть (18%) говорят об ухудшениях, а 42% считают, что ситуация в целом не изменилась. Среди *пациентов* как об улучшениях, так и об ухудшениях говорят по пятой части опрошенных (20% и 21% соответственно), половина (51%) не отмечают изменений. По сравнению с данными, полученными в июне, значимой динамики не отмечается.

Участвующие в ДФГ медики оценивают ситуацию изменений в здравоохранении довольно скептически, однако представлены и позитивные мнения.

*"Я считаю, мое мнение, что ситуация в здравоохранении ужасная, стабильно ужасная, причем как со стороны пациента, так и со стороны врача" (Ярославль).*

*"Ухудшается. Стимула нет идти работать врачами. Сейчас люди заканчивают институты – и большинство в других фирмах работает. А тоже как сказали, работать целый день, а потом полвечера писать историю болезни – ничего хорошего нет" (Архангельск).*

*"Я думаю, удовлетворительно, у нас были и худшие времена. Сейчас идут профосмотры, и зарплаты у врачей, в общем-то, приличные, и аппаратурой стали оснащать поликлиники и стационары" (Екатеринбург).*

По результатам обсуждения на фокус-группах можно выделить следующие **наиболее острые проблемы в здравоохранении**.

1. Проблемы с оборудованием и медикаментами. Медики обращали внимание на то, что во многих медицинских учреждениях в крайне плохом состоянии находится вся материально-техническая база, включая и сами здания.

*"Ну, во-первых, и больницы наши не очень хорошо оснащены, и вот наше отделение – оно давно не ремонтировалось просто. Даже если сравнить с этим помещением, то очень, очень по-другому выглядит: обшарпанное, ободранное, что, конечно, тоже пациенты отмечают очень сильно. Напряженность с лекарствами, в обеспечении" (Екатеринбург).*

*"Материально-техническая база нашего здравоохранения как была на остаточном бюджете, так она и осталась по сей день" (Казань).*

2. Также медиков беспокоит отсутствие достаточного количества квалифицированных специалистов. Низкие зарплаты и условия для работы приводят к оттоку квалифицированных врачей из медицинских учреждений и делают затруднительным увольнение профнепригодных сотрудников.

*"Ну, потому что профнепригодность. Сейчас 50% врачей можно смело гнать из медицины. Это не только из медицины, но это как учителей, так и в других областях. Только в бизнесе профпригодность сразу определяется, а здесь у нас ведь нянчатся: сю-сю, му-сю..." (Казань).*

*"Очень низкий профессионализм специалистов всех уровней, я не выделяю никого. Очень низкая профессиональная подготовка" (Краснодар).*

3. Увеличивается доля непрофильных обязанностей – работа с бумагами, рецептами. Медики подчеркивают, что в связи с введением новой системы возросло не столько внимание, уделяемого пациенту, сколько количество времени, уходящее на заполнение бумаг.

*"Лечить некогда – больше заполнять надо..." (Казань)*

*"...нагружают писаниной слишком много. Вот сейчас нам дают конкретно 20 минут на больного, а по разнарядке, насчитывают по тарифу – нам дают 12 минут, когда планы пускают сверху, и такие планы дают, что это нереально просто. А план спускают – значит, должны мы выполнять, выдают деньги. А если мы не выполняем, нас уже начинают запугивать, что мы из зарплаты вычтем". (Архангельск).*



## Отношение к национальному проекту "Здоровье"

Половина *медиков* (52%) и более трети *пациентов* (38%) надеются, что **реализация национального проекта "Здоровье"** значительно улучшит положение дел в здравоохранении там, где они живут; еще 25% первых и 23% вторых более осторожны в своих прогнозах и полагают, что улучшения будут незначительными. Не рассчитывают на какие-либо улучшения 8% *медиков* и 12% *пациентов*.

Если говорить об отношении опрошенных к национальному проекту в целом, то позитивный настрой очевиден, однако по сравнению с предыдущим этапом присутствует некоторая негативная динамика: положительную оценку ему дают 70% медицинских работников (тогда как в июне – 77%) и 52% (в июне – 56%) *пациентов*. Как и в июне, 3% *пациентов* отметили, что отрицательно относятся к нацпроекту, доля негативно относящихся к нему *медиков* возросла с 3% до 6%. Свое безразличие выразили 8% *медработников* и 20% *пациентов*.

Мнения участников фокус-групп о проекте тоже разделились. Одни с оптимизмом оценивали перспективы нацпроекта, надеялись, что он поможет наладить ситуацию в отечественном здравоохранении, – в том случае, если будет действительно претворен в жизнь. Значимым является сам факт обращения к проблемам медицины.

*"Ну, понимаете, что-то идет, что-то хотят, что-то пытаются сделать. Но сделают ли... Но все равно какие-то позитивные сдвиги есть"* (Екатеринбург).

*"Конечно, положительное. Хотелось бы сказать, что раз уже есть... государство или правительство начали закладывать такие программы, это уже внимание, значит, они поняли, что будущее России, будущее нации именно заложено в здравоохранении"* (Казань).

*"Я думаю, что положительно, если это гарантия того, что в будущем будет улучшение"* (Екатеринбург).

Часть *медиков* оценивали нацпроект скептически. Они говорили о проблемах, которые, по их мнению, могут быть связаны с реализацией намеченного. Прежде всего участники дискуссий беспокоит одновременное введение большого числа направлений без длительного периода предварительной подготовки, а также неопределенность сроков проекта, поскольку у многих возникает ощущение "разовости" мероприятия.

*"Конечно, то, что там планируется, – это все краткосрочно"* (Екатеринбург).

*"Такое впечатление, что все эти проекты – как-то аврально все собрались, все решили. Решили – и спустили. А потом вдруг начинают говорить, что тут не так и тут не так. По приказам они даже не знают, что как там"* (Екатеринбург).

При этом многие участники ДФГ отмечают, что в планировании и разработке проекта должны были участвовать медики всех уровней, – это бы обеспечило возможность менее проблемного осуществления мероприятий, связанных с нацпроектом.

*"То есть закон должен быть разработан более грамотно, и должен разрабатываться снизу. Должны усматриваться все нюансы, которые могут быть, а не так, что сверху увидели: ага, вот это сделаем вот так, а это вот так. А как оно по сути будет работать – этого никто не знает. И большинство вот пунктов этого закона работают не в положительную, а в отрицательную сторону, требуют много корректировки" (Казань).*

*"Как можно сделать этот проект, не согласуя с теми, кто с этим работает? Как будто какой-то посторонний человек взял и сказал, что давайте сделаем это" (Екатеринбург).*

В целом отношение к национальному проекту и медиков, и пациентов можно охарактеризовать как положительное. Критика касается реализации отдельных направлений проекта и не влияет на признание его значимости и необходимости.

## Информированность и отношение к отдельным направлениям национального проекта "Здоровье"

Уровень информированности об отдельных направлениях национального проекта "Здоровье" повышается среди *медиков*, среди *пациентов* он остается на том же уровне, что и в июне.

### Информированность медиков

Рост доли *медиков*, информированных о конкретных направлениях нацпроекта, сопровождается некоторым снижением доли медицинских работников, информированных *обо всех* направлениях с 36% до 28%; по всей видимости, это связано с тем, что усилия специалистов системы здравоохранения концентрируются на реализации конкретных задач.

Лидирующим по критерию известности направлением остается **повышение зарплаты участковым врачам и медицинскому персоналу** – среди *медиков* эту позицию отмечают 60%. О летнем введении ежемесячных выплат врачам "скорой помощи", фельдшерам, медсестрам и персоналу фельдшерско-акушерских пунктов осведомлена треть опрошенных медицинских работников (31%).

Практически **на том же уровне, что и в июне** (рост не превышает 3 п.п.), остается осведомленность *медиков* об оплате медицинской помощи, оказываемой женщинам в период беременности и родов (39%); о проведении мероприятий по профилактике, лечению ВИЧ (35%) и дополнительных осмотров работников, занятых на вредных производствах (28%); а также о дополнительной оплате первичной медико-санитарной помощи работающим гражданам и пенсионерам (18%).

По ряду направлений есть **существенная позитивная динамика по сравнению с результатами июньского опроса**, причем в большинстве случаев прирост показателя составляет около 10 п.п. Судя по ответам *медиков*, такими направлениями стали:

- оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием: доля информированных изменилась с 35 до 45%, т. е. **на 10 п.п.**
- оснащение службы "скорой помощи" санитарным автотранспортом: доля информированных изменилась с 29 до 38%, т.е. **на 9 п. п.**
- проведение дополнительной иммунизации населения в рамках национального календаря профилактических прививок: рост с 28 до 38% – **на 10 п.п.**
- проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан: рост с 25% до 37% – **на 12 п.п.**
- подготовка дополнительного числа врачей, в том числе врачей общей практики: рост с 27 до 32% – **на 5 п.п.**

**Отзывы медиков о национальном проекте "Здоровье".** Данные показывают, что интенсивность обсуждения нацпроекта среди работников сферы здравоохранения немного снизилась – с 67% в июне до 64% в сентябре. Также можно отметить некоторое снижение доли медработников, отмечающих, что в основном о нацпроекта высказываются положительные (с 28% в июне до 25% в сентябре), либо отрицательные (с 17% до 14%) мнения, при этом несколько выросла (с 19% до 22%) доля сообщающих о нейтральном тоне обсуждений.

## **Информированность пациентов**

**Пациенты лучше всего информированы** о повышении зарплаты участковым врачам (63%). Значительно ниже доля осведомленных об оснащении муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием (29%). Некоторый **рост уровня информированности** можно отметить только по отношению к оснащению службы "скорой помощи" санитарным автотранспортом (с 23% до 29%). Прирост информированности об остальных направлениях нацпроекта составляет 1–3 п.п.

## **Значимость отдельных направлений нацпроекта "Здоровье"**

**Изменений в иерархии приоритетов у респондентов обеих категорий не обнаружено.** Как в группе *медиков*, так и в группе *пациентов* наиболее важными для таких людей, как они, респонденты называют оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием (52% и 54% соответственно).

Оснащение службы "скорой помощи" дополнительным автотранспортом считают приоритетным 24% *медиков* и 36% *пациентов*. Подготовка дополнительного числа врачей, в том числе врачей общей практики, значима для 19% *медиков* и 23% *пациентов*. Оплата медицинской помощи, оказываемой женщинам в период беременности и родов – для 18% и 8% соответственно. Проведение мероприятий по борьбе со СПИДом – для 17% и 9% соответственно. Добавим, что самая большая разница в ответах двух групп обнаруживается относительно позиции "повышение зарплаты участковым врачам и медперсоналу при участковых врачах" – 38% и 12% соответственно.

**При выборе наиболее нужных и полезных для своего региона мероприятий, предусмотренных нацпроектом, представители обеих групп практически полностью воспроизводят ту же структуру приоритетов, что и при выборе направлений, значимых лично для них.** Больше половины опрошенных (55% *медиков* и 57% *пациентов*) самой значимой для здравоохранения региона назвали программу по оснащению муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием. На втором месте по важности – два направления: оснащение службы "скорой помощи" автотранспортом (31% и 38% соответственно) и подготовка дополнительного числа врачей (29% и 32%). Существенной динамики в оценках значимости этих направлений нет. Некоторые изменения можно отметить только в вопросе об оценке важности дополнительной оплаты первичной медико-санитарной помощи: доля выбравших эту позицию уменьшилась на 4 п. п. как для группы *медиков*, так и в группе *пациентов* и составила соответственно 9% и 10%.

## Реализация национального проекта "Здоровье"

### *Реализация нацпроекта в медицинских учреждениях, где работают опрошенные медики*

Медицинским работникам задавался вопрос: *"Скажите, пожалуйста, какие из направлений национального проекта «Здоровье» уже реализуются в вашей организации, там, где Вы работаете?"* Меньше одной восьмой опрошенных специалистов (12%) сказали, что ни одно из перечисленных направлений в их организации не реализуется, в июне соответствующий показатель составил почти пятую часть (18%).

Около половины специалистов (45%) отметили повышение зарплаты участковым врачам – это наиболее часто отмечаемое направление, однако доля упомянувших его *медиков* снизилась с июня на 4 п.п. Участники ДФГ также часто говорят о повышении заработной платы участковым и сотрудникам "скорой помощи" и акушерских пунктов, отмечая сопровождающие его проблемы: увеличение объема документального сопровождения медицинского приема и введение дополнительных санкций за нарушения в оформлении бумаг, конфликты между врачами-специалистами и теми, кому повысили оклад, а также отток врачей с должностей, для которых не предусмотрено повышение заработной платы.

*"То есть только вот национальный проект, как бы, на деле он осуществился изменением цифры заработной платы. И всё. И то это всё нестабильно, постоянно держат в моральном напряжении, что... снимут..."* (Ярославль).

*"Что поликлиникам и участковым надбавляют чуть-чуть, и одновременно ужесточают меры и снижают за каждую малейшую ошибку или еще что-то".* (Екатеринбург)

*"Система оплаты совершенно не устраивает. Почему врачам «скорой помощи» подняли оплату, участковым, терапевтам подняли – а остальные специалисты что? Им чего? У нас основное здравоохранение, у нас все больные, большая часть, проходит через что? Через поликлинические отделения"* (Архангельск).

Далее, с большим отрывом, идут такие направления, как проведение дополнительной иммунизации населения в рамках национального календаря профилактических прививок (30%), оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием (29%), проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан (28%).

Третью по распространенности упоминаний группу образовали: проведение дополнительных медицинских осмотров работников, занятых на вредных и (или) опасных производствах (20%), проведение мероприятий по профилактике, выявлению и лечению ВИЧ-инфицированных (19%) и оснащение службы "скорой помощи" санитарным автотранспортом (19%). Также медики отмечают оплату медицинской помощи, оказываемой учреждениями здравоохранения женщинам в период

беременности и родов (16%), введение ежемесячных выплат медперсоналу "скорой помощи", медработникам фельдшерско-акушерских пунктов (16%), и подготовку дополнительного числа врачей, в том числе врачей общей практики (15%).

Наименьшая доля *медиков* упоминали о начале по месту их работы мероприятий по обследованию новорожденных детей (7%) и введению дополнительной оплаты медико-санитарной помощи работающим гражданам и пенсионерам (5%).

Приведенные данные позволяют говорить о **позитивной динамике в сфере реализации программ нацпроекта** с точки зрения их внедрения в тех медучреждениях, где работают опрошенные *медики*: для всех направлений показатели выросли на 2–7 п.п. **Наибольший рост показателей** характерен для программ по проведению дополнительной диспансеризации (по сравнению с июньскими показателями доля отметивших введение программы выросла на 8%), дополнительной иммунизации и оснащения служб "скорой помощи" (оба показателя также выше на 8 п.п.).

### **Реализация нацпроекта в регионе проживания респондентов**

В связи со сказанным неудивительно, что *медики* лучше *пациентов* осведомлены о начале в их регионах реализации конкретных мероприятий в рамках проекта "Здоровье". Однако принципиально важно, что **и медики, и пациенты все чаще наблюдают на практике конкретные шаги** по реализации тех или иных мероприятий в рамках национального проекта. Снижается доля респондентов, говорящих об отсутствии какой бы то ни было активности, связанной с нацпроектом: среди *медиков* с 8% до 4%, среди *пациентов* – с 15% до 11%.

**Различается уровень информированности респондентов о реализации конкретных программ, при этом медики оказываются более информированными о ситуации с выполнением намеченных программ и планов, нежели пациенты.** Лидером по динамике информированности становится *оснащение службы "скорой помощи"* санитарным автотранспортом – сегодня об этом известно 28% *медиков* (рост в два раза с 14%) и седьмой части (14%) *пациентов* (рост с 9% до 14%).

**Наиболее заметна** по-прежнему реализация программы по повышению зарплаты участковым врачам и медперсоналу (отмечают 71% *медиков* и половина *пациентов* – 50%), однако для этого показателя нет существенной динамики: доля *медиков*, отмечающих данное направление, снизилась на 3 п.п., а доля *пациентов* осталась неизменной. Реализацию введенного летом направления нацпроекта по ежемесячным выплатам медперсоналу "скорой помощи" и акушерских пунктов отметили четверть (23%) *медиков* и 6% *пациентов*.

**На второе место по динамике** можно поставить оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием: число *медиков*, отмечающих начало действий по этому направлению нацпроекта, выросло с 22% до 32% – на 10 п.п.; однако среди *пациентов* динамика информированности практически отсутствует: рост с 10 до 12%. Похожая картина обнаруживается еще по одной программе – проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан. Среди специалистов число выбравших эту позицию выросло на 10 п.п. с 21 до 31%,

а для *пациентов* это одна из редко упоминаемых программ с незначительной динамикой (в июне – 3%, сегодня – 5%).

Следует отметить, что для заметности реализации национального проекта **"Здоровье"** характерна в целом позитивная динамика: возрастают доли отметивших начало активной деятельности по каждой из программ в регионе. Выше мы рассмотрели направления, для которых характерна наибольшая позитивная динамика, однако и для прочих направлений нацпроекта характерен рост показателей заметности – среди *медиков* на 1–5 п.п., среди *пациентов* – на 1–3 п.п.

**Три программы, динамика заметности которых в группе *пациентов* отсутствует**, – это медицинская помощь женщинам в период беременности и родов (остается на уровне 9%), дополнительная оплата первичной медико-санитарной помощи работающим гражданам и пенсионерам (2%) и упомянутое выше увеличение зарплаты медработникам (50%). В группе *медиков* также не наблюдается существенной динамики по данным направлениям. Кроме того, для этой группы минимальна динамика заметности мероприятий по обследованию новорожденных (8% – в июне и 9% в сентябре).

## Реализация отдельных направлений национального проекта "Здравоохранение"

### Оснащенность медицинских учреждений санитарным автотранспортом

Более четверти медработников (29%) оценивают оснащенность своего учреждения санитарными машинами как *удовлетворительную*, доли *позитивных* и *негативных* оценок оснащенности примерно равны: 18% и 21% соответственно.

Судя по ответам *медиков*, началось активное оснащение медучреждений санитарным автотранспортом, причем в большинстве случаев учреждения **довольны новыми машинами**. Новый автотранспорт появился по месту работы более *трети* опрошенных *медиков* (38%), пятая часть (22%) говорят об отсутствии новых машин, каждый девятый медработник (11%) затрудняется сказать, появились ли они. *Большинство медиков* (19%, при 22% отметивших появление нового автотранспорта), медучреждения которых были оснащены новыми санитарными машинами, отмечают, что *довольны ими* и лишь 1% медицинских работников заявляют о недовольстве.

Участники фокус-групп также отмечают, что поступивший автотранспорт значительно улучшил ситуацию – как с самими машинами, так и с имеющимся в них медицинским оборудованием, хотя ряд *медиков* считает, что поставки не покрыли нехватки.

*"Оборудование лучше стало, вот последние машины пришли – их было даже страшно получать водителям, потому что они настолько напичканы всяким оборудованием, за которое придется отвечать. Но конечно, это очень хорошо, для того чтобы качественное обслуживание было. Я считаю, что это одна из самых, как говорится, ступеней этого проекта тоже".*

*"Тридцать процентов покрыли... Пока эти будут работать, старые выйдут из строя. Все равно их сейчас нехватка".*

*"Я считаю, что не это необходимо в первую очередь! Конечно, в плане комплектации автомобилями – это одно дело! Но, допустим, автомобиль УАЗ, «буханка» – прекрасный вездеход, он везде пропрёт. И будет служить те же 20 лет... А, допустим, врачу, который везет человека, у которого диагноз сразу виден – острый инфаркт миокарда, он ему даст только таблетку аспирина... А тромболитики какие-нибудь, стрептокиназы – нет! Так куда? И вот больные приезжают – и все, и нет больного!"*

При этом некоторые участники фокус-групп отмечают, что поставка автотранспорта осуществлялась не в рамках нацпроекта, а благодаря независимым усилиям директора ("это все наш директор выбивал, искал средства" – Краснодар) или губернатора.

*"Но это не по национальному проекту, это губернатор... Глава города выделил деньги на автотранспорт, на оснащение скорой помощи!" (Владивосток).*



## Оснащенность медицинских учреждений диагностическим оборудованием

Более трети опрошенных медицинских работников оценивают оснащенность диагностическим оборудованием лечебного учреждения, где они работают, как **удовлетворительную** (38%), доля **негативных** оценок ситуации с оснащением несколько выше доли **позитивных** – 26% против 19%. О появлении **нового диагностического оборудования в медучреждениях за последние полгода** говорят более трети **медиков** (37%), однако 41% заявляют, что уровень оснащенности не претерпел изменений.

**Повышение качества диагностики** отмечает подавляющее большинство **медицинских работников**, в лечебные учреждения которых поступило новое оборудование (37%): более половины из них (22% медиков по выборке в целом) говорят о значительном и около четверти (9% по выборке) – о незначительном улучшении качества диагностики.

**Пациенты** менее склонны замечать улучшения в оснащении **медицинских учреждений диагностическим оборудованием, нежели медики**: треть **пациентов** (33%) считают, что за последние полгода ситуация с оснащенностью диагностическим оборудованием там, куда они обращались за лечением, *не улучшилась*, в то время как пятая часть (20%) отмечают очевидные улучшения.

**Пациенты** смогли дать **оценку, причем преимущественно негативную**, оснащенности оборудованием в тех медицинских учреждениях, где они проходили лечение:

- оснащенность диагностическим оборудованием **поликлиник**, куда обращались за последний год большинство **пациентов** (83%), чаще оценивается **негативно**, чем позитивно (23% против 18%); 21% дали удовлетворительную оценку;
- оценка оснащенности **больниц**, куда обращалась треть (36%) **пациентов**, **несколько более позитивна**: 15% оценили ее как хорошую, 9% – как плохую и 11% – как удовлетворительную;
- оснащенность **амбулатории** (обращалось 14%) и **"скорой помощи"** (обращалась четверть – 25%) оценивается **преимущественно негативно**: по 7% **пациентов** оценивают оснащенность как плохую, позитивные и удовлетворительные оценки оснащенности амбулатории дают по 2%, "скорой помощи" – по 4%. В остальные лечебные учреждения обращались 4% пациентов и менее.

В ходе ДФГ многие участники обсуждений признают, что уровень диагностики повышается, а по сравнению с предшествующим бедственным состоянием любые перемены позитивны.

*"Например, поставили компьютеры практически везде где нужно. И сейчас закупается вся аппаратура под этот проект. Деньги есть, уже договора составлены. У нас будет создан даже диагностический центр" (Архангельск).*

*"Вот когда я в 8-й <больнице> работала, там у нас даже пленки не было, чтобы рентген сделать. Больные сами покупали пленки – тогда им делали. Это*

*был ужас! Только инфарктникам, только сердечникам! Становится чуть получше..." (Казань).*

*"Ну, пока поступает минимум. Только то, что уже совершенно износилось и без чего работать нельзя" (Екатеринбург).*

*"Я считаю, что 100%-ной замены не будет. Возможно, что-то действительно отремонтируют, дыры заштопают. Из старого, еще не списанного что-то добавят. 100% никогда не бывает, процентов на 50, я думаю, возможно, оснастят нас по этому проекту" (Екатеринбург).*

Медики чаще всего отмечали потребность в таком оборудовании, как маммографы, кардиографы, УЗИ, томографы и пр. – однако говорили, что сложное оборудование медучреждения *"не будут заказывать, потому что к нему надо специалиста, а его надо обучить, а обучение сейчас платное, а поликлинике это невыгодно"*. Решение о том, какая аппаратура необходима, принимается либо на уровне администрации, либо в ходе собраний и бесед руководства с лечащими врачами.

*"Конечно, административные работники этим занимаются. Я сама не участвовала, но присутствовала и слышала, что заведующая и лаборант <обсуждали>" (Архангельск).*

*"Да, было собрание. Наши руководители спрашивали, что нам нужно. Приезжали даже из Минздрава – спрашивали, что нам нужно. Мы тоже свое мнение выразили. И вот на основании этих заявлений оборудование начало поступать" (Казань).*

## **Диспансеризация**

Менее половины пациентов (45%) когда-либо проходили диспансеризацию. Из проходивших диспансеризацию **пациентов большинство (35% по выборке в целом) проходили ее за последние два года**, еще 11% подвергались диспансеризации 3–5 (7%) или 6–10 (4%) лет назад. Также **большинство прошедших диспансеризацию (30% по выборке) отмечают, что она принесла пользу**, менее пятой части (10% по выборке) оценивают это мероприятие как бесполезное.

**Пациенты относятся к идее диспансеризации преимущественно положительно.** Пройти бесплатную диспансеризацию хотели бы **59%** из них, и только 14% отказались бы от такой возможности.

Отвечая на открытый вопрос **о причинах отказа**, пациенты отмечали, что **диспансеризация не нужна** лично им и **бесполезна** в целом (6%): *"бесполезно, бессмысленно"; "мне не требуется"; "зачем? Я не инвалид"*. Кроме того, пациенты говорили, что у них **нет возможности** пройти диспансеризацию (по 2%), так как либо не позволяет **состояние здоровья** (*"пусть молодые проходят"; "с переломом шейки бедра я не могу пойти в поликлинику"*), либо **не хватает времени** (*"не могу – кота деть некуда"; "из-за семейного положения – нет возможности оставить семью"*). Некоторые (по 1%) недавно проходили диспансеризацию; не хотят знать о своих болезнях или тратить деньги на лечение выявленных в ходе диспансеризации болезней; не доверяют врачам и не хотят отстаивать очередь, сталкиваясь с недоброжелательным отношением медицинского персонала.

Медицинский персонал отмечает, что диспансеризация проходит достаточно активно и даст результаты по раннему выявлению заболеваний, однако ряд *медиков* считают, что поликлиники недостаточно оснащены, а еще часть убеждены, что проведение диспансеризации – разовое, и потому неэффективное, мероприятие.

*"Диспансеризацию проводят все поликлиники, не все поликлиники, правда, готовы" (Екатеринбург).*

*"Вот эта нацдиспансеризация началась с 1 июля, и 1 октября она должна закончиться, и похоже, на этом все и закончится. То есть получается не то что долговременные программы, на которые выделяются средства. Я теперь думаю, если она 1 октября закончится, дадут ли нам маммограф – скажут: а зачем он вам нужен? Все уже закончилось" (Краснодар).*

## Оценка работы властей по осуществлению национального проекта

Действиям местных и центральных властей по проведению в жизнь проекта *"Здоровье"* медики и пациенты дают примерно одинаковые оценки, при этом наибольший вклад в его реализацию на локальном уровне признается за региональной властью. С момента предыдущего опроса наметились позитивные изменения в оценке действий региональных властей.

Данные опроса показали, что медики оценивают работу центральной и региональной власти одинаково, причем в отношении оценок региональных властей прослеживается позитивная динамика. Около половины медиков (45%) дают удовлетворительную оценку усилиям как местных, так и центральных властей по реализации нацпроекта *"Здоровье"*, четверть (25%) оценивают действия региональных и центральных властей как плохую, позитивные оценки властям дает 17% медицинских работников. Можно отметить рост позитивных и спад негативных оценок региональной власти: предыдущий опрос показал распределение оценок 40%, 34% и 14% соответственно. Оценки центральной власти существенно не отличаются от полученных в ходе июньского опроса.

Пациенты с момента предыдущего опроса практически не изменили своего мнения о работе как местных, так и центральных властей по реализации нацпроекта. Примерно равные доли пациентов (31% и 30%) оценивают работу региональных властей как удовлетворительную и как плохую, каждый десятый (10%) дает их работе позитивную оценку. Усилия центральных властей оцениваются как удовлетворительные примерно третью пациентов (33%), оценку *"плохо"* выставляют четверть (25%), 12% – оценку *"хорошо"*.

Медики оценивают ответственность местных и федеральных властей за реализацию национального проекта *"Здоровья"* по месту их жительства с незначительным перевесом в пользу региональной власти: 47% из них считают, что ситуация в большей мере зависит от местной власти, 42% – что от федеральной. Среди пациентов также преобладает мнение о большей ответственности за реализацию нацпроекта скорее местных (42%), чем центральных (35%) властей.

Доля пациентов, возлагающих большую ответственность за ход нацпроекта на федеральные власти, максимальна среди тех, кто отмечает реализацию в своем регионе следующих направлений: обследование новорожденных (57% из них), введение ежемесячных выплат медперсоналу *"скорой помощи"* и акушерских пунктов (56% из них), проведение дополнительных медицинских осмотров работников вредных производств (55%), а также оплату медобслуживания женщинам при беременности и родах и иммунизацию (по 52%).

Дискуссионные фокус-группы со специалистами показали, что, по мнению медиков, что контролировать реализацию национального проекта, а также нести ответственность за распространение адекватной информации должны как федеральные, так и местные власти.

*"Я считаю, что власти должны решать прежде всего то, что вот сейчас федеральные дали такую программу – и должны контролировать ее очень добросовестно и честно. И на местном уровне тоже. То есть учет и контроль должен быть за тем, что происходит сейчас в нашем мире".*

*"Региональная – должна контроль".*

При этом на федеральные власти возлагается большая ответственность за дальнейшую корректировку национального проекта и контроль за действиями местных властей.

*"Конечно, жесткий контроль, они обязаны это сделать. Но еще выработать разные модели, скажем, ну, разработать новые модели, что-то улучшить, какие-то программы. Их задача – увидеть не только врачей общей практики и «скорой помощи», а весь медперсонал. То есть улучшить качество экономики, жизни людей, граждан, которые имеют отношение к медицине, специалистов".*

От региональных же властей ждут конкретной помощи, взаимодействия на уровне конкретных медучреждений, отчетов о проделанной в регионе работе по реализации нацпроекта и "донесения проблем" в здравоохранении на местном уровне "до ведома центральных властей".

*"Реальная помощь – а не тусоваться на экранах, как говорится".*

*"Какие больницы более такие... нуждаются в дополнительном финансировании и прочее – все проблемы! Федеральные власти не знают этого – они не могут знать, если им не скажет местная власть. А мне кажется, они ничего не говорят".*

*"Вообще здесь очень важна связь между верхами и низами, то есть местные власти либо мало знают эту проблему, которая должна обсуждаться, либо не знают ее в полной мере. Они знают, что нужны деньги, а вот этой связи с врачами – ее нет. Врач должен свою работу знать, а они должны помогать не только материально, хотя сейчас это главное".*

*"Местная должна быть максимально приближена непосредственно к объекту работы, к учреждениям здравоохранения. Эти вопросы все же должны решаться на более низком уровне и с участием всех. Вот такой отрыв, мне кажется, он существовал – и продолжает существовать".*

Таким образом, как пациенты, так и медики признают вклад в реализацию нацпроекта и федеральных, и местных властей, однако если первые в большей мере ответственны за реализацию проекта в целом, то вторые должны решать проблемы и предоставлять отчеты о ходе мероприятий, проведенных в рамках национального проекта.

## Престиж работника сферы здравоохранения

Участники дискуссионных фокус-групп говорили, что в целом **низкий престиж профессии может быть повышен** в том случае, если будут **подняты зарплаты медработникам** (что позволит привлекать более квалифицированные кадры) и будет **улучшено качество медобслуживания** (это приведет к улучшению отношения со стороны населения). Мероприятия, реализуемые в рамках нацпроекта "Здоровье", в целом способствуют таким изменениям, хотя в некоторых случаях приводят к конфликтам между врачами и пациентами.

Престиж профессии медработника оценивается как крайне низкий, причем, по мнению ряда участников ДФГ, *"он снижается, и снижается, и снижается, и с каждым разом все больше и больше"*.

*"Население в целом хуже все относится, потому что озлоблены, не получают того, что надо, а зарплаты объявляются, что огромные. И недовольство населения по отношению к медицинским работникам увеличивается. И как бы дело не дошло, как было когда-то: врачи – вредители"* (Екатеринбург).

*"И действительно, народ нас все больше и больше не любит!"* (Архангельск).

Не способствует повышению престижа профессии и отношение к медикам со стороны администрации.

*"Власти относятся к нам негативно, вот поэтому и народ так негативно относится"* (Казань).

*"Да и отношение к работнику со стороны администрации – поталонная система: принимай, принимай, принимай. Больше ничего не интересует. Чем больше пройдешь – тем лучше для них. А это все страховая компания. Это все деньги. Считают: у вас такая-то посещаемость"* (Архангельск).

**Основной причиной** такого положения дел является, по мнению участников ДФГ, **низкий уровень зарплат** медработников.

*"Только заплатить за квартиру и дожить до получки"* (Екатеринбург).

*"На заводах сейчас рабочие больше получают, но конечно, все село, колхоз (не знаю, что сейчас там) – они, конечно, меньше нас. Ну, очень плохо живет. А в городе даже к средним можно себя отнести"* (Екатеринбург).

*"Ну, мы на уровне пенсионеров. Только если с селом, то, конечно, мы лучше"* (Екатеринбург).

Низкий материальный уровень обуславливает и **безразличное отношение медиков к своей работе**. Снижается **профессиональный уровень** медработников: во-первых, из-за недостатка кадров сложно увольнять профнепригодных работников, а во-вторых, отмечается некоторое снижение уровня медицинского образования.

*"Потому что люди не хотят работать. У них меняется отношение к своей работе"* (Архангельск).

*"Отношение к своей работе, к больным – наплевательское, честно сказать. Начинаем относиться наплевательски" (Архангельск).*

*"Потому что все начинается с методики обучения – методика обучения полностью поменялась. Отношение к больному закладывается как-то что-то... Раньше был преподавательский состав – так преподавательский состав. Было на кого и на что посмотреть. А сейчас – это единицы. Да и с такой зарплатой..." (Казань).*

*"Конечно, хороший специалист – он всегда был нужен, нужен профессионализм, вот уже правильно подметили. Будет профессионализм – будет престиж именно тебя. Если не будет профессионализма, не будет и престижа" (Казань).*

**Повысить престиж** медицинской работы можно прежде всего **повышением заработной платы**. Пока оно касается не всех категорий медперсонала и, кроме того, сопровождается увеличением числа необходимых для заполнения врачами документов – это приводит к тому, что возникают конфликты как между самими медиками, так и между медиками и пациентами, которые считают внимания врачей недостаточным.

*"Я считаю, что повлиять может на имидж медработников, только если медработникам повысят зарплату и нас не будут считать за дурачков, которые сидят и принимают просто так. Чтоб мы были с больными на равных" (Екатеринбург).*

*"Они увеличивают зарплату – и увеличивают нагрузку. Мы же не железные, надо увеличивать зарплату, а нагрузку-то уменьшать, делать ее реальной. Понимаете, люди почему так говорят? Потому что им недостаточно внимания врача к этому больному, потому что у него нет времени. На самом деле, эти вторые рецепты, эти бумажки – пока их заполнять, с человеком-то поговорить некогда" (Екатеринбург).*

Повышение заработной платы, по мнению медиков, повысит привлекательность государственных медучреждений для молодых кадров – выпускников вузов.

*"Все упирается в деньги. Повысят заработок – начнут юноши, девушки задумываться. И, как говорится, младший медперсонал – без него никуда, а текучесть какая... А какой контингент какой там работает..." (Архангельск).*

**Оснащение медучреждений оборудованием в рамках нацпроекта** также может позитивно повлиять на престиж медицинской профессии.

*"Национальный проект повысит престиж врача, если будет очень хорошее оборудование. Если пришел, например, больной в больницу – его врач принял, сделал все необходимое и сразу, если он все сделает, и сразу окажет квалифицированную помощь. И, конечно, тогда он скажет: «Ага! Вот я пришел, мне все сделали, и я уже почти здоров!»" (Екатеринбург).*

*"Ну, в перспективе – да, конечно, безусловно, если все это будет доведено до конца и улучшится диагностика, материальное состояние лечебных учреждений и работающих там людей, естественно, должно быть лучше" (Екатеринбург).*

## Распределение ответов в группе медики

	Доли групп	Медики																			
		Пол		Возраст			Образование медработников						Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
	##	9	91	32	55	12	30	33	24	3	1	10	23	27	44	5	2	9	20	36	28
		мужской женский		18 - 35 лет 36 - 54 лет 55 лет и старше			среднее специальное (сестринское) среднее специальное (фельдшерское) незаконченное высшее и высшее ординатура (интернатура) имеется ученая степень не имею медицинского образования						до 2000 руб. 2001 - 3500 руб. более 3500 руб.			Москва Санкт-Петербург обл.центр, столица республики свыше 1 млн жителей обл.центр, столица республики менее 1 млн жителей районный центр, малый город, пгт село					

### Национальный проект "Здоровье": информированность и отношение

**ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ЗДОРОВЬЕ", КОТОРЫЙ РЕАЛИЗУЕТСЯ В РОССИИ С 2006 ГОДА?**

знаю	55	65	54	45	61	50	46	59	70	58	50	30	53	48	59	50	7	41	57	59	56
что-то слышал(-а)	24	21	25	25	25	21	26	27	18	25	0	29	28	25	23	15	50	34	24	22	25
слышу сейчас впервые	19	14	20	27	13	26	25	14	11	17	25	38	18	23	17	35	43	22	16	19	17
затрудняюсь ответить	2	0	2	3	1	3	3	1	1	0	25	3	2	3	1	0	0	3	3	1	2

**ОТКУДА, ИЗ КАКИХ ИСТОЧНИКОВ ВЫ ПОЛУЧАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ВАЖНУЮ, ЗНАЧИМУЮ ДЛЯ ВАС ЛИЧНО ИНФОРМАЦИЮ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ЗДОРОВЬЕ"? (Ответы заявивших, что они знают или слышали о нацпроекте. Карточка. Любое число ответов.)**

информацию не получаю	1	0	1	0	1	0	0	2	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1
из передач центрального телевидения	61	68	60	49	69	58	55	66	68	75	25	42	63	58	62	45	50	58	56	63	66
из специализированной медицинской литературы: брошюр, стендов, журналов, руководств и т.п.	27	39	26	24	30	21	20	30	38	42	25	9	19	23	35	18	21	22	36	25	27
из центральных газет	23	38	21	18	27	15	16	22	35	46	0	11	21	22	24	5	7	22	25	24	25
из передач местного телевидения	20	21	20	12	24	21	19	17	26	21	25	12	18	24	19	5	7	26	32	17	16
из местных газет	14	19	13	11	17	7	11	14	19	17	0	8	17	14	13	3	0	16	18	10	18
от родственников, друзей, знакомых	11	8	11	12	10	14	9	10	10	8	25	20	10	8	13	5	7	11	17	10	9
из передач центрального радио	9	11	8	6	11	5	4	10	14	13	0	4	7	7	10	5	7	11	10	8	8
из передач местного радио	3	3	3	3	4	1	2	3	5	8	0	1	3	2	4	0	7	5	7	2	2
из интернета	2	7	1	3	2	0	1	2	3	8	0	0	0	1	3	5	14	1	3	1	1
другое	10	7	10	6	11	13	10	9	11	0	25	7	10	7	10	18	7	10	9	11	6
не помню, затрудняюсь ответить	1	3	1	3	0	0	1	1	1	4	0	0	2	1	0	0	0	0	1	2	1

**ВЫ БЫ ХОТЕЛИ ИЛИ НЕ ХОТЕЛИ УЗНАТЬ БОЛЬШЕ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ЗДОРОВЬЕ"?**

хотел(-а) бы	62	51	63	67	60	57	69	64	52	54	50	62	68	66	58	53	64	67	64	60	63
не хотел(-а) бы	28	39	27	23	31	29	23	28	35	42	25	24	23	25	32	38	21	26	27	31	25
затрудняюсь ответить	10	10	10	10	9	14	8	8	14	4	25	14	9	9	10	10	14	7	10	9	12



	Медики	Пол		Возраст			Образование медработников						Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	среднее специальное (сестринское)	среднее специальное (фельдшерское)	незаконченное высшее и высшее	ординатура (интернатура)	имеется ученая степень	не имею медицинского образования	до 2000 руб.	2001 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва	Санкт-Петербург	обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, пгт	село

Доли групп

## 9 91 32 55 12 30 33 24 3 1 10 23 27 44 5 2 9 20 36 28

### КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К НАЦИОНАЛЬНОМУ ПРОЕКТУ "ЗДОРОВЬЕ" - ПОЛОЖИТЕЛЬНО, ОТРИЦАТЕЛЬНО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?

положительно	70	74	70	72	71	67	67	75	71	79	50	66	76	68	72	45	57	75	75	68	74
безразлично	8	6	8	7	9	6	8	8	7	4	25	9	6	8	8	13	21	5	10	7	6
отрицательно	6	6	6	5	7	4	6	4	11	8	0	3	7	6	5	15	0	5	3	7	6
затрудняюсь ответить	15	15	15	16	13	23	19	13	11	8	25	22	11	18	15	28	21	14	13	17	13

### Оценки положения дел в сфере здравоохранения и изменений, связанных с национальным проектом

#### НА ВАШ ВЗГЛЯД, КАК СЕГОДНЯ ОБСТОЯТ ДЕЛА В ЗДРАВООХРАНЕНИИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Один ответ.)

отлично	1	3	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	5	0	0	0	1	0
хорошо	16	15	16	21	15	8	14	17	14	13	50	21	16	16	17	15	0	19	16	14	18
удовлетворительно	52	46	53	51	50	66	51	53	54	54	25	53	51	52	53	43	43	49	59	50	53
плохо	22	25	22	23	22	20	23	20	24	21	25	21	26	23	19	25	36	26	16	24	21
очень плохо	7	8	7	4	9	4	9	8	5	13	0	3	5	8	8	10	14	4	6	8	6
затрудняюсь ответить	2	3	2	1	3	2	3	2	2	0	0	3	2	1	2	3	7	1	2	2	1

#### КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОД-ДВА ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В ЗДРАВООХРАНЕНИИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДИЛОСЬ ИЛИ В ЦЕЛОМ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?

улучшилось	37	39	37	40	37	34	33	45	37	25	25	32	34	40	39	35	29	37	42	36	38
в целом не изменилось	42	44	42	46	39	45	44	39	38	46	50	54	43	41	41	35	36	40	42	42	44
ухудшилось	18	14	18	12	20	20	21	13	22	29	25	11	18	16	18	28	36	19	15	17	17
затрудняюсь ответить	3	3	3	2	4	1	2	4	4	0	0	4	5	3	2	3	0	4	1	5	2

#### ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, КАКИХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗДРАВООХРАНЕНИИ В СВЯЗИ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ" ПРОИСХОДИТ БОЛЬШЕ - ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ? ИЛИ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ И ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ ПРОИСХОДИТ ПРИМЕРНО ПОРОВНУ? ИЛИ ИЗМЕНЕНИЙ НЕ ПРОИСХОДИТ?

изменений не происходит	12	10	12	11	12	16	13	10	8	8	25	24	20	9	9	13	36	10	10	9	16
положительных	46	51	45	47	45	47	47	49	51	38	50	47	40	48	49	38	27	41	49	46	49
примерно поровну	21	19	21	20	21	22	24	21	22	33	0	11	21	20	22	18	14	32	19	23	18
отрицательных	8	6	8	7	9	4	6	6	9	17	25	8	9	7	7	15	21	8	4	8	7
затрудняюсь ответить	14	14	14	15	13	11	16	13	11	4	0	17	10	15	13	18	7	10	18	14	11

#### КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ" УЛУЧШИТ ИЛИ НЕ УЛУЧШИТ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В ЗДРАВООХРАНЕНИИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? И ЕСЛИ УЛУЧШИТ, ТО ЗНАЧИТЕЛЬНО ИЛИ НЕЗНАЧИТЕЛЬНО?

не улучшит	8	13	8	5	9	17	7	8	9	13	50	11	7	6	9	13	21	4	8	8	10
значительно	52	47	53	54	52	45	53	53	48	50	50	55	53	53	53	60	43	53	48	53	52
незначительно	24	29	24	25	24	24	22	25	28	25	0	21	24	24	25	20	21	27	30	24	21

	Медики		Пол		Возраст		Образование медработников						Доход на члена семьи			Тип населенного пункта						
			мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	среднее специальное (сестринское)	среднее специальное (фельдшерское)	незаконченное высшее и высшее	ординатура (интернатура)	имеется ученая степень	не имею медицинского образования	до 2000 руб.	2001 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва	Санкт-Петербург	обл.центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл.центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, пгт	село
Доли групп		##	9	91	32	55	12	30	33	24	3	1	10	23	27	44	5	2	9	20	36	28
затрудняюсь ответить		15	11	15	15	15	15	17	14	16	13	0	13	16	16	13	8	14	15	14	15	17

## Отдельные направления национального проекта "Здоровье": информированность и отношение

**ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ТЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ", О КОТОРЫХ ВЫ СЛЫШАЛИ.**

(Карточка. Любое число ответов.)

повышение зарплаты участковым врачам и медперсоналу при участковых врачах	60	49	62	63	58	67	64	59	52	58	50	78	56	66	61	68	86	77	68	60	48
оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием	45	40	46	47	44	48	46	49	45	54	25	33	37	52	48	50	71	56	58	46	29
оплата медицинской помощи, оказываемой государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения женщинам в период беременности и родов	39	28	40	43	38	35	43	39	37	33	25	37	34	42	42	43	36	45	52	40	26
оснащение службы скорой помощи санитарным автотранспортом	38	35	38	34	39	43	36	41	34	38	0	42	37	42	37	30	43	42	41	41	31
проведение дополнительной иммунизации населения в рамках национального календаря профилактических прививок	38	33	38	34	39	42	39	41	38	29	25	25	33	43	38	45	57	40	49	35	30
проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан	37	29	37	31	39	42	38	42	34	33	0	26	32	38	39	40	57	40	40	39	29
проведение мероприятий по профилактике, выявлению и лечению ВИЧ-инфицированных (больных СПИДом)	35	29	35	35	33	42	33	38	32	42	25	36	32	37	35	48	64	45	40	33	26
подготовка дополнительного числа врачей, в том числе врачей общей практики	32	33	32	31	32	38	31	33	38	46	0	21	23	36	36	33	50	42	41	29	26
ежемесячные выплаты врачам скорой помощи, фельдшерам и медицинским сестрам скорой помощи; медицинскому персоналу фельдшерско-акушерских пунктов	31	28	31	29	32	28	26	34	31	38	0	36	31	31	32	40	21	34	29	34	26

	Медики	Пол		Возраст			Образование медработников						Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	среднее специальное (сестринское)	среднее специальное (фельдшерское)	незаконченное высшее и высшее	ординатура (интернатура)	имеется ученая степень	не имею медицинского образования	до 2000 руб.	2001 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва	Санкт-Петербург	обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, пгт	село
<i>Доли групп</i>	<b>##</b>	<b>9</b>	<b>91</b>	<b>32</b>	<b>55</b>	<b>12</b>	<b>30</b>	<b>33</b>	<b>24</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>23</b>	<b>27</b>	<b>44</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>9</b>	<b>20</b>	<b>36</b>	<b>28</b>
проведение дополнительных медицинских осмотров работников, занятых на вредных и (или) опасных производствах	28	18	29	21	29	38	29	28	28	29	25	22	27	30	28	28	43	40	34	29	15
дополнительная оплата первичной медико-санитарной помощи, оказываемой работающим гражданам и неработающим пенсионерам	18	15	18	15	19	22	16	20	17	21	0	16	15	18	19	18	29	21	23	19	11
обследование новорожденных детей на галактоземию, муковисцидоз и андрогенитальный синдром (расширение неонатального скрининга)	15	15	15	12	16	19	14	13	18	21	0	14	12	12	17	28	43	21	18	12	12
слышал(-а) обо всех	28	39	27	24	32	20	24	28	36	33	50	14	26	22	31	25	14	12	21	31	35
не слышал(-а) ни об одном из них	3	3	3	4	2	4	3	2	2	4	0	4	5	4	1	0	0	4	1	1	6
затрудняюсь ответить	2	1	2	3	2	0	2	2	4	0	0	0	3	2	1	0	0	1	1	1	5
<b>ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ", НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ДЛЯ ВАС, ДЛЯ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ. (Карточка. Не более трех ответов.)</b>																					
оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием	52	54	51	48	54	50	50	50	60	75	100	36	42	54	58	45	36	51	56	56	46
повышение зарплаты участковым врачам и медперсоналу при участковых врачах	38	36	38	36	39	35	38	39	40	42	0	29	32	44	37	50	50	40	35	33	42
оснащение службы скорой помощи санитарным автотранспортом	24	31	23	20	25	29	18	28	28	25	25	20	16	23	30	10	14	25	21	25	27
подготовка дополнительного числа врачей, в том числе врачей общей практики	19	21	18	21	18	19	17	20	24	13	0	8	15	18	21	23	29	16	16	21	16
оплата медицинской помощи, оказываемой государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения женщинам в период беременности и родов	18	14	18	25	15	10	17	19	16	21	25	18	14	20	19	28	0	23	24	15	13
проведение мероприятий по профилактике, выявлению и лечению ВИЧ-инфицированных (больных СПИДом)	17	8	18	21	16	9	21	15	14	29	25	13	19	16	16	13	21	12	21	21	10

		Медики	Пол		Возраст			Образование медработников						Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
			мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	среднее специальное (сестринское)	среднее специальное (фельдшерское)	незаконченное высшее и высшее	ординатура (интернатура)	имеется ученая степень	не имею медицинского образования	до 2000 руб.	2001 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва	Санкт-Петербург	обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, пгт	село
Доли групп		##	9	91	32	55	12	30	33	24	3	1	10	23	27	44	5	2	9	20	36	28
проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан		16	13	16	12	18	15	14	17	16	8	25	17	12	14	19	10	0	34	19	14	11
ежемесячные выплаты врачам скорой помощи, фельдшерам и медицинским сестрам скорой помощи; медицинскому персоналу фельдшерско-акушерских пунктов		15	15	15	22	13	10	12	20	13	0	0	24	17	13	16	23	29	11	18	14	16
проведение дополнительной иммунизации населения в рамках национального календаря профилактических прививок		13	10	14	13	14	10	15	13	13	17	0	11	13	12	13	18	14	11	15	11	15
обследование новорожденных детей на галактоземию, муковисцидоз и андрогенитальный синдром (расширение неонатального скрининга)		12	10	12	16	11	6	11	13	11	29	0	9	10	11	14	20	29	14	12	12	9
дополнительная оплата первичной медико-санитарной помощи, оказываемой работающим гражданам и неработающим пенсионерам		12	4	13	12	11	15	13	11	10	8	25	18	10	14	13	10	29	12	14	11	12
проведение дополнительных медицинских осмотров работников, занятых на вредных и (или) опасных производствах		10	6	10	10	10	7	12	10	7	8	0	11	8	9	11	8	14	18	16	8	4
ни одно не важно		4	11	3	3	3	6	4	2	2	8	0	11	6	3	2	5	7	0	2	5	3
затрудняюсь ответить		6	3	6	4	6	8	5	5	8	0	0	7	9	5	3	3	0	4	5	5	8

	Медики	Пол		Возраст			Образование медработников						Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	среднее специальное (сестринское)	среднее специальное (фельдшерское)	незаконченное высшее и высшее	ординатура (интернатура)	имеется ученая степень	не имею медицинского образования	до 2000 руб.	2001 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва	Санкт-Петербург	обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, пгт	село
Доли групп	##	9	91	32	55	12	30	33	24	3	1	10	23	27	44	5	2	9	20	36	28

**КАКИЕ ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ", НА ВАШ ВЗГЛЯД, НАИБОЛЕЕ НУЖНЫ, ПОЛЕЗНЫ ДЛЯ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Не более трех ответов.)**

оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием	55	57	55	60	53	53	55	55	56	54	75	50	51	62	56	43	21	67	56	58	51
оснащение службы скорой помощи санитарным автотранспортом	31	31	31	28	32	35	34	29	32	13	25	37	28	30	35	20	21	32	29	30	38
подготовка дополнительного числа врачей, в том числе врачей общей практики	29	33	29	29	29	28	30	28	33	17	50	25	24	32	30	38	0	25	23	39	22
повышение зарплаты участковым врачам и медперсоналу при участковых врачах	28	28	28	26	29	27	31	24	35	29	25	17	21	32	30	23	36	34	24	26	31
проведение мероприятий по профилактике, выявлению и лечению ВИЧ-инфицированных (больных СПИДом)	20	17	21	27	18	13	24	20	19	25	0	13	17	22	21	30	43	23	25	22	10
проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан	19	17	20	21	19	17	15	24	19	25	0	20	25	15	19	13	21	22	20	19	20
обследование новорожденных детей на галактоземию, муковисцидоз и андрогенитальный синдром (расширение неонатального скрининга)	14	6	15	13	16	9	12	15	12	33	0	18	15	13	14	23	50	16	12	15	11
проведение дополнительной иммунизации населения в рамках национального календаря профилактических прививок	14	18	14	13	16	9	13	17	12	17	25	12	14	12	15	15	7	18	14	13	15
оплата медицинской помощи, оказываемой государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения женщинам в период беременности и родов	13	13	13	17	11	11	11	15	13	29	0	8	9	15	14	8	14	15	20	12	9
проведение дополнительных медицинских осмотров работников, занятых на вредных и (или) опасных производствах	12	11	12	14	11	8	9	12	13	25	25	9	11	10	12	15	21	12	16	9	10

	Медики	Пол		Возраст			Образование медработников						Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	среднее специальное (сестринское)	среднее специальное (фельдшерское)	незаконченное высшее и высшее	ординатура (интернатура)	имеется ученая степень	не имею медицинского образования	до 2000 руб.	2001 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва	Санкт-Петербург	обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, пгт	село
Доли групп	##	9	91	32	55	12	30	33	24	3	1	10	23	27	44	5	2	9	20	36	28
ежемесячные выплаты врачам скорой помощи, фельдшерам и медицинским сестрам скорой помощи; медицинскому персоналу фельдшерско-акушерских пунктов	11	10	11	13	9	11	6	14	11	4	0	14	9	8	13	15	7	5	14	10	10
дополнительная оплата первичной медико-санитарной помощи, оказываемой работающим гражданам и неработающим пенсионерам	9	8	9	8	9	9	6	8	9	13	0	16	10	8	10	13	7	14	13	6	8
ни одно не нужно	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	7	0	1	0	1
затрудняюсь ответить	8	10	7	6	8	9	7	7	7	13	0	11	9	6	7	13	0	5	6	7	9
СРЕДИ ВАШИХ КОЛЛЕГ ОБСУЖДАЕТСЯ ИЛИ НЕ ОБСУЖДАЕТСЯ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ "ЗДОРОВЬЕ"?																					
обсуждается	64	65	64	54	69	66	59	71	70	54	50	45	63	62	66	38	43	55	56	73	68
не обсуждается	32	32	32	41	27	30	35	27	25	38	50	49	30	35	31	55	50	41	37	25	28
затрудняюсь ответить	4	3	5	5	4	4	6	2	4	8	0	7	7	3	3	8	7	4	7	2	4
КАКИЕ МНЕНИЯ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ЗДОРОВЬЕ" ЧАЩЕ ВЫСКАЗЫВАЮТСЯ СРЕДИ ВАШИХ КОЛЛЕГ - ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ, ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ИЛИ НЕЙТРАЛЬНЫЕ? ? (Ответы заявивших, что среди из коллег нацпроект обсуждается.)																					
положительные	25	24	25	20	27	28	24	29	25	13	25	17	24	23	27	8	0	18	21	27	31
нейтральные	22	21	22	20	24	19	22	27	22	4	0	13	24	21	20	13	14	26	19	27	18
отрицательные	14	19	13	12	16	13	12	10	21	33	25	12	12	13	16	15	29	5	14	15	14
затрудняюсь ответить	3	1	4	3	3	6	2	5	2	4	0	3	2	5	3	3	0	5	1	3	5
Оценка работы властей по осуществлению национального проекта																					
КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ВЛАСТЕЙ ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?																					
хорошо	18	14	18	18	18	17	16	19	17	8	0	24	13	19	20	15	0	16	15	20	18
удовлетворительно	45	44	45	47	45	41	44	54	39	38	25	33	50	41	46	30	29	47	54	39	49
плохо	23	29	23	19	25	25	26	14	29	38	75	24	26	22	22	35	50	22	17	25	22
затрудняюсь ответить	14	13	15	16	12	18	15	12	14	17	0	20	11	18	12	20	21	15	14	16	11

	Доли групп	Медики																						
		Пол		Возраст			Образование медработников					Доход на члена семьи			Тип населенного пункта									
	##	9	91	32	55	12	30	33	24	3	1	10	23	27	44	5	2	9	20	36	28			
		мужской		18 - 35 лет			среднее специальное (сестринское)					до 2000 руб.			Москва					обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей				
		женский		36 - 54 лет			среднее специальное (фельдшерское)					2001 - 3500 руб.			Санкт-Петербург					обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей				
				55 лет и старше			незаконченное высшее и высшее					более 3500 руб.								районный центр, малый город, пгт				
							ординатура (интернатура)													село				
							имеется ученая степень																	
							не имею медицинского образования																	

### КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ВЛАСТЕЙ ВАШЕГО РЕГИОНА ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?

хорошо	17	13	17	18	17	16	16	18	17	13	0	18	10	21	19	30	7	19	18	16	14
удовлетворительно	45	46	45	42	48	42	47	49	44	38	0	39	49	37	49	35	57	47	49	43	47
плохо	25	31	24	24	24	28	25	20	27	38	50	26	27	25	24	23	29	21	24	25	26
затрудняюсь ответить	13	11	13	16	11	15	12	12	12	13	50	16	15	17	8	13	7	14	9	15	13

### ОТ КОГО В БОЛЬШЕЙ МЕРЕ ЗАВИСИТ РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ" ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, - ОТ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ВЛАСТЕЙ ИЛИ ОТ ВЛАСТЕЙ НАШЕГО РЕГИОНА?

от федеральных властей	41	50	41	35	46	40	38	41	44	50	25	41	40	38	45	53	36	33	42	43	40
от властей нашего региона	47	43	47	52	44	48	52	48	42	42	50	45	47	48	45	35	50	56	51	46	45
затрудняюсь ответить	12	7	12	13	10	13	9	11	14	8	25	14	12	14	9	13	14	11	7	11	15

## Реализация национального проекта "Здоровье"

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКИЕ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НАПРАВЛЕНИЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ" УЖЕ РЕАЛИЗУЮТСЯ В ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ, ТАМ, ГДЕ ВЫ РАБОТАЕТЕ? (Карточка. Любое число ответов.)

повышение зарплаты участковым врачам и медперсоналу при участковых врачах	45	47	44	40	46	51	46	44	45	46	0	45	43	45	47	50	14	32	36	49	50
проведение дополнительной иммунизации населения в рамках национального календаря профилактических прививок	30	24	31	30	31	25	28	34	29	25	25	25	28	27	33	23	14	37	31	28	31
оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием	29	29	29	28	29	33	30	26	35	33	0	26	18	33	33	50	21	29	32	36	16
проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан	28	29	28	27	29	26	30	28	29	38	0	22	24	23	35	23	29	30	32	29	24
проведение дополнительных медицинских осмотров работников, занятых на вредных и (или) опасных производствах	20	15	21	17	22	20	20	24	19	21	0	13	17	17	25	10	14	19	22	24	16

		Медики	Пол		Возраст			Образование медработников						Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
			мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	среднее специальное (сестринское)	среднее специальное (фельдшерское)	незаконченное высшее и высшее ординатура (интернатура)	имеется ученая степень	не имею медицинского образования	до 2000 руб.	2001 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва	Санкт-Петербург	обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, пгт	село	
Доли групп		##	9	91	32	55	12	30	33	24	3	1	10	23	27	44	5	2	9	20	36	28
проведение мероприятий по профилактике, выявлению и лечению ВИЧ-инфицированных (больных СПИДом)		19	19	19	19	18	23	23	17	17	29	25	16	12	18	23	30	21	26	23	18	13
оснащение службы скорой помощи санитарным автотранспортом		19	25	18	17	20	20	18	21	17	4	0	24	16	21	19	8	7	5	18	27	15
оплата медицинской помощи, оказываемой государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения женщинам в период беременности и родов		16	24	15	17	16	15	16	20	15	13	0	9	18	13	17	13	7	12	12	17	19
ежемесячные выплаты врачам скорой помощи, фельдшерам и медицинским сестрам скорой помощи; медицинскому персоналу фельдшерско-акушерских пунктов		16	26	15	17	15	14	14	20	13	8	0	14	15	15	17	15	7	4	13	17	20
подготовка дополнительного числа врачей, в том числе врачей общей практики		15	24	14	15	15	15	16	13	19	17	0	8	10	15	17	13	29	19	16	13	14
обследование новорожденных детей на галактаземию, муковисцидоз и андреногенитальный синдром (расширение неонатального скрининга)		7	8	7	6	7	9	8	6	7	8	0	8	6	7	8	10	0	10	6	6	8
дополнительная оплата первичной медико-санитарной помощи, оказываемой работающим гражданам и неработающим пенсионерам		5	13	5	5	6	3	4	5	7	4	0	7	3	6	7	5	0	5	7	6	4
все перечисленные		2	1	2	2	2	0	2	1	4	0	0	0	2	1	2	0	0	0	3	2	1
ни одно из перечисленных		12	7	13	11	14	9	11	15	9	17	25	12	15	12	11	10	21	12	10	11	16
затрудняюсь ответить		8	7	8	9	7	9	9	6	10	0	0	11	12	8	6	3	0	5	8	9	9



	Медики	Пол	Возраст	Образование медработников	Доход на члена семьи	Тип населенного пункта															
		мужской женский	18 - 35 лет 36 - 54 лет 55 лет и старше	среднее специальное (сестринское) среднее специальное (фельдшерское) незаконченное высшее и высшее ординатура (интернатура) имеется ученая степень не имею медицинского образования	до 2000 руб. 2001 - 3500 руб. более 3500 руб.	Москва Санкт-Петербург обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей районный центр, малый город, пгт село															
Доли групп																					
##		9	91	32	55	12	30	33	24	3	1	10	23	27	44	5	2	9	20	36	28

**КАКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ" РЕАЛИЗУЮТСЯ СЕГОДНЯ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Любое число ответов.)**

повышение зарплаты участковым врачам и медперсоналу при участковых врачах	68	61	69	66	68	73	73	64	70	63	25	63	63	69	71	53	79	67	75	71	62
оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием	32	35	32	29	33	33	31	30	38	46	0	22	23	35	36	33	14	40	40	36	19
проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан	31	32	31	29	32	38	33	32	34	42	0	17	29	25	38	20	21	32	34	34	30
проведение дополнительной иммунизации населения в рамках национального календаря профилактических прививок	30	28	30	25	32	28	29	29	35	33	25	18	28	26	32	33	14	29	26	31	31
оснащение службы скорой помощи санитарным автотранспортом	28	29	28	25	30	27	28	30	25	38	0	28	28	30	27	23	29	18	29	36	21
оплата медицинской помощи, оказываемой государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения женщинам в период беременности и родов	26	32	25	28	24	28	24	27	28	38	25	18	25	24	28	18	14	23	31	29	21
ежемесячные выплаты врачам скорой помощи, фельдшерам и медицинским сестрам скорой помощи; медицинскому персоналу фельдшерско-акушерских пунктов	23	26	22	23	22	24	16	24	30	33	0	17	19	21	26	15	29	12	25	26	22
проведение мероприятий по профилактике, выявлению и лечению ВИЧ-инфицированных (больных СПИДом)	21	19	22	18	22	30	24	17	26	38	0	13	16	16	27	43	50	15	31	20	14
подготовка дополнительного числа врачей, в том числе врачей общей практики	19	25	19	20	18	23	21	16	24	33	0	12	12	19	24	13	14	23	23	18	19
проведение дополнительных медицинских осмотров работников, занятых на вредных и (или) опасных производствах	19	17	19	15	20	26	17	20	24	25	0	8	14	15	24	8	14	19	21	20	17

	Медики	Пол		Возраст			Образование медработников						Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	среднее специальное (сестринское)	среднее специальное (фельдшерское)	незаконченное высшее и высшее ординатура (интернатура)	имеется ученая степень	не имею медицинского образования	до 2000 руб.	2001 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва	Санкт-Петербург	обл.центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл.центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, пгт	село	
Доли групп																					
обследование новорожденных детей на галактаземию, муковисцидоз и андрогенитальный синдром (расширение неонатального скрининга)																					
дополнительная оплата первичной медико-санитарной помощи, оказываемой работающим гражданам и неработающим пенсионерам																					
все перечисленные																					
ни одно из перечисленных																					
затрудняюсь ответить																					
НА ВАШ ВЗГЛЯД, КАК СЕГОДНЯ ОБСТОЯТ ДЕЛА С ОСНАЩЕННОСТЬЮ САНИТАРНЫМ АВТОТРАНСПОРТОМ НА МЕСТЕ ВАШЕЙ ОСНОВНОЙ РАБОТЫ - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО? (Ответы работников поликлиник, "скорой помощи", стационаров.)																					
хорошо																					
удовлетворительно																					
плохо																					
у нас не используется санитарный автотранспорт																					
затрудняюсь ответить																					
СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА НА МЕСТЕ ВАШЕЙ ОСНОВНОЙ РАБОТЫ ПОЯВИЛСЯ ИЛИ НЕ ПОЯВИЛСЯ НОВЫЙ САНИТАРНЫЙ АВТОТРАНСПОРТ? (Ответы работников поликлиник, "скорой помощи", стационаров, у которых используется санитарный автотранспорт.)																					
появился																					
не появился																					
затрудняюсь ответить																					
ВАШЕ ЛЕЧЕБНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДОВОЛЬНО ИЛИ НЕ ДОВОЛЬНО НОВЫМ САНИТАРНЫМ ТРАНСПОРТОМ? (Ответы работников поликлиник, "скорой помощи", стационаров, у которых появился новый санитарный автотранспорт.)																					
довольно																					
не довольно																					
затрудняюсь ответить																					

	Медики	Пол	Возраст	Образование медработников	Доход на члена семьи	Тип населенного пункта
		мужской женский	18 - 35 лет 36 - 54 лет 55 лет и старше	среднее специальное (сестринское) среднее специальное (фельдшерское) незаконченное высшее и высшее ординатура (интернатура) имеется ученая степень не имею медицинского образования	до 2000 руб. 2001 - 3500 руб. более 3500 руб.	Москва Санкт-Петербург обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей районный центр, малый город, пгт село

**НА ВАШ ВЗГЛЯД, КАК СЕГОДНЯ ОБСТОЯТ ДЕЛА С ОСНАЩЕННОСТЬЮ ДИАГНОСТИЧЕСКИМ ОБОРУДОВАНИЕМ НА МЕСТЕ ВАШЕЙ ОСНОВНОЙ РАБОТЫ - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?**

хорошо	19	18	19	24	17	11	24	15	15	25	0	25	14	19	21	38	21	22	22	18	12
удовлетворительно	38	40	38	39	37	44	36	37	44	58	25	30	25	39	44	38	43	45	48	42	24
плохо	26	29	25	21	28	26	23	29	28	13	0	22	29	29	24	18	21	19	16	28	34
у нас не используется диагностическое оборудование	13	6	14	12	14	13	13	17	9	4	25	14	24	9	9	3	14	12	10	7	26
затрудняюсь ответить	3	3	3	3	3	4	3	2	3	0	0	8	7	3	2	0	0	1	4	4	3

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА НА МЕСТЕ ВАШЕЙ ОСНОВНОЙ РАБОТЫ ПОЯВИЛОСЬ ИЛИ НЕ ПОЯВИЛОСЬ НОВОЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОЕ ОБОРУДОВАНИЕ? (Ответы медиков, у которых в организации используется диагностическое оборудование.)**

появилось	37	40	36	40	35	35	40	32	39	42	25	36	27	38	42	63	36	34	42	44	20
не появилось	41	40	41	36	43	45	36	46	43	42	0	37	38	45	41	28	43	38	38	41	46
затрудняюсь ответить	8	10	8	12	7	5	10	5	7	13	0	13	10	7	8	3	7	15	10	8	6

**С НОВЫМ ДИАГНОСТИЧЕСКИМ ОБОРУДОВАНИЕМ КАЧЕСТВО ДИАГНОСТИКИ В ВАШЕМ ЛЕЧЕБНОМ УЧРЕЖДЕНИИ ПОВЫСИЛОСЬ ИЛИ НЕ ПОВЫСИЛОСЬ? И ЕСЛИ ПОВЫСИЛОСЬ, ТО ЗНАЧИТЕЛЬНО ИЛИ НЕЗНАЧИТЕЛЬНО? (Ответы медиков, у которых в организации появилось новое диагностическое оборудование.)**

не повысилось	1	1	1	1	2	1	2	0	3	0	0	0	1	2	1	3	0	1	2	2	0
значительно	22	21	22	28	21	14	25	21	20	29	25	20	17	23	25	40	36	23	27	25	11
незначительно	9	14	8	7	9	15	7	8	12	8	0	8	4	7	13	15	0	5	8	11	6
затрудняюсь ответить	4	4	4	4	4	6	6	2	4	4	0	8	5	7	3	5	0	4	5	6	2

## Распределение ответов в группе пациенты

	Пациенты	Пол		Возраст			Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	неполное среднее или ниже	среднее общее, ПТУ	среднее специальное	высшее, незаконченное высшее	до 2000 руб.	2001 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва	Санкт-Петербург	обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, пгт	село
Доли групп	100	26	74	22	26	52	21	26	32	20	21	41	37	6	3	10	18	41	23

### Национальный проект "Здоровье": информированность и отношение

**ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ЗДОРОВЬЕ", КОТОРЫЙ РЕАЛИЗУЕТСЯ В РОССИИ С 2006 ГОДА?**

знаю	15	18	14	15	16	14	6	13	16	25	13	15	16	13	16	10	17	16	15
что-то слышал(-а)	30	32	29	25	33	30	22	29	33	33	30	30	29	20	30	30	33	30	30
слышу сейчас впервые	51	47	52	58	48	50	65	55	46	40	53	50	50	65	47	55	49	51	51
затрудняюсь ответить	4	3	5	3	3	6	7	4	4	2	4	5	4	1	7	5	5	4	4

**ОТКУДА, ИЗ КАКИХ ИСТОЧНИКОВ ВЫ ПОЛУЧАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ВАЖНУЮ, ЗНАЧИМУЮ ДЛЯ ВАС ЛИЧНО ИНФОРМАЦИЮ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ЗДОРОВЬЕ"? (Ответы заявивших, что они знают или слышали о нацпроекте. Карточка. Любое число ответов.)**

информацию не получаю	1	1	1	1	2	1	1	2	2	1	2	1	1	0	1	0	1	1	3
из передач центрального телевидения	37	42	35	37	42	37	24	33	40	50	37	36	37	29	37	34	40	36	39
из передач местного телевидения	11	14	11	11	12	11	7	9	12	19	9	12	13	2	16	16	21	8	10
из центральных газет	9	12	9	7	11	10	4	7	10	17	7	10	10	9	8	9	12	8	10
из местных газет	7	10	6	4	9	8	3	6	8	14	4	8	9	1	5	7	11	7	6
из передач центрального радио	6	6	6	4	4	8	4	4	7	8	5	7	6	7	6	5	8	6	4
из передач местного радио	3	4	3	2	2	4	3	3	3	5	2	4	3	2	5	5	6	3	2
от родственников, друзей, знакомых	5	5	5	6	6	5	3	4	6	7	5	6	5	2	3	5	6	5	5
из интернета	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2	1	1	1	0	0
из специализированной медицинской литературы: брошюр, стендов, журналов, руководств и т.п.	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0
другое	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1
не помню, затрудняюсь ответить	1	1	2	1	2	2	1	1	2	1	1	2	2	1	3	1	1	2	1

	Пациенты	Пол		Возраст			Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта						
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	неполное среднее или ниже	среднее общее, ПТУ	среднее специальное	высшее, незаконченное высшее	до 2000 руб.	2001 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва	Санкт-Петербург	обл.центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл.центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, пгт	село	
Доли групп	100	26	74	22	26	52	21	26	32	20	21	41	31	6	3	10	18	41	23	
ВЫ БЫ ХОТЕЛИ ИЛИ НЕ ХОТЕЛИ УЗНАТЬ БОЛЬШЕ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ЗДОРОВЬЕ"?																				
хотел(-а) бы	47	39	49	52	53	41	33	47	51	52	45	45	51	50	51	56	49	46	41	
не хотел(-а) бы	33	42	30	31	28	36	41	33	28	33	34	33	33	41	29	29	33	31	36	
затрудняюсь ответить	20	19	21	17	18	23	26	20	20	15	22	22	16	9	20	16	18	23	23	
КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К НАЦИОНАЛЬНОМУ ПРОЕКТУ "ЗДОРОВЬЕ" - ПОЛОЖИТЕЛЬНО, ОТРИЦАТЕЛЬНО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?																				
положительно	52	51	53	54	59	49	41	53	56	58	53	53	54	48	43	57	54	52	53	
безразлично	20	24	18	23	15	21	26	19	17	18	21	18	20	18	26	20	19	20	20	
отрицательно	3	5	2	2	3	3	1	3	3	4	2	3	4	3	5	4	3	2	3	
затрудняюсь ответить	25	20	26	22	23	27	31	24	24	20	24	26	22	31	26	19	23	27	24	
Оценки положения дел в сфере здравоохранения и изменений, связанных с нацпроектом																				
НА ВАШ ВЗГЛЯД, КАК СЕГОДНЯ ОБСТОЯТ ДЕЛА В ЗДРАВООХРАНЕНИИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Один ответ.)																				
отлично	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	
хорошо	17	18	17	18	13	19	24	20	13	13	17	19	16	11	14	15	16	18	20	
удовлетворительно	46	45	47	52	50	43	43	45	47	50	49	45	48	37	42	48	48	46	49	
плохо	23	25	23	20	26	24	21	22	27	23	23	24	24	29	24	27	22	23	22	
очень плохо	8	9	8	7	7	10	7	8	9	10	9	8	8	15	13	7	8	9	6	
затрудняюсь ответить	4	3	4	3	3	4	4	3	4	3	2	4	3	6	4	2	4	4	3	
КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОД-ДВА ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В ЗДРАВООХРАНЕНИИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДШИЛОСЬ ИЛИ В ЦЕЛОМ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?																				
улучшилось	20	20	20	23	20	19	19	19	20	22	22	20	19	14	13	16	23	20	21	
в целом не изменилось	51	50	51	56	51	48	51	53	50	49	52	50	50	49	57	52	48	49	54	
ухудшилось	20	21	20	12	21	24	17	21	21	23	20	20	21	25	25	23	21	20	18	
затрудняюсь ответить	9	9	9	9	8	10	13	8	9	6	7	9	10	11	6	8	8	11	6	

	Пациенты	Пол		Возраст			Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	неполное среднее или ниже	среднее общее, ПТУ	среднее специальное	высшее, незаконченное высшее	до 2000 руб.	2001 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва	Санкт-Петербург	обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, пгт	село
Доли групп	100	26	74	22	26	52	21	26	32	20	21	41	31	6	3	10	18	41	23
ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, КАКИХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗДРАВООХРАНЕНИИ В СВЯЗИ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ" ПРОИСХОДИТ БОЛЬШЕ - ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ? ИЛИ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ И ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ ПРОИСХОДИТ ПРИМЕРНО ПОРОВНУ? ИЛИ ИЗМЕНЕНИЙ НЕ ПРОИСХОДИТ?																			
изменений не происходит	19	21	18	18	19	20	20	21	18	18	23	18	17	19	34	8	15	18	26
положительных	26	26	26	29	29	23	23	26	25	29	26	25	28	20	13	30	27	26	25
примерно поровну	15	14	16	18	17	13	12	15	17	17	13	16	16	11	8	20	19	14	14
отрицательных	10	12	10	7	11	11	9	10	10	14	9	10	11	16	16	15	13	8	7
затрудняюсь ответить	30	27	31	28	25	33	38	29	30	22	29	31	28	35	29	27	25	32	28
КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ" УЛУЧШИТ ИЛИ НЕ УЛУЧШИТ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В ЗДРАВООХРАНЕНИИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? И ЕСЛИ УЛУЧШИТ, ТО ЗНАЧИТЕЛЬНО ИЛИ НЕЗНАЧИТЕЛЬНО?																			
не улучшит	12	14	11	10	11	14	13	13	12	11	12	13	12	13	22	10	10	12	13
значительно	38	36	39	45	41	34	35	37	39	42	38	38	40	44	23	39	36	42	34
незначительно	23	26	23	26	25	21	17	25	23	28	23	22	26	21	29	31	28	19	23
затрудняюсь ответить	26	24	27	20	23	31	35	26	25	19	28	28	21	23	26	19	26	27	30
Оценка работы властей по осуществлению национального проекта																			
КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ВЛАСТЕЙ ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?																			
хорошо	12	14	11	12	13	11	11	11	12	13	12	12	12	7	10	10	12	12	13
удовлетворительно	33	32	33	37	35	31	30	33	35	34	34	33	33	24	25	33	37	32	34
плохо	24	27	23	18	25	25	21	25	23	27	24	23	25	37	37	25	23	21	24
затрудняюсь ответить	31	27	33	32	27	33	38	31	30	26	29	32	31	33	29	32	27	34	29
КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ВЛАСТЕЙ ВАШЕГО РЕГИОНА ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?																			
хорошо	11	11	11	11	12	10	9	10	10	13	12	10	11	10	10	10	9	11	11
удовлетворительно	31	32	31	35	32	30	28	31	34	31	29	33	32	23	21	36	36	30	30
плохо	30	32	29	24	33	31	27	30	31	31	32	29	29	33	43	26	31	28	32
затрудняюсь ответить	28	25	29	31	24	30	36	28	25	25	26	28	28	33	26	27	24	31	27
ОТ КОГО В БОЛЬШЕЙ МЕРЕ ЗАВИСИТ РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ" ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, - ОТ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ВЛАСТЕЙ ИЛИ ОТ ВЛАСТЕЙ ВАШЕГО РЕГИОНА?																			
от федеральных властей	35	39	34	34	37	35	30	36	36	38	35	35	36	38	36	30	38	32	40
от властей нашего региона	42	42	42	48	45	38	37	43	42	46	43	40	45	42	36	55	43	43	37
затрудняюсь ответить	23	19	24	18	19	27	32	21	22	16	22	25	19	20	29	15	19	26	23

	Пациенты	Пол		Возраст			Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	неполное среднее или ниже	среднее общее, ПТУ	среднее специальное	высшее, незаконченное высшее	до 2000 руб.	2001 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва	Санкт-Петербург	обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, пгт	село
Доли групп	100	26	74	22	26	52	21	26	32	20	21	41	31	6	3	10	18	41	23

## Отдельные направления национального проекта "Здоровье": информированность и отношение

**ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ТЕ НАПРАВЛЕНИЯ, О КОТОРЫХ ВЫ СЛЫШАЛИ. (Карточка. Любое число ответов.)**

повышение зарплаты участковым врачам и медперсоналу при участковых врачах	63	61	63	62	65	62	55	64	61	71	57	63	65	64	53	70	68	63	56
оснащение службы скорой помощи санитарным автотранспортом	29	30	29	26	34	28	21	28	30	37	27	29	31	29	17	29	32	30	26
оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием	29	28	29	28	34	26	18	26	32	39	24	29	33	34	23	36	38	28	20
оплата медицинской помощи, оказываемой государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения женщинам в период беременности и родов	23	19	24	29	27	18	12	24	24	30	22	20	26	32	13	32	26	22	17
подготовка дополнительного числа врачей, в том числе врачей общей практики	20	19	21	17	24	19	12	18	22	28	17	20	23	20	18	24	27	18	18
проведение мероприятий по профилактике, выявлению и лечению ВИЧ-инфицированных (больных СПИДом)	17	18	17	26	21	12	8	15	18	28	13	16	22	29	13	23	23	15	12
проведение дополнительной иммунизации населения в рамках национального календаря профилактических прививок	17	17	17	20	19	15	10	15	18	27	13	15	22	29	11	19	25	15	11
ежемесячные выплаты врачам скорой помощи, фельдшерам и медицинским сестрам скорой помощи; медицинскому персоналу фельдшерско-акушерских пунктов	14	15	14	16	17	12	8	14	15	20	12	14	16	21	9	17	15	14	12

	Пациенты	Пол		Возраст			Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта						
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	неполное среднее или ниже	среднее общее, ПТУ	среднее специальное	высшее, незаконченное высшее	до 2000 руб.	2001 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва	Санкт-Петербург	обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, пгт	село	
Доли групп	100	26	74	22	26	52	21	26	32	20	21	41	31	6	3	10	18	41	23	
проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан	13	14	13	10	20	11	5	12	15	20	10	12	17	21	13	14	20	12	9	
проведение дополнительных медицинских осмотров работников, занятых на вредных и (или) опасных производствах	12	12	12	14	15	9	5	12	13	17	10	11	14	16	9	15	18	10	9	
дополнительная оплата первичной медико-санитарной помощи, оказываемой работающим гражданам и неработающим пенсионерам	8	8	8	9	7	7	5	7	8	11	6	8	10	13	5	10	9	7	7	
обследование новорожденных детей на галактоземию, муковисцидоз и андрогенитальный синдром (расширение неонатального скрининга)	7	6	7	8	8	5	4	7	7	7	7	6	7	9	3	8	7	6	6	
слышал(-а) обо всех	5	7	5	5	7	5	2	4	7	9	5	6	6	5	13	2	4	5	8	
не слышал(-а) ни об одном из них	18	19	18	18	15	19	27	18	17	10	24	16	15	17	13	14	14	16	25	
затрудняюсь ответить	7	6	7	5	5	9	9	6	8	4	8	8	6	4	12	4	7	8	5	
ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ", НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ДЛЯ ВАС, ДЛЯ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ. (Карточка. Не более трех ответов.)																				
оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием	54	55	54	54	60	52	48	55	56	59	53	55	57	54	56	51	55	56	53	
оснащение службы скорой помощи санитарным автотранспортом	36	38	36	29	35	40	42	35	34	36	34	42	33	32	37	30	33	37	43	
подготовка дополнительного числа врачей, в том числе врачей общей практики	23	20	24	25	21	23	21	23	23	26	20	24	25	29	18	25	19	25	20	
дополнительная оплата первичной медико-санитарной помощи, оказываемой работающим гражданам и неработающим пенсионерам	15	14	15	7	11	20	18	14	15	14	13	18	12	18	18	17	15	15	12	



	Пациенты	Пол		Возраст			Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	неполное среднее или ниже	среднее общее, ПТУ	среднее специальное	высшее, незаконченное высшее	до 2000 руб.	2001 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва	Санкт-Петербург	обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, пгт	село
Доли групп	100	26	74	22	26	52	21	26	32	20	21	41	31	6	3	10	18	41	23
проведение дополнительной иммунизации населения в рамках национального календаря профилактических прививок	13	13	13	15	15	11	8	14	13	16	14	12	15	13	11	13	19	10	13
проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан	12	13	12	11	23	7	5	13	13	17	10	10	15	15	13	13	17	12	9
повышение зарплаты участковым врачам и медперсоналу при участковых врачах	12	12	12	15	14	10	9	11	13	14	9	12	14	19	13	17	14	11	9
проведение мероприятий по профилактике, выявлению и лечению ВИЧ-инфицированных (больных СПИДом)	9	9	9	20	10	4	4	8	10	13	7	7	11	16	9	11	9	8	7
обследование новорожденных детей на галактоземию, муковисцидоз и андрогенитальный синдром (расширение неонатального скрининга)	9	7	9	22	9	3	3	8	10	13	9	6	12	7	11	10	11	9	6
оплата медицинской помощи, оказываемой государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения женщинам в период беременности и родов	8	5	9	22	7	3	3	8	9	13	9	6	10	10	12	9	10	7	7
проведение дополнительных медицинских осмотров работников, занятых на вредных и (или) опасных производствах	7	9	7	10	11	4	3	7	8	10	7	6	8	5	14	6	9	7	6
ежемесячные выплаты врачам скорой помощи, фельдшерам и медицинским сестрам скорой помощи; медицинскому персоналу фельдшерско-акушерских пунктов	3	4	3	3	4	3	3	4	3	4	2	3	4	6	5	4	3	3	2
ни одно не важно	4	5	4	2	3	5	6	4	4	3	5	4	4	4	5	5	3	4	6
затрудняюсь ответить	13	12	13	9	9	17	20	13	13	7	17	12	10	9	12	11	10	14	15

	Пациенты	Пол		Возраст			Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	неполное среднее или ниже	среднее общее, ПТУ	среднее специальное	высшее, незаконченное высшее	до 2000 руб.	2001 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва	Санкт-Петербург	обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, пгт	село
Доли групп	100	26	74	22	26	52	21	26	32	20	21	41	31	6	3	10	18	41	23

**КАКИЕ ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ", НА ВАШ ВЗГЛЯД, НАИБОЛЕЕ НУЖНЫ, ПОЛЕЗНЫ ДЛЯ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Не более трех ответов.)**

оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием	57	57	57	56	61	55	51	57	57	62	59	57	56	45	55	57	57	58	57
оснащение службы скорой помощи санитарным автотранспортом	38	39	37	34	38	40	40	40	35	37	38	42	34	21	33	27	38	39	44
подготовка дополнительного числа врачей, в том числе врачей общей практики	32	31	32	35	31	31	30	31	32	36	32	32	35	40	22	31	30	33	31
повышение зарплаты участковым врачам и медперсоналу при участковых врачах	20	20	20	24	19	19	17	20	21	23	20	19	23	34	13	24	22	19	17
проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан	11	12	11	9	16	10	6	12	11	14	8	11	12	13	9	14	16	9	10
проведение дополнительной иммунизации населения в рамках национального календаря профилактических прививок	11	12	10	12	12	10	8	11	11	13	8	11	13	9	11	13	14	10	9
дополнительная оплата первичной медико-санитарной помощи, оказываемой работающим гражданам и неработающим пенсионерам	10	9	11	8	9	12	11	10	8	12	8	11	10	7	12	13	14	10	6
проведение мероприятий по профилактике, выявлению и лечению ВИЧ-инфицированных (больных СПИДом)	9	9	9	16	10	6	5	9	10	11	8	8	11	11	16	9	10	10	6
оплата медицинской помощи, оказываемой государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения женщинам в период беременности и родов	8	7	9	14	9	6	3	9	9	12	8	7	9	8	12	12	10	8	6

	Пациенты	Пол		Возраст			Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта						
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	неполное среднее или ниже	среднее общее, ПТУ	среднее специальное	высшее, незаконченное высшее	до 2000 руб.	2001 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва	Санкт-Петербург	обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, пгт	село	
Доли групп	100	26	74	22	26	52	21	26	32	20	21	41	31	6	3	10	18	41	23	
обследование новорожденных детей на галактаземию, муковисцидоз и андреногенитальный синдром (расширение неонатального скрининга)	8	6	9	14	10	5	4	9	8	10	8	8	8	5	6	7	10	9	6	
ежемесячные выплаты врачам скорой помощи, фельдшерам и медицинским сестрам скорой помощи; медицинскому персоналу фельдшерско-акушерских пунктов	7	6	8	8	7	7	6	8	7	8	6	7	8	9	10	5	8	7	7	
проведение дополнительных медицинских осмотров работников, занятых на вредных и (или) опасных производствах	7	7	7	8	9	5	4	7	7	8	5	6	8	6	11	6	8	7	6	
ни одно не нужно	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	0	1	0	1	1	
затрудняюсь ответить	15	15	15	11	12	18	24	13	15	8	17	14	14	18	20	13	13	15	17	

	Пациенты	Пол		Возраст			Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	неполное среднее или ниже	среднее общее, ПТУ	среднее специальное	высшее, незаконченное высшее	до 2000 руб.	2001 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва	Санкт-Петербург	обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, пгт	село
Доли групп	100	26	74	22	26	52	21	26	32	20	21	41	31	6	3	10	18	41	23

## Реализация национального проекта "Здоровье"

### КАКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ЗДОРОВЬЕ" РЕАЛИЗУЮТСЯ СЕГОДНЯ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Любое число ответов.)

повышение зарплаты участковым врачам и медперсоналу при участковых врачах	50	45	51	46	52	50	43	52	50	54	47	52	49	43	42	50	56	51	45
оснащение службы скорой помощи санитарным автотранспортом	14	14	14	12	15	14	11	13	15	16	15	14	13	8	7	8	16	17	11
оснащение муниципальных учреждений здравоохранения диагностическим оборудованием	12	12	12	12	15	11	7	12	13	17	8	12	15	12	8	16	20	13	6
оплата медицинской помощи, оказываемой государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения женщинам в период беременности и родов	9	6	10	14	10	6	3	9	10	13	11	8	10	4	5	12	8	10	7
проведение дополнительной иммунизации населения в рамках национального календаря профилактических прививок	8	6	8	10	10	6	6	8	7	10	7	7	9	8	0	8	11	7	7
подготовка дополнительного числа врачей, в том числе врачей общей практики	7	8	7	7	10	6	4	7	7	10	7	7	8	6	3	10	13	5	7
ежемесячные выплаты врачам скорой помощи, фельдшерам и медицинским сестрам скорой помощи; медицинскому персоналу фельдшерско-акушерских пунктов	6	5	6	6	6	5	5	6	6	7	6	5	7	9	3	4	4	7	6
проведение мероприятий по профилактике, выявлению и лечению ВИЧ-инфицированных (больных СПИДом)	5	4	5	8	6	3	3	5	5	7	5	4	6	3	3	7	10	5	2

	Пациенты	Пол		Возраст			Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	неполное среднее или ниже	среднее общее, ПТУ	среднее специальное	высшее, незаконченное высшее	до 2000 руб.	2001 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва	Санкт-Петербург	обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, пгт	село
Доли групп	100	26	74	22	26	52	21	26	32	20	21	41	37	6	3	10	18	41	23
проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан	5	5	5	4	7	4	4	5	5	7	5	5	6	3	3	4	7	5	5
проведение дополнительных медицинских осмотров работников, занятых на вредных и (или) опасных производствах	3	3	3	4	4	2	2	3	3	5	2	3	4	2	0	4	6	3	2
дополнительная оплата первичной медико-санитарной помощи, оказываемой работающим гражданам и неработающим пенсионерам	2	1	2	2	2	2	3	2	1	2	2	2	2	1	1	3	2	2	2
обследование новорожденных детей на галактаземию, муковисцидоз и андрогенитальный синдром (расширение неонатального скрининга)	2	1	2	3	2	1	1	2	2	3	2	1	2	3	0	2	2	2	2
все перечисленные	1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	2	0	0	1	1
ни одно из перечисленных	11	13	11	11	10	12	12	12	11	11	15	10	10	22	9	11	6	8	20
затрудняюсь ответить	29	34	28	30	26	30	37	26	29	25	28	29	30	27	39	29	27	32	25
<b>ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВЫ ОБРАЩАЛИСЬ ЗА МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩЬЮ ЧАСТО ИЛИ РЕДКО?</b>																			
не обращался(-лась)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0
часто	52	43	54	41	40	62	66	49	49	45	51	57	46	53	45	45	53	51	54
редко	48	56	45	59	60	37	34	51	50	54	49	42	54	46	55	55	46	48	45
затрудняюсь ответить	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
<b>СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КУДА ВАМ ПРИХОДИЛОСЬ ОБРАЩАТЬСЯ ЗА МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩЬЮ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД? (Карточка. Любое число ответов.)</b>																			
поликлиника	83	80	84	83	82	83	77	82	84	87	76	83	86	90	87	88	91	85	67
больница	36	40	35	37	33	39	39	38	34	33	38	37	33	36	34	29	35	35	41
"скорая помощь"	25	23	25	18	19	30	35	22	23	21	23	27	23	21	17	21	29	28	19
амбулатория	14	13	14	12	14	14	17	14	12	13	17	15	11	8	13	7	7	8	33
диспансер	4	5	4	4	4	4	3	3	4	6	3	4	5	5	7	5	5	3	4
санаторий	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	1	2	3	3	2	4	3	1	1
другое	4	4	3	5	4	3	3	2	4	5	3	3	5	8	8	5	2	3	4
затрудняюсь ответить	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
<b>С КАКИМИ ВРАЧАМИ ВАМ ПРИХОДИЛОСЬ ИМЕТЬ ДЕЛО ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД - С УЧАСТКОВЫМИ, С ВРАЧАМИ СКОРОЙ ПОМОЩИ ИЛИ С ВРАЧАМИ-СПЕЦИАЛИСТАМИ? (Карточка. Любое число ответов.)</b>																			

	Пациенты	Пол		Возраст			Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	неполное среднее или ниже	среднее общее, ПТУ	среднее специальное	высшее, незаконченное высшее	до 2000 руб.	2001 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва	Санкт-Петербург	обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, пгт	село
Доли групп	100	26	74	22	26	52	21	26	32	20	21	41	31	6	3	10	18	41	23
с участковыми врачами	73	68	75	66	67	79	78	74	72	69	70	77	71	67	74	79	74	75	68
с врачами скорой помощи	23	23	23	17	18	28	32	20	21	20	20	25	22	21	17	23	24	26	18
с врачами-специалистами	66	70	65	68	69	64	60	65	67	74	67	64	67	72	81	65	72	62	66
другое	2	2	2	1	1	3	5	2	1	1	3	2	2	1	6	2	0	1	5
затрудняюсь ответить	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
<b>В КАКИХ ИЗ ТЕХ ЛЕЧЕБНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ, КУДА ВАМ ПРИХОДИЛОСЬ ОБРАЩАТЬСЯ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД, ДЕЛА С ОСНАЩЕНИЕМ ДИАГНОСТИЧЕСКИМ ОБОРУДОВАНИЕМ ОБСТОЯТ ХОРОШО? (Карточка. Любое число ответов.)</b>																			
поликлиника	18	16	18	20	19	16	15	18	19	18	13	18	20	23	12	16	22	18	14
больница	15	17	15	14	17	15	16	15	14	18	15	15	16	19	13	13	19	13	17
"скорая помощь"	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	3	4	4	5	4	2	6	4	2
амбулатория	2	2	2	2	3	2	2	1	3	2	2	2	2	4	1	2	3	1	3
санаторий	2	2	2	3	2	1	1	2	2	3	1	1	3	2	1	4	2	2	1
диспансер	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	0	1	2	2	1	2	2	1	1
другое	4	3	4	4	5	3	1	3	4	5	3	3	5	4	13	6	2	3	3
затрудняюсь ответить	61	60	61	56	57	65	66	64	59	56	67	62	56	50	61	58	55	65	64
<b>В КАКИХ ИЗ ТЕХ ЛЕЧЕБНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ, КУДА ВАМ ПРИХОДИЛОСЬ ОБРАЩАТЬСЯ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД, ДЕЛА С ОСНАЩЕНИЕМ ДИАГНОСТИЧЕСКИМ ОБОРУДОВАНИЕМ ОБСТОЯТ УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО? (Карточка. Любое число ответов.)</b>																			
поликлиника	21	20	21	25	21	19	13	21	22	26	18	20	25	30	14	19	27	20	17
больница	11	11	11	11	11	12	10	12	12	11	11	12	12	15	9	10	10	12	12
"скорая помощь"	4	3	4	4	3	4	3	3	3	4	4	3	3	2	1	3	4	5	2
амбулатория	2	1	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	2	2	0	3	1	1	5
диспансер	1	1	1	2	1	1	0	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1
санаторий	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0
другое	2	1	2	3	1	1	2	2	1	2	2	1	2	0	8	3	1	1	2
затрудняюсь ответить	63	65	63	58	62	66	71	63	62	57	65	64	58	55	66	64	59	66	64
<b>В КАКИХ ИЗ ТЕХ ЛЕЧЕБНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ, КУДА ВАМ ПРИХОДИЛОСЬ ОБРАЩАТЬСЯ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД, ДЕЛА С ОСНАЩЕНИЕМ ДИАГНОСТИЧЕСКИМ ОБОРУДОВАНИЕМ ОБСТОЯТ ПЛОХО? (Карточка. Любое число ответов.)</b>																			
поликлиника	23	22	23	24	25	21	16	23	23	28	24	21	24	29	31	33	22	21	19
больница	9	11	8	10	9	9	8	10	9	10	13	8	9	9	13	8	8	8	13
"скорая помощь"	7	7	7	9	8	6	6	7	8	7	8	7	8	4	8	8	8	7	8
амбулатория	7	6	7	5	8	6	8	7	6	6	10	6	5	2	5	0	1	4	20
диспансер	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	4	2	1	1	0
санаторий	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0
другое	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
затрудняюсь ответить	63	62	63	60	59	66	69	61	63	58	59	65	62	59	59	55	66	68	56

	Пациенты	Пол		Возраст			Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта						
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	неполное среднее или ниже	среднее общее, ПТУ	среднее специальное	высшее, незаконченное высшее	до 2000 руб.	2001 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва	Санкт-Петербург	обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, пгт	село	
Доли групп	100	26	74	22	26	52	21	26	32	20	21	41	31	6	3	10	18	41	23	
ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, В ТЕХ ЛЕЧЕБНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ, КУДА ВАМ ПРИХОДИЛОСЬ ОБРАЩАТЬСЯ, ОСНАЩЕННОСТЬ ДИАГНОСТИЧЕСКИМ ОБОРУДОВАНИЕМ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД УЛУЧШИЛАСЬ ИЛИ НЕ УЛУЧШИЛАСЬ?																				
улучшилась	24	24	24	25	27	22	20	23	25	27	21	24	28	28	21	27	30	23	19	
не улучшилась	40	40	40	43	40	39	33	43	40	43	44	39	38	40	36	38	38	38	45	
затрудняюсь ответить	36	36	36	32	33	39	47	34	34	30	34	37	34	32	43	34	31	39	35	
СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВЫ ЛИЧНО КОГДА-НИБУДЬ ПРОХОДИЛИ ИЛИ НИКОГДА НЕ ПРОХОДИЛИ ДИСПАНСЕРИЗАЦИЮ? И ЕСЛИ ПРОХОДИЛИ, ТО КОГДА ЭТО БЫЛО В ПОСЛЕДНИЙ РАЗ? (Карточка. Один ответ.)																				
диспансеризацию не проходил(-а)	37	34	38	47	34	35	37	40	38	31	42	37	35	17	34	41	41	39	36	
в этом году	18	22	16	15	23	16	16	18	19	19	18	18	18	17	14	15	21	18	17	
1-2 года назад	12	13	12	14	13	11	11	13	11	13	12	12	12	16	13	12	12	12	11	
3 - 5 лет назад	8	8	8	10	7	8	7	7	7	12	7	7	10	14	8	8	6	7	10	
6-10 лет назад	5	5	5	4	6	5	4	4	5	7	3	5	6	8	5	5	5	4	4	
больше 10 лет назад	11	9	11	3	8	15	12	8	12	12	7	11	13	23	17	11	11	9	9	
затрудняюсь ответить	9	9	9	6	9	11	13	10	9	6	11	10	7	5	9	9	5	10	12	
КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПРОХОЖДЕНИЕ ДИСПАНСЕРИЗАЦИИ ПРИНЕСЛО ВАМ ПОЛЬЗУ ИЛИ БЫЛО ДЛЯ ВАС БЕСПОЛЕЗНЫМ? (Ответы проходивших диспансеризацию.)																				
принесло пользу	37	40	36	31	40	38	35	33	37	44	31	37	41	43	30	36	41	35	36	
было бесполезным	12	14	11	13	13	11	9	13	11	15	11	10	15	30	21	12	11	10	10	
затрудняюсь ответить	5	4	5	2	3	6	7	5	5	3	6	6	3	4	7	2	2	6	5	
ЕСЛИ ВАМ ПРЕДЛОЖАТ СЕГОДНЯ БЕСПЛАТНО ПРОЙТИ ДИСПАНСЕРИЗАЦИЮ, ВЫ СОГЛАСИТЕСЬ ИЛИ ОТКАЖЕТЕСЬ?																				
согласюсь	72	69	73	67	76	71	68	73	72	74	71	72	73	73	66	72	76	73	67	
откажусь	16	19	15	21	13	16	17	16	15	18	15	16	18	22	21	18	14	16	16	
затрудняюсь ответить	12	12	12	12	11	12	15	11	13	7	15	12	9	5	13	10	9	12	16	

# Национальный проект "Образование"

<i>Основные выводы .....</i>	<i>59</i>
<i>Оценка педагогами и родителями ситуации в образовании и ее динамики.....</i>	<i>63</i>
<i>Приоритетные направления нацпроекта "Образование" с точки зрения педагогов и родителей .....</i>	<i>71</i>
<i>Оценка хода реализации национального проекта "Образование" .....</i>	<i>73</i>
<i>Педагоги о конкурсе общеобразовательных учреждений .....</i>	<i>75</i>
<i>Педагоги о конкурсе лучших учителей.....</i>	<i>79</i>
<i>Педагоги об оснащении школ наглядными пособиями и оборудованием.....</i>	<i>82</i>
<i>Информационные запросы педагогов и родителей.....</i>	<i>85</i>
<i>Оценка работы властей по реализации нацпроекта "Образование" .....</i>	<i>90</i>
<i>Отношение к нацпроекту "Образование" в целом. Ожидания от реализации проекта.....</i>	<i>94</i>
<i>Проблемы российского образования.....</i>	<i>99</i>
<i>Педагоги о наиболее острых проблемах современной школы (по материалам фокус-групп) .....</i>	<i>99</i>
<i>Педагоги и родители о положении учителя в обществе.....</i>	<i>102</i>
<i>Мнения педагогов и родителей о профессиональной квалификации учителей .....</i>	<i>106</i>
<i>Престиж профессии учителя .....</i>	<i>108</i>



## Основные выводы

- В российском образовании, судя по данным опроса, происходят постепенные перемены к лучшему. В целом можно констатировать определенный рост удовлетворенности ситуацией в образовании как со стороны *педагогов*, так и со стороны *родителей*. Оценивая динамику в школьном образовании своего региона, и *педагоги*, и *родители* заметно чаще, чем в прошлых замерах, говорят об улучшении положения дел (48% и 31% соответственно). Заметно уменьшились, по сравнению с данными первого замера, доли *педагогов* и *родителей*, отмечающих ухудшение ситуации (14% и 10% соответственно).
- Оценивая в целом сложившуюся на сегодняшний день ситуацию в школьном образовании региона, большинство (58%) *педагогов* и половина *родителей* говорят об "удовлетворительном" положении дел. На "хорошо" и, в единичных случаях, "отлично" оценивают ситуацию в образовании 28% *педагогов* и 36% *родителей*. Полагают, что ситуация в образовании заслуживает оценок "плохо" и "очень плохо", 14% *педагогов* и 13% *родителей*. Таким образом, в целом можно говорить об умеренном оптимизме обеих целевых групп в отношении ситуации в образовании и ее динамики.
- Показатели информированности *педагогов* и *родителей* о национальном проекте стабилизировались к моменту предыдущего опроса. Сегодня, как и три месяца назад, о существовании национального проекта "знают" две трети *педагогов*, а четвертая часть – "что-то слышали"; "знают" или как минимум "что-то слышали" 47% *родителей*. Каждый десятый *педагог* и каждый второй *родитель* по-прежнему не имеют представления о том, что в стране с начала года реализуется национальный проект "Образование". Материалы групповых дискуссий позволяют сделать еще более пессимистичные выводы относительно степени информированности *педагогов* о национальном проекте.
- Об отдельных направлениях проекта знают (и знали, судя по данным прошлых опросов) подавляющее большинство респондентов. В ходе двух последних опросов лишь 1% *педагогов* и 17% *родителей* говорили, что не слышали ни об одном из направлений проекта. Это свидетельствует о том, что для многих *родителей* и даже *педагогов* конкретные преобразования в школьном деле не ассоциируются с масштабной государственной программой совершенствования системы образования. Материалы групповых дискуссий подтверждают этот вывод.
- По утверждению *педагогов*, им недостает информации о национальном проекте, и следует задействовать все возможные средства информирования о проекте. Между тем, материалы групповых дискуссий позволяют утверждать, что фактически существует не столько проблема количества и качества информации о проекте, сколько проблема информированности о нем учителей. Существует, таким образом, проблема поиска таких способов пропаганды национального проекта, которые бы "довели" его до целевого потребителя. Значительная часть учительства придерживается уста-

новки на пассивное ожидание целевого, директивно оформленного информирования педколлективов о национальном проекте "Образование".

- В качестве наиболее важного для них лично и нужного для школьного образования направления национального проекта и *педагоги*, и *родители* чаще всего называют оснащение школ наглядными пособиями и оборудованием (около 63% – в педагогической среде, 55-60% – среди родственников учащихся). Между тем, лишь 30% *педагогов* и 18% *родителей* отметили данное направление в числе тех, что реализуются в их регионе.
- Отмечая конкретные перемены в местном школьном образовании, инициированные национальным проектом, подавляющее большинство *педагогов* (82%) и почти половина *родителей* (45%) говорят о том, что в их регионе осуществляются выплаты за классное руководство. О том, что в местных школах не находит реализации ни одно из направлений национального проекта, говорят 3% *педагогов* и 9% *родителей*.
- По свидетельству 41% *педагогов*, школа, в которой они работают, принимала участие в конкурсе общеобразовательных учреждений, активно внедряющих инновационные образовательные программы. Примерно треть из них утверждают, что их школа вошла в число победителей, а половина назвали критерии отбора справедливыми.
- Главная претензия учителей к конкурсному отбору лучших школ состоит в том, что конкурс не учитывает глубоких различий, существующих между школами, – по технической оснащенности, контингенту учащихся, близости / удаленности от центра. В результате, как прогнозировали участники групповых дискуссий, произойдет еще большая дифференциация в школьном образовании (богатые школы станут богаче, бедные – беднее). В конечном счете это приведет к еще большему различию в стартовых позициях выпускников разных школ, чем это имеет место сегодня.
- Чуть более трети (36%) *педагогов* имеют, по их словам, представление о содержании инновационных программ, внедряющихся в других школах, столько же "что-то слышали" о них. Каждый пятый *педагог* (21%) ничего не слышал об инновационных программах других школ. Материалы фокус-групп дают основание для более резких выводов. Судя по ним, значительная часть учительства проявляет безразличие к передовым инновационным программам, реализуемым в школах-победительницах, что превращает конкурс лучших школ в адресные поощрения, но отнюдь не в систему распространения передового опыта.
- Мотивирующее значение направления, связанного с материальным поощрением лучших учителей, в той или иной степени признает половина учителей, а его преобразовательный потенциал – способность принципиально улучшить положение дел в системе школьного образования – кажется очевидным одному из трех *педагогов*. Материалы групповых дискуссий показывают, что идея конкурсного поощрения лучших учителей не встречает реального отклика у значительной части *педагогов*, а многими воспринимается с откровенным скепсисом.
- По мнению некоторых *педагогов*, недостатком конкурсной модели отбора лучших учителей является то, что она не учитывает коллективный характер творчества в

учительской работе. В связи с этим участники фокус-групп предлагали перейти к конкурсу, в котором бы участвовали не отдельные учителя, а методобъединения. Возможно, премирование методобъединений или других форм коллективного творчества педагогов в большей степени способствовали бы распространению передового опыта, нежели адресные поощрения, объектом которых выступает либо отдельный человек, либо слишком большое, структурно сложное и непрозрачное образование, каковым является школа.

- Большинство (три четверти) *педагогов* и порядка 60% *родителей* говорят о своем положительном отношении к национальному проекту "Образование".
- В целом как среди *педагогов*, так и среди *родителей* наблюдается рост удовлетворенности итогами реализации национального проекта. Так, более половины (53%) *педагогов* сегодня расценивают перемены в образовании, инициированные национальным проектом, как положительные, что на 5 п.п. больше соответствующей доли в июне с.г. Заметно увеличилась и доля *родителей*, которые говорят о преобладании позитивных перемен (с 27% до 36%). Лишь 5% *педагогов* и столько же *родителей* замечают преимущественно негативные перемены, 8% первых и 16% вторых не замечают никаких перемен, а 22% и 16% сказали, что в образовательной сфере в равной мере имеют место и позитивные, и негативные процессы.
- В оценках, которые *педагоги* дают работе центральных и местных властей по реализации национального проекта "Образование", также можно отметить рост сдержанного удовлетворения. Со времени последнего (июньского) опроса доли тех, кто оценивает деятельность центральной и местной властей на "хорошо", увеличились соответственно на 6 п.п. и на 4 п.п. и составили 23% и 20%. В среде *родителей* на "хорошо" работу центральной и местной властей оценили порядка 15% респондентов. Примерно каждый пятый *педагог* и *родитель* неудовлетворительно оценивает усилия как местной, так и центральной власти по реализации национального проекта "Образование".
- Половина *педагогов* (53%) и четвертая часть *родителей* (27%) считают, что у большинства учителей зарплата ниже средней зарплаты бюджетников в их регионе.
- Судя по данным опроса, 40% российских учителей имеют ежемесячный доход выше 3500 рублей на члена семьи. *Родители* в целом живут хуже – в этой группе лишь 31% имеют такой уровень среднедушевого дохода.
- *Педагоги*, практически единодушно, чрезвычайно высоко оценивают свои профессиональные качества. При этом они почти столь же единодушно убеждены в том, что профессия учителя в российском обществе сегодня непрестижна. Глубокий разрыв между чрезвычайно высокой самооценкой учительства и чрезвычайно низкой, в их представлении, оценкой их со стороны общества, порождает феномен "обиженного сознания", несомненно присущий учительству как социальной группе.
- Серьезным недостатком национального проекта является, по мнению *педагогов*, то, что он создавался "наверху", в его разработку не были вовлечены рядовые учителя. Этим, как считают *педагоги*, объясняется отстраненное, пассивное отношение к проекту значительной части учительства, которые воспринимают его как очередную

компанию, навязанную школе. Можно предположить, что если бы дальнейшее развитие проекта происходило с привлечением главных "действующих лиц" образования – учителей, родителей и детей, – это нашло бы отклик у педагогов.

- Главная претензия *педагогов* к национальному проекту состоит в том, что он, по их словам, проходит мимо наиболее острых проблем российского школьного образования, а именно – мимо материальных проблем рядового учителя и рядовой школы.
- В качестве наиболее острых проблем российского школьного образования, которые не находят отражения в национальном проекте, педагоги чаще всего называли следующие: низкая заработная плата учителя, старение и нехватка педагогических кадров, нехватка средств на решение бытовых проблем школы, нехватка и плохое качество учебников, низкая компьютерная грамотность учителей и проблема "приписок" в учебном процессе. Последняя рассматривается *педагогами* как часть более общего процесса дискредитации образования в современном российском обществе. На школьном уровне это связано с "запретом на "двойки"", а на вузовском – с распространением платного образования. В результате школа не осуществляет своих "фильтрующих функций" ни в формально-оценочном, ни в содержательном плане. Ребенок, не получивший необходимых знаний в школе, выходит из нее тем не менее с "удовлетворительной" успеваемостью, а отсутствие знаний, при наличии денег, не является препятствием для поступления в вуз.

## Оценка педагогами и родителями ситуации в образовании и ее динамики

Судя по данным опроса, в российском образовании происходят постепенные перемены к лучшему. В целом можно констатировать определенный рост удовлетворенности ситуацией в образовании как со стороны *педагогов*, так и со стороны *родителей*.

Оценивая динамику в школьном образовании своего региона, и *педагоги* и *родители* заметно чаще, чем в прошлых замерах, говорят об улучшении положения дел. Сегодня такие оценки получены почти от половины *педагогов* (48%; по данным первой волны – 33%, по данным предыдущего замера – 38%) и примерно трети *родителей* (31%, в первой волне – 20%, во второй – 27%). Среди *педагогов* позитивную динамику в образовании отмечают прежде всего директора и завучи школ (57%) и сельские педагоги (54%), среди *родителей* также чаще те, кто живет на селе (37%)

Заметно уменьшилась, по сравнению с данными первого замера, доля *педагогов* и *родителей* (на 8 п.п. в обеих группах), наблюдающих негативную динамику в местной системе школьного образования. Сегодня об ухудшении ситуации говорят 14% *педагогов* (несколько чаще это пожилые учителя – 19%) и каждый десятый *родитель*.

Около трети *педагогов* (35%) и половины *родителей* (49%) воспринимают ситуацию в местной школьной системе как неизменную, не обнаруживающую ни позитивной, ни негативной динамики (доля не замечающих перемен в обеих группах постепенно снижается – на 5-6 п.п. по сравнению с первым замером). О стабилизации (или стагнации) ситуации в образовании чаще других говорят *педагоги* мегаполисов и больших городов (47% и 43% соответственно).

Прямые оценки, касающиеся не динамики, а собственно положения дел в местном школьном образовании, в целом соответствуют данным, полученным в прошлом замере. По мнению большинства (58%) *педагогов*, положение дел в местном образовании можно оценить как "удовлетворительное" (чаще других так считают жители мегаполисов – 68%). Положительно (на "хорошо" и, в единичных случаях, на "отлично") оценивают ситуацию в образовании 28% *педагогов* (реже других такие оценки дают пожилые учителя – 18%, а также жители мегаполисов и больших городов – по 21%). Полагают, что ситуация в образовании заслуживает оценки "плохо" и "очень плохо", 14% *педагогов* (среди педагогов-мужчин – 22%, среди пожилых педагогов – 20%).

*Родители* оценивают ситуацию в школьном образовании несколько более оптимистично, чем *педагоги*: 36% – на "хорошо" и "отлично" (среди лиц с образованием ниже среднего – 44%), 50% – на "удовлетворительно", 13% – на "плохо" и "очень плохо".

Таким образом, в целом можно говорить об умеренном оптимизме обеих целевых групп в отношении ситуации в образовании и ее динамики.

Обсуждение на фокус-группах вопроса о том, происходят ли перемены в образовании и каков характер этих перемен, подтверждает данный вывод в отношении учительства.

*"Вы знаете, по большому счету, ну, можно сказать, что немножечко улучшилось. Какая-то заинтересованность, чувствуешь, ну, не знаю, уважения к себе немного больше. Как-то и желания больше работать" (Краснодар).*

В восприятии педагогов позитивные перемены в школе связаны прежде всего с улучшением финансирования. Отдельные педагоги с удовлетворением отмечали также изменения в содержании образовательных программ, появление у учителя возможности *"свободно, творчески работать"* в школе, а также то, что *"стали больше говорить о здоровье ребенка"* (последнее обстоятельство отметил лишь один педагог из Архангельска).

*"Основа образования, как и любой сферы деятельности, это материально-техническая база, да? Естественно, она немножко стала лучше. В городе у нас треть бюджета идет на образование, это уже неплохо. Идет компьютеризация, идет реформа, идет программа образования, городская есть и краевая. Тем более что и президент как бы нацеливает, да? Но все равно мы отстаем..." (Краснодар).*

*"Ну, мне кажется, на уровне региона. ...Я сужу по тому, как помогают образованию или нет региональные власти, по тем заработным платам, которые нам платят. То есть, например, существует внимание, да, к молодым специалистам, есть заинтересованность у региона, чтобы молодые специалисты шли работать в школу, существует и надбавка города 20%, и надбавка Лисицина 30%, есть доплата молодого специалиста... То есть заинтересован регион в молодых специалистах, ...чтобы оставить там молодых специалистов, чтобы как-то заинтересовать..." (Ярославль).*

*"...Хотя бы то, что немножечко улучшилась база школьная материальная. Хотя бы, элементарно, не та доска, по которой царапаешь мелом, и невозможно ничего написать. Хотя бы немножко лучше оборудование в школе. Хотя бы плюс какой-то, что как-то в школе стало немножко уютнее, чище, приятнее" (Краснодар).*

*"Ну, некоторые ожидания-то у нас оправдались. У нас надбавка классным руководителям все-таки введена, то есть идет процесс, может быть, и постепенно индексация заработной платы все-таки идет, хоть на какие-то копейки, но идет" (Ярославль).*

*"...Ну, смотря что сравнивать. Если финансирование, то... хорошо: технические средства обновили, допустим, Верх-Исетский район. Очень много денег в этом году, тысячами прямо давали на техническое обслуживание. ...Ну, а национальный проект сам за себя говорит. В нашем районе 19 учителей получили грант по 100 тысяч" (Екатеринбург).*

*"Я хотела сказать о школьных библиотеках, поскольку это самое близкое и знакомое более или менее. Огромный плюс в том, что с информатизацией, компьютеризацией стали поступать и приходят в школьные библиотеки компьютеры. Это очень хорошо. Поскольку допуск к информации и <поддерживать> связь с другими*

*библиотеками мы имеем возможность. Это плюс большой. Только речь о том, что это крупные школы городские. Но все-таки шаг уже сделан. И если это не остановится и не будет препятствий – будет огромный плюс... если учесть, что в отделе комплектований – не очень, на периодику денег нет. Компьютер это все покрывает. А это в последнее время судьбоносно" (Архангельск).*

Те сдвиги к лучшему, о которых говорили учителя, по-видимому, в значительной степени связаны с реализацией национального проекта "Образование". Однако отмечается, что многие позитивные перемены – например, профильное обучение – "вызревали" давно, на протяжении последнего десятилетия.

*"Участница: Я считаю, что изменения идут... но эти изменения не этого года, они просто идут постепенно, поэтапно, идут лет десять. И просто когда объявили этот национальный проект, как-то все сдоминировалось на этом национальном проекте, и поэтому то хорошее, что было наработано, мы сейчас выдаем. А это не возникло на голом месте. Это шло уже давным-давно. И самое главное, если говорить о положительной стороне вот этого последнего десятилетия, которое как бы уперлось в этот национальный проект, – это то, что если ты хочешь в школе свободно, творчески работать, то никто никогда тебе препоны никакие ставить не будет. Работай, технологии свои защищай – на здоровье, мастер-классы свои показывай, педагогические студии открывай. Все что угодно. И вот в этом отношении, конечно, хорошо.*

Модератор: А за прошедший год какие именно изменения к лучшему были?

*Участница: Так, что было хорошего... Во-первых, замечательно отрабатывается профильная школа. Это отлично. Это отличная идея. Опять же это не национальный проект. Отлично отрабатывается профильная школа. И мы выходим на очень хороший профильный уровень. Нам дали возможность, профильной школе, определенные часы, определенные предметы с углубленным изучением. Это прекрасно. Нам дали возможность вести элективные курсы. Это курсы по выбору. Причем нас никто не заставляет выбирать программу, то есть если я хочу со своей точки зрения и у меня была задумка, я этот элективный курс сделала и я буду его реализовывать обязательно" (Омск).*

*"Содержание образования, конечно. ...Вводится профильное обучение, профиль по себе, по своей школе почувствовала вот я, например, то есть элективные курсы в 9-х классах, то есть идет изменение образования. Может быть, это действительно еще какое-то предчувствие, но изменение образования в лучшую сторону, чтобы направить детей интересоваться профессией своей в будущем уже в школе, то есть это и к вузам подготовка, и для тех детей, которые в вузы не могут по каким-то причинам поступить, то есть вот такие изменения. ...Вот именно последний год, да. С прошлого года введены элективные курсы, и вот в этом направлении мы работаем" (Ярославль).*

*"На такой вопрос [как изменилось положение дел в образовании] однозначно ответить нельзя, тут есть как положительные, так и отрицательные моменты. Отрицательные моменты – это материальная база школы (наша школа всегда была бедной), в этом плане положение ничуть не улучшилось. Так же ни по успеваемо-*

*сти, ни по зарплате своей, ни по техническому оснащению школы ничего не улучшилось. Но вот если брать программный момент, образование детей – здесь есть какие-то позитивные сдвиги. Сейчас у учителя больше присутствует творческий момент. Если раньше учитель был зажат в тесных рамках одной программы, то сейчас у нас есть возможность выбирать разные программы, разные методики, разные учебники, в зависимости от потребности каждого класса и от собственного желания. Сейчас есть различные лекционные курсы, профильное обучение... То есть в этом плане меняется к лучшему, есть в этом положительный момент. Если бы еще и материальная база школ подошла..." (Казань).*

Говорили педагоги и об ухудшении ситуации в местном образовании. Несколько раз по ходу обсуждения на фокус-группах поднималась тема бумажной волокиты и давления чиновников на школу.

*"Я работаю в сельской школе. С моей точки зрения, ухудшилось значительно положение... Чем дальше, тем хуже" (Краснодар).*

*"Загрузили бумагами, может быть, кому-то нужными, но нам – совершенно нет" (Екатеринбург).*

*"На мой взгляд, за последний год стало хуже. Что хуже? Мы устали от бюрократической бумажной волокиты. Мне вот лично уже некогда работать. Бесконечные отчеты, планы, то есть мы чем дальше, тем больше выстраиваемся в струнку перед управлением образования. Чиновники начинают нам диктовать. Ни о каком творчестве и речи быть не может. Нам говорят: создайте программу. Мы целый год работали над программой развития, она получилась у нас хорошая, интересная, наша, индивидуальная. 1 сентября наступило – вот такое количество телефонограмм. Вот это проведите, а как же наша программа, как же наши планы? Зачем мы их составляли? Зачем мы цели и задачи себе ставили? Мы настроились на то, чтобы выполнять свою собственную программу развития. А нам говорят: проведите это. Почему мы должны проводить? У нас этого нет в программе, нет в плане. То есть чиновники уже настолько сели нам на шею, на голову. Вот это моя мысль: мне некогда работать. Я только бумажки пишу" (Омск).*



## **Информированность о НП "Образование". Источники информации и проблема информационной активности педагогов**

Показатели информированности *педагогов* и *родителей* о национальном проекте как в целом, так и с точки зрения отдельных направлений, стабилизировались к моменту предыдущего опроса. Сегодня, как и три месяца назад, о существовании национального проекта "знают" две трети *педагогов*, а четвертая часть – "что-то слышали"; "знают" или как минимум "что-то слышали" 47% *родителей*. Впервые, по их словам, услышали о существовании национального проекта 9% *педагогов* и 49% *родителей*.

Среди *педагогов* о своем достаточно тесном знакомстве с проектом чаще всего говорят директора и завучи школ (78%) и сельские учителя (71%). Ответ "что-то слышал(-а)" относительно часто дают учителя мегаполисов и больших городов (35% в обоих случаях), а также молодые педагоги (29%). В группе последних, а также среди педагогов мегаполисов выше средней и доля ответов "слышу сейчас впервые" (15% и 16% соответственно).

В целевой группе *родителей* повышенной осведомленностью о проекте отличаются респонденты с высшим образованием (23% "знают" о нем), пониженной – со средним и ниже среднего (58% услышали о национальном проекте в ходе опроса).

Таким образом, **каждый десятый педагог и каждый второй родитель по-прежнему не имеют представления о том, что в стране с начала года реализуется национальный проект "Образование".**

Материалы групповых дискуссий позволяют сделать еще более пессимистичные выводы относительно степени информированности педагогов о национальном проекте. Достаточно часто на фокус-группах звучали реплики, подобные приведенным ниже:

*"Мы практически ничего не знаем об этом проекте. Только вот так вот ухватываем какую-то информацию где-то..."* (Екатеринбург).

*"Я слышала, что такой идет, а что там конкретно – не знаю"* (Казань).

*"Даже среди нас половина знает, половина не знает об этом проекте"* (Краснодар).

*"Вы знаете, не так чтобы много слышал. ...О том, что надо повышать и качество, и количество. ...Подробности мне, в общем-то, малоизвестны"* (Краснодар).

Между тем, об отдельных направлениях проекта знают (и знали, судя по данным прошлых опросов) подавляющее большинство респондентов. В ходе двух последних опросов лишь 1% *педагогов* и 17% *родителей* говорили, что не слышали ни об одном из направлений проекта (показатели первого замера – 1% и 21% соответственно). Это свиде-

тельствует о том, что для многих *родителей* и даже *педагогов* конкретные преобразования в школьном деле не ассоциируются с масштабной государственной программой совершенствования системы образования. Показательна в этом отношении реплика одного из участников дискуссионной фокус-группы – 28-летнего учителя истории:

*"Само название на слуху, но вот конкретно... Может, какие-то конкретные меры мы и знаем, но мы не знаем, что оно является частью проекта или нет, то есть можем не связывать просто"* (Ярославль).

Обсуждение на фокус-группах вопроса об осведомленности педагогов о национальном проекте выявило достаточно **типичную установку на пассивное ожидание целевого, директивно оформленного информирования педколлективов о национальном проекте "Образование"**. Обратим внимание на то, что половина (53%) *педагогов* назвала в качестве источника наиболее важной для себя информации о национальном проекте собрания по месту работы. Если учесть, что, судя по репликам участников групповых дискуссий, подобные собрания проводятся далеко не во всех школах, а у части педагогов вообще сложилось впечатление, что руководство скрывает от них информацию о национальном проекте, ситуация начинает заходить в тупик.

*"...Ничего у нас никто не сообщал, ничего по этому поводу не проводили, до нашего сведения не доводили. Пойти литературу купить за 100 рублей, которые нам в месяц платят, как-то у меня не было желания"* (Краснодар).

*"Общенациональный проект, а нас никто не собрал, никто ничего не рассказал"* (Казань).

*"По большому счету с национальным проектом никто никого в школе не знакомит"* (Екатеринбург).

*"...А так про общенациональный проект нигде не печаталось, не обнародовалось, нигде нас на педсовет не собирали, ничего не говорилось"* (Казань).

*"Как такового ничего нам не рассказывают, чтоб мы никуда не лезли, ничего нигде не разнюхивали. И чтоб гран-при, которое, возможно, будет легко и просто получить, чтоб тоже такого не было. Потом какие-нибудь короткие сроки скажут: вот, знаете, вот это, это быстренько собрали... Может быть, тогда что-нибудь и будет"* (Екатеринбург).

Преимущественным источником информации о национальном проекте как для *педагогов*, так и для *родителей* выступают передачи центрального телевидения (отметили 67% и 38% соответственно). Однако эти передачи в большинстве своем носят общинформативный характер и не нацелены на детальное прояснение содержания и механизмов реализации отдельных направлений проекта. Примечательно, что лишь 22% *педагогов* пользуются в качестве источника информации о проекте профессиональными газетами и журналами (среди директоров и завучей школ – 28%), десятая часть – специальными брошюрами о национальном проекте "Образование" (среди директоров и завучей школ – 31%), всего 4% используют для этих целей интернет (директора и завучи школ называют этот информационный канал в 15% случаев). Столь малая популяр-

ность интернета как источника информации отчасти, по-видимому, объясняется низким уровнем компьютерной грамотности значительной части учителей. Подобное предположение позволяют сделать реплики некоторых участников фокус-групп:

*"...Нам, извините, нужны начальный этап, элементарные основы <компьютерной грамотности>" (Омск).*

В целом участники ДФГ, как правило, имели достаточно общее, размытое, иногда – не совсем верное представление о национальном проекте.

*"Еще я слышал, что должны увеличить количество уроков физической культуры" (Ярославль).*

*"По-моему, там еще награждают администраторов лучших школ..." (Казань).*

*"Я слышала, что предлагают сократить летние каникулы, – это плохое очень предложение! Потому что как детям, так и учителю надо поправить свое здоровье" (Владивосток).*

Разумеется, есть педагоги, которые хорошо, со знанием дела разбираются в деталях проекта. Однако в целом создается впечатление **самоотстраненности рядового учителя от проекта**. Причины этого вряд ли кроются в дефиците информационных источников, хотя о недостатке информации о проекте учителя говорили много и охотно. Примечателен, однако, рассказ одной из участниц ДФГ о своем опыте знакомства с проектом:

*"Я даже держала в руках газету, но прочитать... Что-то я уже не помню, что меня отвлекло. ...Ну, практически все то, что сказано, то, что передается из уст в уста" (Краснодар).*

Высказывания, свидетельствующие о типичности подобной позиции, звучали и на других фокус-группах:

*"...Она [информация] доходит, но лень читать, потому что ее там слишком много, времени <нет>, которое есть чем другим занять..." (Екатеринбург).*

Заметим, что реплика *"лень читать..."* принадлежит молодой учительнице, преподающей в школе историю и обществознание – предмет, в значительной степени отвечающий за формирование мировоззрения и гражданской позиции подростков.

Недостаточная осведомленность о проекте не мешала некоторым участникам ДФГ делать общие утверждения оценочного характера:

*"<Знаю только> то, что он [национальный проект] есть, что он существует. А что по нему делается – я считаю, это один процент из ста. ...Ничего по нему не делается" (Краснодар).*

Достаточно типичной является стратегия, когда свое незнание и нежелание проявлять инициативу участники выражали в агрессивно-демагогической форме. Так, 65-летний преподаватель истории из Казани вместо ответа на вопрос модератора о том, что именно участникам ДФГ известно о национальном проекте, восклицает:

*"Что вы нас пытаете про национальный проект? Если дети не хотят быть похожими на нас, если мы, учителя, нищие, то о каком национальном проекте можно говорить? Пока не поднимут учителя... Еще ведь Ленин с 20-х годов поднимал учителя на недосягаемую высоту, и вот подняли сейчас. Самая бедная, самая нищая интеллигенция в Российской Федерации. Врачам и то сейчас подняли немного, потом у них подарки, подношения... ..Детьми занимаемся только мы, учителя, а мы на свою нищенскую зарплату... стараемся еще где-то подработать, стараемся часов побольше взять. А когда у меня 35 часов, какой я учитель? ...Название мы знали, а о сути этого проекта нам никто и никогда не рассказал. Если вы назовете газету, месяц, число, когда это публиковалось, то мы прочитаем. Для нас сейчас это пустая фраза – национальный проект об образовании. Для нас сейчас эта фраза содержанием не наполнена" (Казань).*

Возможно, подобная позиция отчасти действительно объясняется излишней загруженностью учителей, не дающей им возможности оторваться от текучки и подумать о тех возможностях, которые предоставляет проект лично для них и системы школьного образования в целом.

*"Очень много работы, которую нельзя отложить ни на завтра, ни на послезавтра. Урок завтра – значит, ты обязан к нему подготовиться" (Екатеринбург).*

Однако в целом материалы групповых обсуждений дают основание для вывода о некоей **социальной беспомощности и инфантилизме значительной части учительства**, что проявляется в пассивном ожидании благ "сверху", нежелании проявлять собственную инициативу даже на уровне простого ознакомления с существующими возможностями, в целом отсутствии подлинной заинтересованности в проблемах и перспективах развития образовательной сферы. По-видимому, простое усиление информационного "давления" на учителей всерьез переломить подобную ситуацию не сможет. В этом отношении весьма точным является резюме молодой учительницы истории и обществознания из Екатеринбурга, которая рассказывала о том, как в их школе специалисты из РОНО проводили информационно-пропагандистскую работу в связи с национальным проектом:

*"...Гранты для школ, для учителей лучших. Ну, рассказывали об этом, напротив, даже стимулировали нашу активность. Но почему-то как-то все, видимо, по привычке, никто не захотел этим заниматься" (Екатеринбург).*

## Оценка основных мероприятий в рамках НП "Образование"

### *Приоритетные направления нацпроекта "Образование" с точки зрения педагогов и родителей*

Представления *педагогов* и *родителей* о важности для них лично и той социальной группы, с которой они себя идентифицируют,<sup>1</sup> и необходимости для школьного образования отдельных направлений проекта со времени мартовского опроса в принципиальном плане не изменились. По-прежнему в качестве наиболее важного для них и нужного для образования направления и *педагоги*, и *родители* называют оснащение школ наглядными пособиями и оборудованием (около 63% – в первой группе, 55-60% – во второй). Важность этого направления признают в равной мере все категории *педагогов* и *родителей*.

Несколько увеличилось число *педагогов*, которые отмечают в качестве наиболее важных для них лично направления, связанные с улучшением материального положения учителя, а именно – поощрение лучших учителей (с 45% до 50%) и выплаты за классное руководство (с 43% до 48%). В то же время снизилась доля тех, кто подчеркивает важность для них оснащения школ компьютерным оборудованием (с 29% до 24%). Возможно, это связано с тем, что данное направление в значительном числе школ было, судя по ответам *педагогов*, реализовано уже ко времени июньского замера.

Что касается наиболее нужных для местной системы образования направлений проекта, то здесь наблюдаются аналогичные изменения. На 4 п.п. увеличилась доля *педагогов*, считающих, что наиболее нужными являются материальное поощрение лучших учителей (с 29% до 33%) и классные выплаты (с 25% до 29%). На 7 п.п. (с 41% до 34%) снизилась доля тех, кто назвал в данном контексте оснащение школ компьютерным оборудованием.

Среди *педагогов* можно выделить "особо заинтересованные" группы, которые чаще других выделяют важность для них того или иного направления национального проекта. Так, преимущественный интерес представляют:

*материальное поощрение лучших учителей* (50% по выборке в целом) – для педагогов мегаполисов (62%);

*дополнительные выплаты учителям за классное руководство* (48%) – для учителей начальных классов (59%) и педагогов мегаполисов в целом (60%);

---

<sup>1</sup> Вопрос был сформулирован следующим образом: "Отметьте, пожалуйста, какие направления национального проекта «Образование» наиболее важны для Вас, для таких людей, как Вы?".

*финансовая помощь общеобразовательным учреждениям, активно внедряющим инновационные образовательные программы (32%), – для педагогов мегаполисов (44%) и мужчин (38%);*

*оснащение школ компьютерным оборудованием (24%) – для молодых педагогов (30%);*

*подключение школ к сети интернет (16%) – для педагогов-мужчин (22%);*

*разработка и размещение в интернете дистанционных образовательных программ (7%) – для директоров, завучей школ (12%) и педагогов мегаполисов (14%).*

В представлениях отдельных категорий *педагогов* о необходимости отдельных направлений для местной системы образования также наблюдаются определенные особенности. В частности, акценты делались на следующих направлениях:

*оснащение школ наглядными пособиями и оборудованием (64% по выборке в целом) – учителями начальных классов (69%) и педагогами-мужчинами (70%);*

*оснащение школ компьютерным оборудованием (34%) – молодыми педагогами и учителями больших городов (42% в обоих случаях);*

*материальное поощрение лучших учителей (33%) – педагогами мегаполисов (43%);*

*дополнительные выплаты учителям за классное руководство (29%) – педагогами мегаполисов и больших городов (48% и 39% соответственно);*

*подключение школ к сети интернет (27%) – молодыми педагогами (33%);*

*предоставление грантов талантливым школьникам (21%) – педагогами мегаполисов (27%);*

*приобретение автобусов для сельских школ (15%) – сельскими педагогами (28%), а также директорами и завучами школ (22%).*

*Родители* в качестве наиболее важных для них направлений отмечали, помимо учебных пособий, оснащение школ компьютерным оборудованием (49%; в июле – 43%).

Мнения *родителей* о наиболее нужных для местной системы образования направлениях национального проекта практически аналогичны июньским. На первом месте, как мы уже отмечали, – оснащение школ наглядными пособиями и оборудованием (56%), на втором – компьютеризация школ (45%).

*Родители* сельских школьников особенно важным для себя и нужным для системы образования считают подключение школ к сети интернет (31% и 29%; в целом по целевой выборке *родителей* – 24% и 23% соответственно) и приобретение автобусов для сельских школ (20% и 25%; в среднем – 10% и 12% соответственно).

*Родители*, имеющие высшее образование, а также живущие в больших городах, чаще других в качестве важного для них направления отмечают предоставление грантов талантливым школьникам (29% и 28% соответственно; по выборке в целом – 22%).

О важности для них финансовой помощи общеобразовательным учреждениям чаще других говорили *родители* из мегаполисов (34%; в среднем – 28%).

Они же в числе наиболее важных для себя и нужных для образования направлений относительно часто выбирают дополнительные выплаты за классное руководство (22% и 27% соответственно) и материальное поощрение лучших учителей (24% и 31%).

Реже всего и *педагоги*, и *родители* в качестве направления, наиболее отвечающего потребностям местного образования, называют разработку и размещение в интернете дистанционных образовательных программ (9% и 7% соответственно).

### **Оценка хода реализации национального проекта "Образование"**

Отмечая конкретные перемены в местном школьном образовании, инициированные национальным проектом, подавляющее большинство *педагогов* (82%) и почти половина *родителей* (45%) говорят о том, что в их регионе осуществляются выплаты за классное руководство. Число упоминаний этого направления остается на уровне прошлого опроса, в то время как другие направления стали упоминаться чаще, особенно – материальное поощрение лучших учителей (52% *педагогов* против 37% три месяца назад). О том, что в местных школах не находит реализации ни одно из направлений национального проекта говорят 3% *педагогов* (как и три месяца назад) и 9% *родителей* (в прошлом замере – 14%).

В целом наблюдается рост удовлетворенности итогами реализации национального проекта. Так, более половины (53%) *педагогов* сегодня расценивают перемены в образовании, инициированные национальным проектом, как преимущественно положительные, что на 5 п.п. выше соответствующей доли в июле с.г. Чаще других об этом говорят директора и завучи школ (63%), а также сельские педагоги (59%).

Лишь 5% замечают большей частью негативные перемены (чаще других это педагоги, работающие в больших городах, – 11%). Каждый пятый (22%) считает, что положительные и отрицательные изменения уравнивают друг друга; по мнению 8%, не происходит никаких изменений (это мнение чаще других высказывали пожилые педагоги – 15%); десятая часть *педагогов* (11%) затруднились ответить на вопрос.

Заметно увеличилась и доля *родителей*, которые говорят о преобладании позитивных перемен (с 27% до 36%), чаще других их замечают сельские респонденты (42%). О том, что доминируют негативные изменения, говорят 5% *родителей*; что в образовательной сфере в равной мере имеют место как позитивные, так и негативные процессы, заявляют 16%, столько же не замечают вообще никаких перемен; 27% *родителей* затруднились с ответом.

Отвечая на открытый вопрос о конкретных положительных переменах, педагоги отмечают прежде всего улучшение материального положения учителей в результате классных выплат и поощрений по итогам конкурса (*"выплаты, пусть незначительной суммы – в 1 тысячу рублей, но прибавили, поощрение лучших учителей"*; *"обеспечение классных руководителей и педагогов материальной поддержкой"*; *"повышение зарплаты учителям, президентский грант лучшему учителю"*; *"чуть-чуть, на копейки разбогатели"*). Если в июле об этом говорили 14% педагогов, то в последнем опросе – 35%. Среди родителей это направление отметили 10% (в июле – 16%): *"выплачивают зарплату повышенную"*; *"очень радует, что молодые талантливые учителя могут получать поощрения"*; *"поощрили учителя математики из нашей школы на конкурсе"*.

О компьютеризации и подключении школ к интернету говорил каждый пятый учитель и 15% родителей; об оснащении школ оборудованием, учебными пособиями – 14% педагогов и 8% родителей (*"в этом году нашей школе подарили в кабинет биологии наглядные пособия..."*; *"новая мебель"*; *"появление большого количества оргтехники в учебных заведениях"*; *"телевизор дали, доска, видеоаппаратура, карты, видеофильмы"*; *"...появились бесплатные учебники в библиотеке, мебель"*; *"школьники могут выполнять различные лабораторные работы, так как школа оснащена необходимым оборудованием"*).

То, что национальный проект оказывает вдохновляющее, стимулирующее воздействие как на учителей, так и на учеников, подчеркнули 6% педагогов и 4% родителей (*"больше стимулов к хорошей работе как у учителей, так и у учеников"*; *"все получше: обучение, интерес у учителей к работе появился"*; *"дети с радостью ходят в школу, учителя интересно работают"*; *"дети стали более заинтересованными"*; *"очень внимательно занимаются с детьми педагоги"*; *"приличное отношение учителей к родителям и детям"*; *"проект стимулирует к лучшей работе специалистов"*; *"у учителей появился новый стимул к своему росту, к профессии"*; *"учителя стали добрее"*).

Отрицательные последствия реализации национального проекта педагоги связывают прежде всего (в 9% случаев) с неудовлетворенностью размерами выплат. *"Зарплата учителя, – подчеркивали опрошенные, – отстает от средней зарплаты всех категорий по стране"*; *"не совсем продумана оплата за классное руководство"*; *"мизерные прибавки к зарплате. Если нет определенного количества детей в классе, то и доплаты за классное руководство нет"*; *"платят плохо, недостойная зарплата"*; *"зарплата все равно очень низкая"*. Родителей этот вопрос волнует в меньшей степени (он был затронут в 1% интервью: *"учителя говорят детям, что мало получают"*; *"преподаватели недовольны, что не всем повысили зарплату"*).

В числе отрицательных последствий национального проекта педагоги достаточно часто (в 9% случаев) называли также увеличение объема бумажной работы у учителя. Отмечалось, что проект реализуется слишком медленно (*"нас это не коснулось"*; *"пока для школы ничего не сделано"*; *"пока все на словах"*; *"реформа проходит недостаточно быстро"* – 5%). Педагоги обращали внимание на недостаточность объемов финансирования школ (5%) и непродуманность системы материального поощрения учителей (*"малый охват поощрением лучших учителей"*; *"недостаточно отработана система материального поощрения учителей"*; *"дополнительные выплаты – это просто издевательство"*; *"когда все силы отданы на конкурсы, повседневная работа забрасывается"* – 5%).



*Родителей* волнуют главным образом большие траты, к которым их вынуждает школа: "большие поборы с родителей"; "400 рублей в год в фонд школы с родителей"; "ежемесячные поборы"; "все деньги на нужды школ берут с родителей в неограниченном количестве"; "дорогие учебники, форма, денег не хватает"; "за ремонт все равно берут с родителей" (13% ответов). Разумеется, было бы необоснованно связывать эти поборы с отрицательными последствиями реализации национального проекта – отвечая на вопрос о последствиях, родители просто использовали лишний повод поговорить о том, что "наболело".

В ходе исследования было специально рассмотрено, как воспринимают *педагоги* ход реализации трех направлений проекта: финансовая помощь общеобразовательным учреждениям, поощрение лучших учителей и оснащение школ наглядными пособиями и оборудованием.

### *Педагоги о конкурсе общеобразовательных учреждений*

Финансовую помощь общеобразовательным учреждениям как одно из наиболее важных для них лично направлений отмечают треть (32%) *педагогов* (чаще других – жители мегаполисов – 44%). Чуть больше трети (37%) выделяют данное направление как одно из наиболее нужных для местной системы школьного образования.

По свидетельству 74% опрошенных *педагогов*, в их школах (гимназиях, лицеях и прочих общеобразовательных учреждениях) внедряются инновационные образовательные программы, которые по условиям конкурса дают учреждениям право претендовать на получение государственной финансовой поддержки (аналогичный показатель был получен и в ходе июньского опроса – 75%). О том, что школа, в которой они работают, принимала участие в данном конкурсе, сказали 41% *педагогов*. Примечательно, что в июньском опросе об участии в конкурсе заявили 54%. Наиболее правдоподобной интерпретацией такого сильного расхождения данных является то, что часть *педагогов* были не в курсе дела или принимали желаемое за действительное.

Высказывая свое мнение о критериях, по которым определялись победители конкурса, половина из тех, кто отвечал на данный вопрос<sup>2</sup> (или 26% от общей выборки *педагогов*), назвали критерии справедливыми. Противоположного мнения – что критерии были несправедливы – придерживаются 8% опрошенных, или 16% от тех, кому этот вопрос задавался. Не смогли ответить на вопрос 16% (примерно каждый третий из отвечавших на него).

По свидетельству 35% *педагогов*, отвечавших на вопрос об итогах конкурса, их школа вошла в число победителей. Чаще всего об этом говорили жители малых городов (42%). Каждый четвертый *педагог* сказал, что его школа не смогла победить в конкурсе; затруднились с ответом 7%.

---

<sup>2</sup> Вопросы о справедливости критериев конкурсного отбора и о том, вошла ли школа, в которой работает респондент, в число победителей конкурса, не задавались *педагогам*, которые сказали, что их школа не принимала участие в конкурсе.

Причины неучастия школы в конкурсе, названные респондентами в ответах на соответствующий открытый вопрос, – практически те же, что и три месяца назад. Чаще всего педагоги говорили о несоответствии учебного заведения ряду критериев, предъявляемых к участникам конкурса (*"не подошли по критериям"*; *"малокомплектная школа"*; *"самый первый критерий – чтобы не было учеников в детской комнате милиции. Мы не можем"* – 6% ответов), а также о его неготовности к участию в конкурсе (*"еще не доросли"* – 3%). Некоторые респонденты винили руководство школы, которое не проявило должной инициативы (2%), другие сетовали на скромность и нерешительность педколлектива (*"учителя скромные, как бы боятся, хотя квалифицированные"*; *"нет смелых"*; *"еще учителя не раскачались, чувствуют себя еще неуверенно"* – 1%). По словам 2% опрошенных, их учебное заведение готовится принять участие в конкурсе следующего года, 1% объясняют свое неучастие тем, что не успели подготовить необходимую документацию; еще столько же признались, что не знают о проведении конкурса либо о его условиях.

Обсуждение итогов прошедшего конкурса на фокус-группах показывает, что значительная часть учительства воспринимает данный конкурс отстраненно и незаинтересованно. За исключением нескольких учителей, чьи учебные заведения принимали участие в конкурсе, участники ДФГ демонстрировали низкую осведомленность о содержании этого направления нацпроекта и явное отсутствие желания разбираться в его деталях. Показательна реакция на вопрос модератора, знают ли респонденты об этом направлении, отмеченная в транскрипте одной из фокус-групп, – *замешательство*. О том, что учителя плохо представляют себе содержание данного конкурса, свидетельствуют и конкретные реплики участников ДФГ.

*"Я, например, не могу на этот вопрос конкретно Вам ответить"*, – говорит 58-летний учитель географии. По заявлению одного из педагогов, *"руководство школы скрывает ... <информацию> от учителей. Я только по телевизору узнаю"* (Архангельск). Впрочем, другая участница дискуссии в ответ на это резонно замечает:

*"Документы опубликованы. Они не таятся ни от кого. Если есть желание, приходите почитайте. Все это опубликовано. Даже если не доводят, то собственный интерес Вас выведет к этим источникам"* (Архангельск).

Показательно, что в тех школах, где педколлектив обсуждал вопрос об участии в конкурсе, подобное обсуждение инициировалось дирекцией школы или вышестоящими органами:

*"Не обсудить невозможно было, потому что это свыше было. Телефонограмма: обсудить, сделать стенд по национальному проекту, это нас контролировали сверху. Не обсудить нельзя было"* (Омск).

*"Директор ознакомила нас, положения всем приходили напечатанные. Ну как бы и на наше усмотрение. Мы сразу отказались"* (Омск).

О конкретном механизме, критериях отбора лучших школ многие участники обсуждения, по их словам, *только догадываются*, причем порой их предположения выглядят неправдоподобными:

*"Модератор: Каковы критерии отбора лучших школ? Кто-нибудь знает, может нам об этом рассказать?"*

*Первый участник: Педагогическим коллективам это неизвестно, это знает только администрация, дирекция школ.*

*Второй участник: Я знаю, что там даже сантиметры учитываются, например, расстояние между партами должно быть не меньше какого-то минимума. Там сантиметрами все замеряют, даже расстояние до доски.*

*Третий участник: Там еще, по-моему, есть требования, чтобы было два медицинских кабинета, плюс еще кабинет дантиста. Чтобы столовая соответствовала, чтобы компьютерный класс был, чтобы к интернету были подключены.*

*Четвертый участник: Должно быть не меньше двух спортивных залов, спортивные площадки оснащенные.*

*Пятый участник: Я думаю, что доски должны быть определенного уровня, не такие, на которых по старинке мелом пишут.*

*Первый участник: Там парты должны быть особые, чтобы по росту ребенка подходили, и чтобы крышка под углом была.*

*Модератор: То есть учитываются физические характеристики учебного здания и оснащенность оборудованием. Но это же, как я понимаю, не все критерии отбора лучших школ. А еще по каким критериям проходит отбор?*

*Пятый участник: Может быть, качественный состав учителей, количество методистов, ведущих учителей..." (Казань).*

Слабое представление об условиях конкурсного отбора не мешало некоторым педагогам резко отрицательно высказываться по поводу данного направления нацпроекта. Так, 48-летний учитель истории "не занимался", по его словам, данным вопросом, но тем не менее считает, что критерии отбора лучших школ "необоснованны". Показательно, что при этом он даже не может объяснить, почему его школа, принимавшая участие в конкурсе, не вошла в число победителей:

*"Я даже не в курсе, я не влезал в эту кухню. Я думаю, что там какой-то административный фактор" (Краснодар).*

В целом по материалам групповых дискуссий создается впечатление, что основную массу учителей не интересует, что происходит за стенами их кабинетов даже в пределах их собственной школы, тем более – в других школах города. Ни один из участников дискуссий, проходивших в семи крупных российских городах, не смог назвать ни одну из инновационных программ, которые реализуются в тех школах его города, которые победили в конкурсе. В лучшем случае респонденты говорили об общей репутации школ-победительниц, их предметном уклоне, техническом обеспечении и общей обустроенности.

*"О программах я не знаю. Это уже знают предметники, наверное, – говорит учитель географии. – ...47-я школа. Эта школа хорошая, сильная. Это уже школа со старыми традициями, школа такая с большой наполняемостью классов. ...Значит, там сильный коллектив, сильные там, наверное, требования. Может, свои про-*

*граммы там у многих преподавателей есть. Я конкретно сказать сейчас не могу"* (Краснодар).

*"Первая участница: Про 45-ю школу скажу, про библиотеку. Отличная библиотека. Можно сказать – библиотечный центр, информационный и методический. У них оснащенность очень хорошая. В это плане они молодцы. Имеются и мультимедиа, и техника, и компьютер, и сканер, и ксерокс. Если по библиотеке судить, то это заслуженно. Оснащенность у них очень хорошая. Специалисты работают хорошие и много делают там, без сомнения.*

*Вторая участница: Была в этой школе по своим делам: все красиво, чисто. Идеальный порядок внешне"* (Архангельск).

*"Первый участник: Ну, например, дети учатся в гимназии №1... Ну, с 8-го класса у них уже выделяют профилирующие предметы. Один класс – физико-математический, второй – химико-биологический, третий – гуманитарный, то есть литература, языки... вот уже по направлениям начинают с 8-го класса. Ну и конечно, там хорошая информатика... компьютерные классы. В общем, материальная база. По-моему, это вообще одна из лучших школ в городе!*

*Второй участник: Зеркальный зал там...*

*Первый участник: Да, там... евроремонт и прочее, и прочее... то есть получается, что те школы, которым выделяют финансы, о которых заботятся, те и побеждают... Материальная база сейчас на первом месте..."* (Владивосток).

*"<О школах-победителях слышала> только по радио, и то мимо ушей пропустила. Ну, чего, они сами по себе, мы сами. ...У них свой мир, у меня свой"* (Омск, 53-летняя учительница истории и обществознания).

*"Модератор: ...Вам известно о каких-либо школах победителях?"*

*Первая участница: Нет.*

*Вторая участница: Честно говоря, это у нас это не обсуждается"* (Архангельск).

**Если судить по материалам фокус-групп, основная масса учительства проявляет безразличие к передовым инновационным программам, реализуемым в школах-победительницах, что превращает конкурс лучших школ в адресные поощрения, но отнюдь не в систему распространения передового опыта.**

Данные массового опроса выглядят более благополучными. Чуть более трети (36%) опрошенных имеют, по их словам, представление о содержании инновационных программ, внедряющихся в других школах (чаще всего такой ответ дают директора и завучи школ – 64%), столько же *"что-то слышали"* о них. Каждый пятый педагог (21%) признался, что ничего не слышал об инновационных программах других школ, 7% затруднились с ответом.

Большинство (около 70%) тех, кто имеет хотя бы какое-то представление об инновационных программах других школ, сказали, что хотели бы внедрить одну или несколько из них в своей школе, а порядка 13% – что не хотели бы (в целом по выборке доли этих групп составляют 52% и 9% соответственно). Последние, отвечая на открытый вопрос, аргументировали свое нежелание прежде всего наличием у школы собственных разработок (2%) и спецификой учебного заведения (2%).

Возвращаясь к участникам фокус-групп, отметим, что главная претензия учителей к конкурсному отбору лучших школ, как показало еще июньское обсуждение этого вопроса, состоит в том, что **конкурс не учитывает глубоких различий, существующих между школами**, – по технической оснащенности, контингенту учащихся, близости / удаленности от центра. В результате, как прогнозировали участники групповых дискуссий, **произойдет еще большая дифференциация в школьном образовании (богатые школы станут богаче, бедные – беднее)**, что, добавим, в конечном счете приведет к еще большему различию в стартовых позициях выпускников разных школ, чем это имеет место сегодня.

*"...Поддержку получают лучшие школы, у которых и так все есть" (Краснодар).*

*"У учителей сложилось впечатление, что все сливки снимают гимназии и лицеи, а школам ничего не остается" (Архангельск).*

*"Мне кажется, здесь должен быть механизм, какой-то, который поощряет вот такие маленькие школы, чтобы они развивались, чтобы в упадок совершенно не входили. Конечно, не миллион. Для маленькой школы миллион – это очень много, но, может, какие-то конкурсы там с участием спонсоров, возможно, там, может, не деньги, а вот как раз оснащение кабинетов, еще что-то такое, то есть иначе маленькие школы придут в упадок" (Ярославль).*

## **Педагоги о конкурсе лучших учителей**

На протяжении всех трех волн мониторинга около половины педагогов выделяли материальное поощрение лучших учителей как одно из наиболее важных направлений для них и той социальной группы, с которой они себя идентифицируют, и около 30% – как одно из наиболее нужных для школьного образования в целом (по данным последнего замера – 50% и 33% соответственно). Иначе говоря, **мотивирующее значение данного направления среди учителей признает каждый второй, а его преобразовательный потенциал, то есть способность принципиально улучшить положение дел в системе школьного образования, кажется очевидным лишь каждому третьему.**

Как уже отмечалось, важность этого направления для себя чаще других подчеркивали педагоги, живущие в мегаполисах (62%; при этом они отмечали и необходимость данного направления для образования – 43%), а также молодые учителя (57%).

Материалы групповых дискуссий показывают, что идея конкурсного поощрения лучших учителей не встречает реального отклика у значительной части педагогов, а многими воспринимается с откровенным скепсисом.

*"Первая участница: ...Мне кажется, что он никого не стимулирует, совершенно не стимулирует.*

Вторая участница: *Абсолютно не стимулирует"* (Казань).

Характерно, что на вопрос модератора, известно ли участникам ДФГ данное направление национального проекта, на трех фокус-группах из семи педагоги начинали говорить *"не о том"* – например, о конкурсе "учитель года" или поощрении учителей – членов профсоюза:

*"Члены профсоюза получают премию, а не члены профсоюза видят ноль. ...Да, да. Это выдвинуто именно профсоюзами, что профсоюзы заботятся о повышении нашей зарплаты, что все 10-20% якобы добыты именно работниками профсоюзов. ...И для тех, кто поддерживает профсоюз, они выделяют средства. Ко Дню учителя выделены такие средства, но только тем, кто состоит в профсоюзе. ...Каждому. Кто не профсоюз – не получит"* (Екатеринбург).

Многие участники ДФГ признавались, что не знают критериев, в соответствии с которыми лучшим учителям выделяются премии:

*"Первый участник: В целом критерии остаются темной стороной. Потому что трудно сказать, и многие из нас остаются в неведении.*

Второй участник: *Мы из разных школ, но не знаем критериев. Мы не информированы"* (Архангельск).

При обсуждении данного конкурса достаточно часто звучали сомнения в честности и беспристрастности конкурсных комиссий при определении лучших.

*"406 человек получили в крае, это мы знаем. Всё! А критерии – естественно, это решается все кулуарно"* (Краснодар).

*"Кто умеет договариваться, тот и получит..."* (Ярославль).

Заметим, однако, что ни один педагог не привел конкретного примера "кулуарного сговора" и поощрения незаслуженного педагога.

*"Участница: ...Я считаю, что вот это выдвижение на гранты, да, – выдвигаются особы, приближенные к императору, скажем так.*

Модератор: *А у Вас было это в школе?*

Участница: *У нас не было. Но вообще-то – особы, приближенные к императору..."* (Краснодар).

Напротив, говоря о конкретных учителях своей школы или города, получивших премию, педагоги отмечали, как правило, заслуженность высокой оценки. Так, подводя

итог рассказам своих коллег о замечательных учителях, принимавших участие в конкурсе, участник ДФГ говорит:

*"...Тем не менее вышли, наверное, в самом деле достойные люди, которые увлечены и могут что-то представить. Туда же с пустыми руками, с приписками не пройдешь. В этом есть какое-то рациональное зерно. Во всяком случае, из тех, кого мы знаем, выставились в самом деле достойные" (Казань).*

В целом материальное поощрение лучших учителей, как и поощрение лучших школ, воспринимается педагогами весьма критически. Их возражения против данного конкурса состоят в нескольких достаточно типичных, отчасти связанных между собой, доводах.

Первое – это нищенский базовый уровень заработной платы, на фоне которого идея выборочного поощрения отдельных учителей воспринимается весьма болезненно.

*"На данном уровне заработной платы, который имеет преподаватель, – как бы такой большой грант! Если бы все имели 20000 среднюю зарплату, это не так бы воспринималось жестко, было бы корректнее как-то, ну, было бы нормально" (Краснодар).*

Заметим, однако, что при нищенской зарплате перспектива получить 100-тысячную премию должна была бы оказывать стимулирующее воздействие. Между тем, судя по репликам учителей, этого не происходит. Более того, ссылаясь на обилие бумаг, которые необходимо подготовить к конкурсу, одна из участниц заявила:

*"Там сто тысяч условий, и сто тысяч рублей не стоят этого" (Казань).*

Большое количество бумаг, документов, которые требуются для того, чтобы подтвердить уместность своих притязаний на большую премию, – второй типичный критический довод против введения конкурсной системы.

Третий довод состоит в том, что, по мнению учителей, достойных педагогов слишком много, чтобы отдельные поощрения воспринимались как по-настоящему справедливое признание заслуг учителя. Это приводит к расколу учительских коллективов.

*"Мне кажется, он вообще несправедливый! Очень много хороших учителей, я не знаю, какие могут быть объективные критерии для выдвижения. Это раскол в учительской среде. Это надо многим такие гранты давать!" (Краснодар).*

*"Знаете, мы вот так иногда соберемся такой небольшой компанией и начинаем говорить: ребята, давайте посмотрим, у нас в школе работают учителя, кому можно дать заслуженного? Вы знаете, у нас пальцев рук не хватит..." (Екатеринбург).*

По мнению некоторых участников ДФГ, недостатком конкурсной модели является и то, что она не учитывает коллективный характер творчества в учительской работе. За одним претендентом, как утверждали педагоги, стоит большая совместная работа.

*"Вот приходит молодая, она идет участвовать в конкурсе, потому что ее тащит вся школа. Она идет, показывает не свои знания, понимаете? Не свою подготовку! Она показывает подготовку тех учителей, которые ей помогли... И вот она уже учитель года! Точно так же и эти 100 тысяч..." (Владивосток).*

*"...Не может быть один преподаватель, который получил эту премию... У него же есть коллеги, друзья, которые советуют. А делить потом как он может эту свою премию? ...Все равно же это не одно его личное мнение. Он такой прямо способный и талантливый, что он уединен от всех. Не может быть такого. Поэтому мне кажется, что здесь какая-то не несправедливость, а вот какая-то абракадабра, что-то тут не так вот. Что-то надо пересмотреть" (Краснодар).*

В связи с этим педагоги предлагали перейти к конкурсу, в котором бы участвовали не отдельные учителя, а методобъединения.

*"Я поддерживаю Владимира [автора приведенной выше реплики] в том плане, что, действительно, мы все работаем в своих методобъединениях. Мы действительно варимся в одном котле и вместе вырабатываем свою политику. Нам важно, чтобы у нас был единый взгляд на вещи. И, может быть, действительно, конкурс должен быть не только узконаправлен на оценку одного преподавателя, да, а вот методобъединения. Мне кажется, это будет способствовать сплочению коллектива и, так сказать, углублению работы и взаимообмену, так сказать, да? ...Не один человек, а рабочий кулак. Правильно Владимир сказал, что мы все – одна команда. Мы вот если работаем, историки, – тогда оцените нас всех. Тогда это будет нас сплачивать. И чтобы там был критерий: взаимодействие, работа методобъединения, какие-то достижения, общие программы, инновации. Тогда будет работать, тогда не будет сильно уж таких столкновений..." (Краснодар).*

Возможно, премирование методобъединений или других форм коллективного творчества педагогов в большей степени способствовало бы распространению передового опыта, нежели адресные поощрения, объектом которых выступает либо отдельный человек, либо слишком большое, структурно сложное и непрозрачное образование, каковым является школа.

### **Педагоги об оснащении школ наглядными пособиями и оборудованием**

Данное направление на протяжении всех трех замеров остается приоритетным направлением национального проекта – в признании его важности для них лично и "таких людей, как они", и необходимости для школьного образования в целом и *педагоги*, и *родители* наиболее единодушны. По данным последнего опроса, 63% *педагогов* отметили данное направление в качестве одного из наиболее важных для них и 64% – в качестве одного из наиболее нужных для образования, среди *родителей* данное направление выбрали 59% и 56% соответственно.

Между тем, лишь 30% *педагогов* и 18% *родителей* отметили данное направление в числе тех, что реализуются в их регионе.



Материалы групповых обсуждений также говорят о том, что оснащение школ в большинстве случаев носит характер разовых ограниченных поступлений.

*"Я как математик получила два треугольника ...и транспортир. Вот и все оборудование" (Краснодар).*

*"Кабинет биологии – какая-то там интерактивная доска, вот" (Краснодар).*

*"Лично мне в кабинет вообще ничего не пришло, ...кроме эбонитовой палочки, все остальное никто ничего не видел" (Екатеринбург).*

*"Выделила, например, я знаю, химлаборатория по одному химическому ящичку. Химики получили! Это очень хороший ящичек, очень! Но он должен стоять на каждой парте, у каждого ученика! А этот один ящичек на кабинет, на всю школу... Извините! Вот геологи тоже получили один замечательный комплект..." (Владивосток).*

Характерно, что далеко не всегда учителя знают, имеют ли поступления отношение к национальному проекту.

*"Нет, ну, это [реактивы, новые наглядные пособия] есть. В рамках только проекта это или не проекта – вот это трудно сказать. Какие-то инструменты. То есть заявки были, но насколько это проект или не проект?" (Краснодар).*

*"Доски четыре больших интерактивных. Не знаю, проект это или не проект" (Краснодар).*

*"У нас очень много мебели, столов. Стулья еще, говорят, дойдут. Пока только одни парты, столы пришли. Вот. Но не знаю, это в рамках национального проекта или это за счет школы, потому что у нас, как я уже сказала, платное обучение. И родители, и попечительский совет. Правда раньше, я четыре года работала, ничего подобного не было. А в этом году – очень много" (Екатеринбург).*

*"В нашей школе поступили новые парты и новые стулья, их не так много. Хватает их только обновить один-два кабинета. Не знаю, за счет чего, честно говоря, за счет национального проекта там или управление выделило и так далее" (Омск).*

*"Участница: К нам в школу пришли новые наглядные пособия. Ну, я имею в виду плакаты эти, планшеты.*

*Модератор: А они планоно пришли или в рамках нацпроекта?*

*Участница: Это вопросы не к нам уже" (Екатеринбург).*

Отметим, что о самом существовании данного направления далеко не все учителя имеют отчетливое представление.

*"Да, что-то такое поверхностное слышала, но что-то не очень верится" (Казань).*

На ярославской фокус-группе модератор был вынужден резюмировать:

*"То есть о направлении оснащения школ наглядными пособиями и оборудованием мало кто слышал и ни один из присутствующих представителей различных школ города не слышал о поступлении в его школу наглядных пособий" (Ярославль).*

Редкий пример благополучной реализации данного направления прозвучал на фокус-группе в Екатеринбурге:

*"Нет, в Верх-Исетском районе была выделена в рамках национального проекта очень большая сумма на техническое оборудование школ. Я не знаю, как во всех школах, но, допустим, в нашей школе нам сообщили сумму, какую выделили для нашей школы, и мы решали педсоветом, как, кому, что нужно. То есть каждый кабинет, каждый предмет выбрал себе из оборудования что нужно, какие наглядные пособия нужны, какая техника нужна. И уже по этому списку был составлен... И по мере поступления денег все мы реализовали. То есть здесь и оборудование, здесь и таблицы, и видеокассеты" (Екатеринбург).*

На вопрос, насколько (в процентном отношении) поступления по нацпроекту помогут решить проблему учебно-методического оснащения школы, в которой они работают, респонденты давали самые разные ответы: от 5% до 50%:

*"...Мне кажется, и до 10% не дотягивает, наверное, пять процентов" (Казань).*

*"...Полностью, конечно, нет. Компьютеризация – дело большое. Но вот методических материалов, пособий мы практически не получали! Может быть, не знаю, процентов на десять решаем проблему, а в основном нет" (Краснодар).*

*"До пятнадцати процентов" (Омск).*

*"Да, где-то до двадцати процентов" (Омск).*

*"Я думаю, что минимум процентов на тридцать уже помогает" (Екатеринбург).*

*"Процентов на сорок" (Архангельск).*

*"Ну, не знаю, 50 на 50, может быть" (Екатеринбург).*

В целом, по единодушному мнению участников обсуждения, наглядные пособия и оборудования остаются одной из наиболее острых проблем современной российской школы.

*"У нас наглядности как не было, так и не стало. Я не могу себе позволить такую роскошь – повесить карту большую. Только с маленькими атласами, которые были куплены детьми когда-то там давно и были оставлены школе в наследство. ...Ну, атласы обычные школьные. На парту раздаешь, там смотрим, показываешь там пальцем. ...Они [большие карты] есть, но они очень давних времен, и их просто стыдно вывешивать. И противно брать в руки" (Екатеринбург).*

*"...Я как историк – я сижу практически без карт... я их набрала еще при социализме и сохраняю. Все за годы перестройки, постперестроечные года... От национального проекта – ничего никому, ни одной карты, а уж кто там на парты выделил..." (Омск).*

## Информационные запросы педагогов и родителей

И *педагоги*, и *родители* в большинстве своем (61% и 57% соответственно) говорят, что хотели бы узнать больше о национальном проекте "Образование". Между тем, интерес к новой информации снижается: три месяца назад о своем желании больше узнать о проекте говорили 78% *педагогов* и 69% *родителей*.

О своем желании получить дополнительную информацию говорят чаще всего молодые *педагоги* (74%), а реже всего – *педагоги* пенсионного и предпенсионного возраста (49%). Последние часто заявляют, что не испытывают потребности в новой информации (41%, по выборке в целом – 32%). Подобный ответ часто (47%) дают также директора и завучи школ, но, по-видимому, на другом основании – не вследствие переориентации на другие жизненные задачи, а в силу своей достаточно полной осведомленности о проекте. Повышена доля тех, кто не стремится больше узнать о проекте, и среди *педагогов* села (37%), но с чем это связано – предположить сложнее.

Среди *родителей* "хотели бы узнать больше о проекте" прежде всего респонденты с высшим образованием (65%). Не стремятся к получению дополнительной информации о проекте респонденты, не закончившие среднюю школу (37%), мужчины (33%) и пожилые граждане (31%).

Отвечая на открытый вопрос "*Что Вы хотели бы узнать более подробно о национальном проекте «Образование»?*", *педагоги* и *родители* зачастую формулировали свои информационные запросы расплывчато и неконкретно: "*вообще в целом познакомиться*"; "*более подробно узнать, в чем он заключается*"; "*что это такое*" (16% *педагогов*, 19% *родителей*)

Примерно каждый десятый *педагог* говорил, что его интересуют финансовые аспекты проекта: вопросы заработной платы учителей (8%) и финансирования учебных заведений (2%).

Последствиями реализации проекта интересовались 7% *родителей* и столько же учителей ("*что она дает для моего ребенка*"; "*как дело будет обстоять*"; "*что получат наши дети при реализации этого проекта*"; "*какие практические перемены ожидают школу*"; "*что он конкретно дает учителям, ученикам*").

Проблемы материально-технического обеспечения учебного процесса и школьного быта волнуют 6% *педагогов* и 4% *родителей* ("*как планируется оснащать школу*"; "*перспективы улучшения, обеспечения школ учебниками, учебными пособиями, ремонт школы*"; "*подробности об укомплектовании школ пособиями*"; как будут школы подключаться к интернету"; "*будут ли бесплатные учебники*"; "*о питании детей*").

О подробностях реализации проекта хотели бы узнать больше 5% *педагогов* и 3% *родителей* ("*когда будет осуществлен проект полностью*"; "*реализация его как будет осуществляться, кто и как будет финансировать*"; "*сколько и куда выделяют федеральные деньги конкретно и на какие школы*"; "*какие конкретные дела сделаны*"; "*воплощение проекта на практике*").

О переменах в учебном процессе и внеклассной работе с детьми думают 5% *педагогов* и 4% *родителей* ("*какие обучающие программы будут внедрены*"; "*какие новые пред-*

*меты появятся в школе"; "о новых программах для обучения учеников"; "в чем ждать улучшение по учебе"; "что принципиально нового он вносит в систему образования"; "досуг детей").*

Для 3% учителей особый интерес представляет направление проекта, связанное с поощрением лучших учителей: *"обо всем, что надо для того, чтобы попасть на конкурс"; "как идет награждение учителей, возможно, не совсем справедливо, и не совсем четко отработаны правила на грант"; "какой пакет документов необходим для участия в конкурсах"; "о поощрениях лучших учителей, вот за что его дают – непонятно".*

Обсуждение на фокус-группах вопроса о том, что конкретно *педагоги* хотели бы узнать о национальном проекте, в целом повторяет структуру интересов, выявленную в ходе анализа ответов на открытый вопрос.

Учителя, принимавшие участие в фокус-группах, практически единодушны в том, что информации о национальном проекте *"слишком мало"*. Лишь один из них – 34-летний учитель математики из Краснодара – сказал, что для него *"на данный момент уже достаточно"* информации (любопытно, что ранее этот педагог заявлял, что мало что слышал о проекте, и подробности ему *"мало известны"*).

У остальных *педагогов* нет сомнений в том, что информации о проекте недостаточно, и чем больше источников информирования о нем будет задействовано, тем лучше.

*"Газеты, радио, телевидение – то есть чем больше источников, тем лучше!"*  
(Владивосток).

Однако материалы групповых дискуссий позволяют утверждать, что фактически существует не столько проблема количества и качества информации о проекте, сколько проблема информированности о нем учителей. Это несколько разные вещи, что, впрочем, не совсем очевидно для *педагогов*.

*"1-й участник: Слишком мало <информации>."*

Модератор: *Почему?*

*2-й участник: Если учителя не знают об этом"* (Архангельск).

Выше уже неоднократно приводились свидетельства того, что большинство или по крайней мере значительная часть учителей не проявляют никакой инициативы в поиске информации о проекте и даже пропускают мимо ушей те сведения, что попадают в их информационное поле. Вот еще один характерный фрагмент обсуждения.

*"Все участники: Нет, <информации> не хватает."*

*1-й участник: Ни разу коллектив не собирался, об этом не говорили."*

*2-й участник: Никто не приезжал, никто не выступал."*

*3-й участник: Я вспоминаю, кажется, у нас и было какое-то собрание, точно не помню"* (Казань).

**Существует, таким образом, проблема поиска таких способов пропаганды национального проекта, которые бы "довели" его до целевого потребителя. Педагоги**

высказали на этот счет чрезвычайно широкий спектр предложений – от телевизионной рекламы, в которой вместо "ужастиков" и памперсов рекламировался бы национальный проект, до тематического выступления В. Путина, которое содержало бы необходимые разъяснения.

*"Не рекламу про памперсы, извините, а про проект мне пусть рекламу сделают"*  
(Краснодар).

*"Опять же, Путин непосредственно должен рассказать о нем более подробно"*  
(Краснодар).

Многим педагогам кажется очевидным, что информация о национальном проекте должна "спускаться" к ним административно-целевым порядком. Некоторые предлагали наказывать администраторов школ за недоработки в деле информирования учителей о проекте.

*"Ну, может быть, чтобы по коллективам ходили товарищи и просвещали нас"*  
(Омск).

1-я участница: *Ну, читать, действительно, бывает часто, нет времени, поэтому, может быть, действительно на совещании, вот как рассказывали.*

2-я участница: *...Пришли бы, рассказали...*

3-я участница: *Самую суть взять из этого – то, что непосредственно каждого касается, самую суть – и рассказать об этом как можно короче.*

Модератор: *А кто это должен рассказать?*

3-я участница: *Ну, наверно, завуч по науке, я так думаю, которому вот эти вот термины легко и просто усвояемые... Который может перевести на нормальный язык, всем понятный. И о нем рассказать"* (Екатеринбург).

*"Если потребовать с администрации отчеты – например, как мы перед ними отчитываемся за методическую работу. Администрация отчитывается, что она сделала в рамках национального проекта, – например, пособие купила, с учителем поговорила, чтобы она премию выбила, все доводила до сведения рядового учителя. Должен быть спрос с администрации. Мне так кажется, да"* (Ярославль).

*"Вот даже такой социологический опрос провести – придти в школу на педагогический совет и провести в школе совет. Задавайте вопросы администраторам: как доводится информация, что сделано – и записывайте на магнитофон. И возьмите пять или десять школ – и все будет прекрасно! Потом все втык... получают – зато будет правильно"* (Ярославль).

Многие учителя требовали, чтобы им рассказали о проекте *"на простом, доступном языке"*. Так, завуч екатеринбургской школы, учительница русского языка, литературы и истории говорила, что хотела бы узнать о национальном проекте поподробнее, но *"с приложением толкового словаря"*.

*"С приложением толкового словаря, потому что некоторые пункты так обозначены, такими нововведениями, новыми словами и темы там некоторых выступлений, что сначала надо к толковому словарю обратиться. Перевести это все на*

*русский язык – и потом уже начинать о чем-то понимать. Потому что первый раз читаешь – ты вообще ничего не понимаешь, как на иностранном языке"* (Екатеринбург).

В числе доступных форм просвещения учителей назывались видеофильмы, учебные игры, мастер-классы, популярные стенды в общественных местах.

*"Вообще очень мало, конечно, <информации>. Например, в поликлинику я могу прийти и конкретно, стоя в очереди, от безделья могу почитать на стене. Конкретно все расписано: Программа «Здравоохранение». И расписано конкретно: кто, чего, кого, на каком уровне кто что делает. Для нас конкретно все написано, хотя бы так можно ознакомиться. Если бы какой-то видеофильм создали, например, и какой-то один день вместо уроков, например, посадили часть школы – показали. Родители – кто захотел, пришел тоже; собираются же школьные родительские собрания – так почему бы не собрать по такому поводу школьное родительское собрание или учеников после уроков?"* (Краснодар).

*"1-я участница: ...Это [информация о национальном проекте] интересно, но мы все равно будем заниматься своими делами... Почему мы идем заниматься своими делами? Потому что у нас мало информации, мы об этом не знаем.*

*Модератор: А хотелось бы узнать?*

*1-я участница: Так естественно хотелось бы.*

*Модератор: Откуда?*

*1-я участница: Ну, вот мне бы хотелось, чтобы мне пришли и рассказали об этом на совещании. Чтобы это было целенаправленно... Или из района, или завуч, или еще кто-то должен доступно донести до учителя суть вот этого всего.*

*2-я участница: Но только не скучным языком. Если она придет, этот методист, которая опять будет этими красивыми словами оперировать...*

*1-я участница: Чтобы она доступно показала.*

*2-я участница: Вот, например, этот параметр – и она обыграла бы это. Как мы детям рассказываем про то, что нельзя ни потрогать, ни понюхать, ни пощупать. Вот тогда – да. Я это все могу, я все это сделаю. И тогда я буду работать.*

*3-я участница: Пусть даст мастер-класс, как это делается, как достигаются такие высоты, как получить 100 тысяч" (Екатеринбург).*

*"Информация-то есть, но она как-то так однобоко направлена... Практически хотя бы концепцию, основные положения, основные направления. Потом, на какой срок это рассчитано, что конкретно предполагается делать. То есть как-то вот полностью все, но как-то не то, что вот пишется в газетах, например, что очень трудно понять, а в виде схемы, наглядно, зрительно, что то, то, то, то здесь, здесь, здесь, здесь. И нормальным языком человеческим. Потому что вот этот официальный казенный язык – иногда три раза читаешь, чтобы вникнуть в смысл... Если бы вот кто-то создал фильм, какой-то конкретный видеофильм, такое, что было бы интересно посмотреть на простом, доступном языке – для всех, и для нас, учителей, тоже" (Краснодар).*

Впрочем, некоторые *педагоги* говорили, что они в состоянии сами разобраться и сделать выводы о смысле, содержании и требованиях национального проекта.

*"...мне бы хватило информационных бюллетеней на федеральном или региональном уровне. Я в состоянии прочитать и сама сделать выводы" (Омск).*

О пользе **специальных печатных изданий**, посвященных национальному проекту – брошюр, бюллетеней, спецвыпусков, – говорили и другие участники.

*"Брошюру какую-то, да. Почитать. Не то, что мне там рассказали за 15 минут, нет, не так. Чтобы мне это дали, чтобы я могла почитать, перечитать, иногда достать и еще раз посмотреть" (Краснодар).*

*"Выходит приложение, там я не знаю, в газете «Ореол», газете «НОС» и так далее. Бюллетень по реализации – приложение к газете. Ну, я и куплю себе" (Омск).*

Другим участникам кажутся более привлекательными специальные телепередачи, особенно организованные в дискуссионно-игровой форме.

*"Видеоряд. По телевидению репортажей бы побольше" (Архангельск).*

*"Дискуссионных передач побольше бы – разные люди с разных позиций высказывают свою точку зрения" (Архангельск).*

*"Вот была бы передача типа как у Малахова, чтобы раскрыть проект, «круглый стол», что ли, на котором бы рассказали... Я считаю, что каждый из нас только по поверхностно знаком..." (Владивосток).*

*"Работала раньше учебная линия, было замечательно, и учебные программы шли, и информация – сейчас, к сожалению, она закрыта..." (Владивосток).*

*"...по телевидению должны быть, может, «круглые столы», обсуждение педагогами, на местном уровне можно у нас нашему телевидению это делать" (Краснодар).*

*"Пусть по телевизору показывают хотя бы нормальные программы, сделали бы специализированные программы" (Ярославль).*

Выдвигалась идея организовать "горячую линию", по которой можно было бы целенаправленно и быстро получить информацию о проекте.

*"Надо, чтобы было кому задать вопросы. Может, какой-то телефон, либо лектор какой-то, чтобы в случае, если возникнут какие-то «непонятки», можно было апеллировать к кому-то" (Казань).*

*"И вы знаете, даже еще, может быть, чтобы был где-то телефончик, что если меня интересует вопросы... я могла бы позвонить и спросить: Товарищи, я прочитала, а вот как, что и так далее... Компетентный какой-то орган" (Омск).*

Педагог из Ярославля считает полезным *"устроить конференцию... на уровне района, потом города, может быть, даже и страны..."*

## Оценка работы властей по реализации нацпроекта "Образование"

В оценках, которые *педагоги* дают работе центральных властей по реализации национального проекта "Образование", можно отметить рост сдержанного удовлетворения. Так, со времени последнего (июньского) опроса на 6 п.п. увеличилось число тех, кто оценивает деятельность центральной власти на "хорошо", – к этой оценке сегодня прибегают 23% *педагогов*.

Чаще всего о "хорошей" работе центральных властей говорят директора и завучи школ, учителя начальных классов (30% и 29% соответственно), а также сельские преподаватели (30%).

Половина *педагогов* (48%) считают, что федеральные власти работают "удовлетворительно", пятая часть (19%) – что они "плохо" справляются со своими обязанностями. Последнее мнение особенно выражено в среде пожилых учителей (34%), педагогов-мужчин (33%), а также жителей мегаполисов (25%).

Оценки, которые *педагоги* выставляют местным властям, в целом повторяют распределение, полученное для центрального уровня власти: каждый пятый говорит, что местная власть работает "хорошо", каждый второй (51%) – что "удовлетворительно"; это соответственно на 4 п.п. и 9 п.п. выше показателей трехмесячной давности.

В оценках *родителей* динамики практически не наблюдается. В последнем опросе, говоря о работе центральной и местной власти, к оценке "хорошо" прибегали порядка 15% родителей, "удовлетворительно" – 38%, "плохо" – 18% в отношении центральной власти и 21% – в отношении местной власти.

***Таким образом, примерно каждый пятый педагог и родитель оценивают усилия как местной, так и центральной власти по реализации национального проекта как недостаточные.***

При ответе на вопрос *"От кого в большей мере зависит реализация национального проекта «Образование» там, где Вы живете, – от федеральных властей или от властей нашего региона?"* мнения *педагогов* разделились почти поровну: 42% считают, что от федеральных, 46% – что от местных (12% затруднились с ответом). К первому мнению чаще склоняются пожилые педагоги (54%), мужчины (49%), а также директора и завучи школ (48%). Второе мнение более весомо представлено в ответах жителей мегаполисов и больших городов (62% и 54% соответственно) и молодых педагогов (55%).

*Родители* чаще (в 50% случаев) говорят об ответственности местных властей за реализацию национального проекта (это мнение наиболее распространено среди респондентов мегаполисов – 57%). Треть *родителей* полагают, что реализация национального проекта в большей мере зависит от власти федерального уровня (к этому мнению склоняются преимущественно сельские жители – 38%). Затруднились ответить на данный вопрос 17% *родителей*.

По мнению участников ДФГ, работа центральной власти по реализации национального проекта "Образование" и развитию образования вообще (эти вещи в сознании *педагогов*



тесно связаны) должна состоять прежде всего в выделении необходимых бюджетных средств.

*"Начинать нужно с бюджета... Я считаю, что сначала нужно поднять зарплату... Финансирование – самое главное... Когда будет хорошая зарплата, то на это место, в 20 000, выстроится очередь" (Краснодар).*

*"Выделять хороший процент как раз на развитие образования. Закладывать в бюджет" (Омск).*

*"Поднять школы на хороший уровень, чтобы в школу заходить было не страшно, чтобы в классах было сидеть удобно и уютно... Государство, федеральные власти должны отвечать за материальную оснащенность класса и школы, а не родители, за счет которых сейчас все приобретается. Это унижительно" (Казань).*

Говоря непосредственно о национальном проекте, участники исследования заявляли, что на федеральном уровне необходимо четко сформулировать единые в масштабах всей страны условия его осуществления, обеспечить контроль за его реализацией и гласность.

*"Государство должно определять условия... существования школ. Если государство объявляет образование национальным проектом, то значит, это действительно должен быть национальный подход, государственный подход. Не создавать это на местном уровне. Если премии учителям, то те же условия, те же принципы выдачи премии должны определять федеральные власти – не местные, если это национальный проект. Конкурс среди школ – то же самое. Это должны быть общие государственные принципы и условия. То есть государство прежде всего должно определять условия" (Омск).*

*"Контролировать, чтобы деньги не растащили. Чтобы был жесткий контроль. По телевизору говорили" (Архангельск).*

*"Гласности должно быть больше, чтобы больше говорили об этом. Даже мы как-то об этом мало знаем – о результатах, итогах" (Архангельск).*

*"Более серьезный мониторинг общественного мнения. Не на уровне Москвы и Санкт-Петербурга, а на уровне всей страны" (Архангельск).*

Кроме того, при реализации национального проекта федеральная власть, по мнению участников, должна обратить внимание на этап подготовки педагогических кадров в вузах.

*"В связи с проектом это опять надо, опять же надо именно находить подготовку в вузах, прежде всего потенциальных учителей по любому профилю, именно чтобы они состоялись как личности. Не просто как вот, действительно, пошел парень, чтобы «откосить» от армии, а чтобы он хотел быть Учителем – с большой буквы, по призванию" (Краснодар).*

В заслугу федеральной власти педагоги ставят прежде всего само появление национального проекта. Недоработками на этом уровне они считают слабый контроль за реализацией проекта на местах, отсутствие полноценного финансирования и долгосрочной стратегии развития образования.

*"По федеральным властям скажу, что спасибо за то, что вообще обратили внимание на образование, что выделили средства на национальный проект" (Краснодар).*

*"Наверно, первый положительный результат – об этом заговорили. Что образование – это все-таки национальная проблема, что России, нашему государству нужна хорошая конкурсная школа... Да. Это первый плюс. Может быть, об этом заговорили мы в школе... Стали сами себя со стороны оценивать. Те же критерии, школа посмотрела: ага, а можем ли мы участвовать, соответствуем мы или не соответствуем. Или я как учитель сравнила себя с другим – и сказала: ой извините, я вообще туда не попадаю. Стимул к дальнейшему развитию" (Омск).*

*"Положительно то, что обратили внимание на образование вообще, а отрицательно – что недоработали проект до конца... Много несправедливости. А основной вопрос – чтобы все учителя у нас были хорошие – не решили... Она [зарплата] как была? так и остается просто нищенской" (Краснодар).*

*"Есть попытки улучшения ситуации в форме национального проекта, но нет долговременной стратегии политики государства в области образования!" (Краснодар).*

Что касается непосредственных мероприятий, которые на федеральном уровне осуществляются в рамках проекта, то участники говорили, что оценить их рядовому учителю сложно, и на своем уровне они их почти не видят.

*"Модератор: Ну как Вам кажется, федеральные власти справляются со своими обязанностями?"*

*Участница: Ну как, справляются? Если Вы задали вопрос «А что конкретно Вы получили по этой программе?» – ни одна из школ не смогла ответить" (Владивосток).*

*"Модератор: Видим ли мы положительные результаты работы федеральных властей по реализации этого проекта?"*

*Участник: Однозначно – нет, не видим... Ну, дали некоторым школам в рамках национального проекта «Образование» по теннисному столу – это же смешно, это же насмешка какая-то" (Казань).*

*"Какие-то мелкие, единичные проявления" (Казань).*

*"Участница: Трудно сказать <, справляются ли федеральные власти со своими обязанностями>. Мы ведь не знаем, что делается.*

*Модератор: Какие вы видите положительные результаты их работы по реализации этого проекта?"*

*Участница: Есть немного. Школы-победители. Деньги поступают на проекты. Плохо или хорошо – мы не можем судить, мы же не знаем, сколько там запланировано и сколько они дали. Может, все 100%, а может 1% дали" (Архангельск).*

*"А вообще мы не информированы о деятельности федеральных этих служб. Мы не знаем, чем они занимаются. Видим Фурсенко один раз в 10 лет, когда он там на приеме у президента сидит, – и все. А больше мы не знаем, чем они занимаются и вообще каковы их функции и обязанности" (Екатеринбург).*

Обязанности местных региональных властей по реализации проекта *педагоги* представляют себе еще хуже. При ответе на данный вопрос участники ДФГ обычно либо переводили разговор – говорили о насущных проблемах местных школ (*"Школы многие не ремонтируются, обсерватория Дворца пионеров разрушается... Стоит 22-я школа обшарпанная, в районах школы требуют ремонта... Они далеки от школы"* (Архангельск)), либо говорили о том, что региональные власти должны контролировать расходование средств, выделяемых из бюджета на национальный проект.

*"Контроль за распределением средств... Потому что собственных средств они не имеют, источники финансирования не те. Мы почти все деньги в Москву управляем" (Омск).*

*"Прежде всего – контроль. Ну, еще, как бы сказать, реализация этого проекта зависит от деятельности на местах непосредственно тех самых людей, которые задействованы в этом проекте, правильно? Ну, в целом еще пока не справляемся" (Краснодар).*

Некоторые *педагоги* считают, что региональные власти должны глубже вникать в проблемы местного образования, знать, что делается в школах, и даже вносить необходимые коррективы в федеральную программу.

*"Ну, они к нам ближе все-таки, поэтому погружаться должны в те проблемы, которые вот на поверхности. Решать более быстрыми темпами, не вкраплениями какими-то, а на корню, что называется, недостатки все искоренять" (Омск).*

*"Пусть приедут в конкретную школу, в район, в деревню, посмотрят, как школа живет, чем занимается, поговорят с учителями, с директором" (Архангельск).*

*"Вы знаете, я думаю, что региональные власти – они должны как бы доминировать, может быть, сделать лучше то, что запланировали федеральные. Я скажу, если, допустим, тот же федеральный запланировал в рамках школы – пожалуйста, пусть тот же региональный на своем уровне что-то добавит к этим грантам, может быть, это будет грант не такой, как на федеральном уровне, а что-то могли быть другие критерии. Допустим, пусть добавят что-то для определенного типа школ – пусть даже для школ, где дети с замедленным психическим развитием, там же тоже дети и учителя есть" (Омск).*

Для многих *педагогов* было достаточно сложно дать конкретный ответ на вопрос о том, что именно делают региональные власти в рамках национального проекта.

*"Модератор: Скажите, пожалуйста, есть ли положительные результаты их работы по реализации этого проекта в сфере образования? Я имею в виду региональные власти. Если можно, то приведите примеры.*

*Все молчат.*

Участница: *Я не знаю, что региональные для нас делают" (Омск).*

"Участница: *Они [региональные власти] еще дальше, чем федеральные.*

Модератор: *И все-таки региональные власти – они справляются со своими обязанностями?*

Все: *Не знаем" (Ярославль).*

"Модератор: *Как Вам кажется, справляются ли региональные власти со своими обязанностями по реализации национального проекта «Образование»?*

Участница: *Мы не видим этого" (Казань).*

Говоря о недостатках в работе региональных властей, участники групповых дискуссий отмечали слабый контроль за ходом реализации проекта, в том числе расходом выделяемых на него средств, плохое знание проблем местных школ, в целом недостаточное внимание к проблемам школьного образования.

*"А по нашим краевым... Позитивно искреннее стремление руководства края к развитию образования в регионе. Выделяются дополнительные средства в рамках краевой программы «Образование». А негатив какой? Требуется более жесткий контроль за расходованием средств, нужна более объективная оценка положения на местах" (Краснодар).*

*"Мне кажется, нужно больше задействовать вот именно местные, региональные структуры образования, да, районные, да, муниципальные – тут нужно больше еще работать. Чтобы они не отсиживались за, так сказать, своими дверями кабинетными, а больше шли в народ. Ткачев [губернатор Краснодарского края] не придет в каждую школу, не будет знать, что там творится, – это ему не надо. А вот району должны день и ночь быть в школах и знать, что происходит, бурно реагировать, помогать, планировать работу, контролировать. То есть нам ненужны органы административные руководящие, которые только требуют с нас отчеты, требуют статистику и требуют срочно выполнения своих каких-то надуманных заданий. Нам нужно, чтобы они нам реально помогали каждый день на работе" (Краснодар).*

*"Некоторые представители администрации, которая отвечает за образование, даже вообще не представляют, что такое образование. Взять нашего Морозова – ни рыба, ни мясо. Так хочется взять на ручки и покачать" (Екатеринбург).*

*"Ну, вот просчеты у них – например, лагеря детские загородные закрывают, детям отдыхать негде, вот Вам и национальный проект!.." (Екатеринбург).*

## **Отношение к нацпроекту "Образование" в целом. Ожидания от реализации проекта**

Отношение к проекту со стороны педагогов остается стабильным в течение всего периода мониторинга. По данным последнего опроса, три четверти педагогов (76%) отно-

ся к нему положительно, 6% – отрицательно, 8% – безразлично, 11% не знают, как оценить свое отношение.

О своем положительном отношении к проекту все категории *педагогов*, за исключением мужчин, говорят примерно одинаково. Мужчины выбирают этот ответ реже (68%) и чаще, чем все остальные категории опрошенных, заявляют о своем безразличном или отрицательном отношении (13% в обоих случаях). Повышена доля отрицательных отзывов и в группе пожилых *педагогов* (11%).

Среди *родителей* положительно относятся к проекту 59% (со времени первого замера этот показатель снизился на 8 п.п., однако это может объясняться статистической погрешностью), безразлично – 14%, отрицательно – 3%; каждый четвертый (24%) затруднился с ответом на этот вопрос. Об отрицательном отношении к проекту в группе *родителей* чаще других говорят мужчины (24%).

Ожидания от проекта также остаются примерно на июньском уровне. Так, среди *педагогов* 56% полагают, что национальный проект приведет к серьезным улучшениям в школьном образовании (в июле – 54%), 24% ожидают незначительных позитивных перемен (в июле – 27%), 8% не рассчитывают ни на какие улучшения (в прошлом опросе – 6%).

Скепсис по поводу влияния национального проекта на положение дел в школьном образовании чаще других выражают преподаватели из больших городов (14%). На значительные перемены надеются преимущественно сельские педагоги (66%) и учителя начальных классов (62%), на незначительные – педагоги из малых городов (30%).

Каждый второй *родитель* (51%) полагает, что национальный проект приведет к значительным улучшениям в школьном деле, каждый четвертый (23%) думает, что перемены будут незначительными (среди респондентов, живущих в мегаполисах, – 28%), 7% не верят в то, что национальный проект что-либо улучшит в школе; у каждого пятого *родителя* (19%) вопрос вызывал затруднения.

Отношение *педагогов* к национальному проекту "Образование" обобщенно можно выразить словами участницы екатеринбургской фокус-группы:

*"И вообще этот национальный проект – это очень мало. Хорошо, что есть, но это очень мало"* (Екатеринбург).

Положительные отзывы о проекте носили главным образом характер эмоционально-оценочного авансирования. *Педагоги* мало говорили о конкретных улучшениях, дающих основание для позитивной оценки; в большей степени они выражали удовлетворение самим фактом того, что произошел некоторый "сдвиг" – государство обратило внимание на школу, а значит, есть основания надеяться на лучшее. Одно из общих пожеланий к проекту состоит в том, чтобы он носил долгосрочный характер.

*"Положительная, потому что хоть первый шаг вперед"* (Екатеринбург).

*"Даже то, что заострили внимание на этой проблеме, то это уже большой плюс"* (Казань).

*"Проект – это все равно сдвиг. Все-таки в лучшую сторону"* (Ярославль).

*"Ну, то, что ветер подул, что есть такой национальный проект – это здорово"* (Казань).

*"Все идет на улучшение"* (Ярославль).

*"Относительно того, что было, это все равно уже лучше, это все равно существенная по уровню наших зарплат прибавка" (Казань).*

*"Несколько лет назад, когда я пришла работать в школу, было очень сложно. Все приходилось делать самой. Рисовать плакаты. А теперь хоть на это не уходит время" (Ярославль).*

*"Ну, ведь предполагается улучшение финансирования, оборудования и так далее..." (Владивосток).*

*"Я считаю, что задумка в принципе хорошая. Я оптимистка, я считаю, что если уже есть какое-то внимание к нам, и это уже хорошо" (Казань).*

*"У меня двоякое отношение. Напоминает поздравление с днем рождения без подарка. То есть вроде бы приятно, что и откуда – непонятно, когда наглядные пособия придут – неясно, кто сто тысяч получит – тоже неясно, кто миллион – тоже" (Ярославль).*

*"Вы знаете, я думаю, что нам всем так хочется верить в этот национальный проект, нам хочется в него верить, нам хочется – вдруг свершиться чудо... Я думаю, что это очередной проект-прожект. Я думаю, что это будет так. Хотя мне так хочется верить! И я внутри где-то, там на уровне... я думаю: а вдруг случиться чудо, а вдруг к школе, к образованию повернутся лицом" (Омск).*

*"Мы живем в такой интересной стране, у нас нужно всегда быть оптимистами и думать, что если у нас такие начинания, значит, надо надеяться на хорошее, на лучшее" (Казань).*

*"Ну, я считаю, что этот проект должен быть долгосрочным. То есть это не должна быть какая-то там программа, которая может закончиться. На много-много лет должно быть" (Краснодар).*

Другие педагоги, не видя реальных улучшений, выражали отрицательное отношение к проекту.

*"Пока что, на сегодня положительного в программе, работы программы я не вижу. Для меня работа программы должна быть, чтобы я уделяла внимание детям. Чтобы я не выбивала эти деньги, а учила детей. Я так понимаю, что программа направлена на финансирование. Я же пока что помощи никакой не вижу, только от родителей. Я должна кланяться каждому родителю, кланяться администратору, который будет меня ругать, что не все сдали. Я на нужды класса, даже на тряпку половую... И какой национальный проект? Ничего такого я не вижу" (Владивосток).*

Главная претензия педагогов к национальному проекту состоит в том, что он, по их словам, проходит мимо наиболее острых проблем российского школьного образования. Прежде всего, он проходит мимо рядового учителя и рядовой школы, материально-бытовые проблемы которой начинаются от мелка и заканчиваются отоплением классов.

*"...в учебнике обществознания написано: чтоб человек жил, он должен реализовать свои потребности: есть, пить, одеваться и, конечно, экзистенциальные потребности. Сейчас у нас, учителей, они вышли на первый план. Это потребность в том, чтобы чувствовать уверенность в завтрашнем дне, в том, чтобы у нас было спокойно все. Вот, извините, в данном случае национальный проект не создает нам такие условия. национальный проект создает... опять же стоит вот на такой вот высоте (поднимает руку вверх). Они стоят там, а мы внизу, а между нами..."*

*это космос, а мы земля и между нами огромное пространство. национальный проект не понимает нас..." (Омск).*

*"...нам с ноября месяца обещают прибавить 10% к заработной плате. Когда-то с высокой трибуны было сказано, что учителям поднимут зарплату, – в итоге прибавили какие-то мизерные проценты. Там прозвучала фраза "Это "училкам" на колготки". Наш внешний вид очень важен, а разве мы можем нормально выглядеть на свою зарплату? Поэтому мы все ищем возможность где-то как-то подработать, привести себя в божеский вид. Т.е. в этом национальном проекте упущено главное положение – повышение уровня оплаты труда учителей во много раз" (Казань).*

*"Мне кажется, что это минимальная попытка как-то стимулировать учителей, чтобы они не уходили из школ. Но это не решает проблему материальной базы школ" (Казань).*

*"...мне кажется, что вот проект – это хорошо, и какой-то интерес хотя бы к нам проявили, какое-то желание помочь, что ли. Ну, мне кажется все-таки, что для начала – материальная база школы, чтобы ты шел – и знал, что не то что ты коробочку мела забыл пойти купить в магазине; элементарно когда писать нечем, бегаешь во время урока, ищешь... Вот такие мелочи – и то у учителей этого нет. Если ты из дома принес – есть, нет – нет. Хотя бы для начала материальная база, конкретно в каждую школу, независимо от того – грант, не грант. Хотя бы чтобы было, чем учить. А во-вторых, естественно, должна быть нормальная зарплата у каждого. Не только вот этот грант – 100 тысяч, и ты звезда. Пожалуйста, тебе эти деньги. А остальные как сидят, так и сидят" (Краснодар).*

*"...в области есть тоже разные школы. Есть маленькие школы, где такие проблемы жуткие – и национальный проект их не видит. Там действительно космос, там жутко что творится. Вплоть до того, что дети в шубах, валенках, варежках сидят и пишут. Холод жуткий, крыши валятся на голову. Если говорить о городе, мне кажется, национальный проект ситуацию не изменил" (Омск).*

*Педагоги указывали на ограниченный масштаб проекта, который охватывает незначительное число школ и слишком мало учителей.*

*"Все эти мероприятия в рамках национального проекта затрагивают маленькую часть учителей, маленькую часть школ, а основная масса так и осталась без внимания" (Казань).*

*"Я вообще против этого проекта! Правильно, лучше миллион пяти школам и по 100 тысяч нескольким учителям! Ой, как хорошо, ой, как здорово! И хватит, и мы порадовались! А лучше, может, не миллион и не 100 тысяч, а дайте каждой школе что требуется. Вот не получил этот миллион – и не получишь! О каком национальном проекте мы говорим? Национальный проект – это все школы!" (Владивосток).*

*Некоторые педагоги, осознавая невозможность одновременно решить проблемы всех российских школ, выражали скептическое отношение к проекту. В силу ограниченности зоны своего действия, он, по их мнению, не сможет поднять "машину" российского образования.*

*"У меня скорее негативное отношение к этому проекту. Эти акции, эти мероприятия, не решают основных проблем среднего образования... Выбор пал туда,*

*где у нас тонко: здравоохранение, образование, деторождаемость, жилье. Там, где дела в стране обстоят очень плохо, туда и направлены эти проект. Задумка хорошая, но я боюсь, что мы не сможем поднять такую махину. Обеспечить три миллиона учителей в России достойной зарплатой, жильем, создать материально-техническую базу для нормальной работы – это не под силу нашему российскому государству" (Казань).*

Еще одним пунктом критики проекта было то, что он создавался "наверху", в его разработку не были вовлечены рядовые учителя. Этим, по мнению ряда педагогов, объясняется отстраненное, пассивное отношение к проекту значительной части учительства, которая воспринимает его как очередную кампанию, навязанную школе. В связи с этим можно предположить, что если бы дальнейшее развитие проекта происходило с привлечением главных "действующих лиц" образования – учителей, родителей и детей – это нашло бы отклик у педагогов.

*"Самый первый вопрос, который возник у всех учителей – он прошелся по всем устам, – вдруг объявили о национальном проекте, нам спустили сверху. Мы не обсуждали, ничего не знаем, а проект – национальный, а как бы хорошо было пообсуждать. То есть нас не спросили. Нас, нацию не спросили, чего мы хотим. Нам на авторитарном уровне спустили. А вообще-то, конечно бы полгода... ну я не знаю, ну не полгода, ну дайте нам проект – ну мы бы в течение месяца обсудили бы" (Омск).*

*"Когда мы будем ее [программу национального проекта] готовить, тогда мы будем более заинтересованно ее изучать, знать: «Ага! Мы же советовали. Как же там сделано?» То есть должен быть тогда и контроль снизу доверху за этой программой. Тогда мы будем сами стремиться к этому. Когда нам сверху ее спустили – очередную кампанию выполняйте! – нам это неинтересно, нам и так проблем хватает... Проекты не должны возникать ни с того, ни с сего. На голом месте вдруг мы узнали, что появился проект. Мы должны все участвовать в его разработке. Должно быть изучение общественного мнения практиков, да, ну, снизу доверху фактически. И родителей подключать нужно, и даже самих детей в качестве воспитательной работы с ними, стимулирования" (Краснодар).*

Прозвучала в ходе обсуждения и глубоко пессимистичная точка зрения, согласно которой в современной российской школе нет субъекта преобразований, соответствующего замыслу национального проекта.

*"Мое отношение к проекту? Я считаю, что до тех пор, пока не будет людей, которые будут этот проект осуществлять (а их пока нет и в ближайшее время не будет), все это просто разговоры. То есть до тех пор, пока не будет учителей... – <ни> о каких проектах речи быть не может. Сначала надо подготовить людей, которые будут двигать этот проект. Потому что можно укомплектовать школу сверхоборудованием, но там не будет человека, который будет двигать все это" (Краснодар).*



# Проблемы российского образования

## Педагоги о наиболее острых проблемах современной школы (по материалам фокус-групп)

В ходе обсуждения национального проекта "Образование" педагоги говорили о проблемах современной российской школы, которые не нашли или нашли ограниченное отражение в проекте.

Наиболее острая из этих проблем – нищенская заработная плата – влияет не только на качество жизни людей, работающих сегодня в школе, но и на проблему педагогических кадров завтрашнего школьного образования.

*"Я каждый год веду 30–36 часов. Я очень люблю предмет и люблю детей. Я считаю, что это даже не работа у меня вообще... Я считаю, что школа – это своеобразное лекарство, можно сказать – наркотик, можно сказать – лекарство. Вот я захожу в школу – я забываю о болезни, о проблемах, я забываю обо всем, вы понимаете? Мне настолько интересно в школе, что школа меня лечит. Но когда я выползаю из школы, извините... чтобы творчески реализоваться, нужно нормальное количество часов – 18. Нужно, чтобы после этого количества ты пришел домой и имел возможность восстановить силы и подготовиться к уроку... Я не говорю, что мне нужно съездить в отпуск, я не говорю, что мне нужно красиво одеться, – дай бог, лишь бы ботинки не развалились... И нас, учителей, очень осуждают за что? За то, что нам, чтобы реализоваться, нам нужна поддержка, чтоб у нас дома не капало, чтобы я спокойно отстегнула слесарю, который пришел, 200 рублей, чтоб он мне сделал унитаз, чтоб я, извините, пошла и что-то купила... От нас хотят услышать о глобальном – о национальном проекте, от нас хотят услышать о больших, как бы, идеалах и так далее, а мы начинаем сводить на то, что: ребята, обеспечьте нам одно, другое... Нам говорят: что ж вы, учителя, такие меркантильные, почему мы вас тянем, чтобы вы думали о высоком, а вы думаете о меркантильном, вы думаете о мелком?.." (Омск).*

*"Ну, я не говорю о том, что материальное положение ухудшилось. Мы тоже получили в школе в этом году, я не знаю, сколько там, на 40 классов 10 комплектов мебели. Мы ее получили, можно говорить о том, что материально стало лучше... Имеется в виду только то, что доски, столы, стулья и заборы. А я говорю о чисто моральной ситуации. У нас в школе почти 100 учителей. Из них молодежи у нас 12 человек, остальные – предпенсионного и пенсионного возраста. То есть люди не идут. О чем это говорит? О том, что никакого авторитета нет, зарплату не платят. Чем лучше у нас в школе? Говорят, что на 15% нам подняли, – а инфляция 17%. О чем мы говорим, о каком «лучше»? Какое же улучшение? Как может идти голодный учитель в школу? У нас зарплата учителя начальной школы – 3000, у нас надбавка 5-процентная. А уборщица и учитель с высшим образованием – 5000. Какое улучшение? С моей точки зрения, это так, красивые фразы: мы для школы, мы для детей, мы для того, мы для сего – а самого главного человека, который все это должен делать, забыли. Туда должны прийти молодые, а молодые не придут на мизерную зарпла-*

*ту. А такие, как я, ну, еще 2–3 года – и мы уйдем. Кто будет работать, я не знаю. Какое улучшение? Я считаю, что об улучшениях говорить нельзя. Сколько в коллективе у каждого из вас? В основном, 50-летние и пожилые люди. А если бы платили хорошую зарплату, работало бы три пенсионера и 95 вот таких молодых людей 25–35 лет. Поэтому я и не вижу улучшения" (Краснодар).*

*"Очень плохо с кадрами, молодежь не идет в школу. Нам, старикам, приходится работать с утра до ночи во всех ипостасях. Совмещать все предметы" (Екатеринбург).*

*"В общем, одним словом, для людей в нашем образовании, для учителей, для людей, которые там работают, не делается практически ничего. И вот приходят люди, которые тоже заканчивают институт – жить негде, невозможно ни общежитие... Вот у нас много случаев было. Хорошие учителя уходили, потому что невозможно жить и невозможно с этой зарплатой снимать квартиру" (Екатеринбург).*

*"В школе очень большая текучесть кадров. Молодые учителя не задерживаются. У нас очень маленькая зарплата, у молодого учителя ставка 1500 рублей. Чтобы им заработать 3000, надо вести две ставки, а это нереально, это очень тяжелая нагрузка. Вот нам, например, в начальной школе приходится работать на две ставки и еще брать продленку, которая оплачивается в два раза меньше. Естественно, что мы приходим домой уже никакие.... Потом до 12 ночи сидим с тетрадками, а в 6 часов утра уже надо вставать. Тут уже нет никакой личной жизни.... Поэтому сейчас молодых в школе нет, работают одни пенсионеры и средний возраст" (Казань).*

Низкая заработная плата – это главная, но не единственная, по мнению учителей, причина того, что молодежь не хочет идти в школу. Работать в плохо оснащенной, убогой школе молодому человеку не только невыгодно и непрестижно, но и неинтересно.

*"Мы еще говорим об уходе молодых. А неинтересно работать молодым на самом деле – оснащенность нулевая. Или взять того же физрука молодого, пускай он там полон энергии – с чем он, с матом будет играть в волейбол? Ему неинтересно, конечно, он куда-то пойдет в какую-нибудь компанию, где и новые технологии, и оборудование, и все... и люди интересные работают, и идеи реализуются..." (Омск).*

Как указывали участники групповых дискуссий, национальный проект помогает решить проблему материально-технической оснащенности учебного процесса, но оставляет без внимания насущные бытовые проблемы школы.

*"То, что в школах ввели компьютеры повсеместно, – это плюс. Там, где не успели получить за счет департамента образования, там постарались спонсоры. Классы ремонтируются за счет родителей. Приходится краску собирать и деньги с родителей, для того чтобы отремонтировать класс. Приходится делать поборы – какие они были, такие они и остались" (Архангельск).*

*"...на тот же самый ремонт денег не выделяется – выкручивайся как хочешь. Это очень усугубляет положение школы..." (Екатеринбург).*

*"Не учтено в проекте на ремонт школы и классов" (Архангельск).*

Еще одна острая проблема, о которой говорили педагоги, – это проблема учебников: их физической нехватки, сомнительного качества.

*"Учебников не хватает. Сейчас учебники пришли, но только на восьмой-девятый класс, старшая школа у нас опять без учебников. Хотя техникой вроде нас снабдили, техникой неплохой" (Екатеринбург).*

*"Мы уже устали от того, так сказать, что нам навязывают учебники из министерства, некоторые навязываются из Штатов. Я знаю, как это делается, – всякие коррупционные вещи. Я не знаю, здесь можно откровенно говорить или нет, но я лично знаю, как получается, что «Вторую мировую войну выиграли американцы»... Поэтому что касается учебников – они должны быть на порядок серьезнее подготовлены, пройти большие экспертизы, значит, и научные, и педагогической общественности" (Краснодар).*

Волнует учителей и проблема приписок – едва ли не вечная проблема отечественной средней школы.

*"Еще одна проблема – что у нас сейчас практически не пятибалльная, а трехбалльная система отметок. Попробуй, поставь кому-нибудь «два».... Нам говорят, что этого делать нельзя, так как мы травмируем душу ребенка. А ребенок сейчас страшно запущен и зол, в школах стоит мат-перемат. Тут еще есть вина городского и районного отдела образования. Попробует какая-нибудь школа сдать им отчет, где фигурирует три-пять неуспевающих.... А что такое незаслуженная «тройка»? Это мы потакаем безделью и разгильдяйству этого ребенка, мы развращаем его. Мы не наказываем его за проступок, потому что ему нельзя травмировать психику, мы ставим вместо «двойки» – «три», потому что нас так заставляет РОНО и ГорОНО. И вот так он в школе десять лет, ничего не делая, он получает аттестат, выходит из стен школы ни к чему не готовым, а самое главное – не желающим ничего делать. Поэтому у нас из года в год растет преступность" (Казань).*

*"...у нас хороший учитель тот, кто в отчете дает хороший процент качества. К чему это ведет? К тому, что мне надо поставить «троечку», а я поставлю «четверочку» – пусть будет хороший процент качества. Мне же надо сдавать на категорию и так далее. Это плохо. Это очень плохо. Я вообще считаю, категории нужно совмещать с какой-то другой оплатой, потому что категории, даже их присвоение – оно перешло в формальное русло. Поверьте, мы не даем такой процент качества, который показываем в отчетности..." (Омск).*

Кроме того, педагоги говорили о проблеме воспитательной работы в школе, о том нравственно-идеологическом вакууме, который образовался в школе после упразднения пионерских и октябрятских "званий", о снижении уровня образования выпускников школ, о чрезмерной наполняемости классов, что не дает возможности качественно работать с каждым учеником.

Участники фокус-групп затронули и проблему квалификации учителя – в частности, тот ее аспект, который связан с компьютерной грамотностью.

*"Вот у нас в школе два новых компьютерных класса – казалось бы, улучшение. И в то же время я как учитель не могу воспользоваться компьютерным залом, просто даже чтобы отсканировать свои тесты. Я должна найти ребенка – и умолять его пойти напечатать за «пятерку»" (Владивосток).*

*"А у меня большой вопрос, на меркантильном уровне в рамках национального проекта. Вот смотрите: все дети у нас работают на компьютерах, у них есть дома... А нам, извините, нужны... начальный этап, элементарные основы" (Омск).*

*"Я считаю, проект будет тогда реализован, если все будет начато с учителя. Если учитель будет красиво одет, к примеру, когда учитель владеет компьютером. Сейчас дети информацию приносят – а мы не можем эту информацию получить и проверить" (Омск).*

## **Педагоги и родители о положении учителя в обществе**

### **Материальное положение учителя**

Половина педагогов (53%) и более четверти родителей (27%) считают, что у большинства учителей зарплата ниже средней зарплаты бюджетников их региона. Чаще всего об этом говорят педагоги, работающие в больших городах (65%), а также пожилые учителя (64%); среди родителей – мужчины (33%) и жители больших городов.

Порядка трети представителей обеих групп (30% педагогов и 32% родителей), полагают, что она находится на среднем уровне.

Представление о том, что учителя получают больше, чем "средний бюджетник" региона, разделяют немногие: 6% педагогов и 13% родителей (среди родителей сельских школьников – 18%). Затруднились дать сравнительную оценку учительских зарплат 12% педагогов и 28% родителей.

На фокус-группах также преобладало мнение, что учителя живут "хуже всех".

*"Модератор: А как вы думаете, российские учителя живут в целом лучше большинства россиян, хуже или так же, как большинство россиян?"*

*Участница: Вы это серьезно спрашиваете? Специально?" (Казань).*

*"1-я участница: Хуже всех!"*

*(Общее согласие.)*

*2-я участница: Мы женщины, да? Чтобы идти в школу, надо как-то показывать пример, выглядеть. Как можно выглядеть? Сколько стоит постричься, покраситься, элементарно следить за руками? Потому что приходишь – а у тебя цвет помады не такой, как надо. Вот тебе другой цвет помады – и будет нормально" (Краснодар).*

Мнение о том, что учителя, как и российское население в целом, живут по-разному, звучало реже.

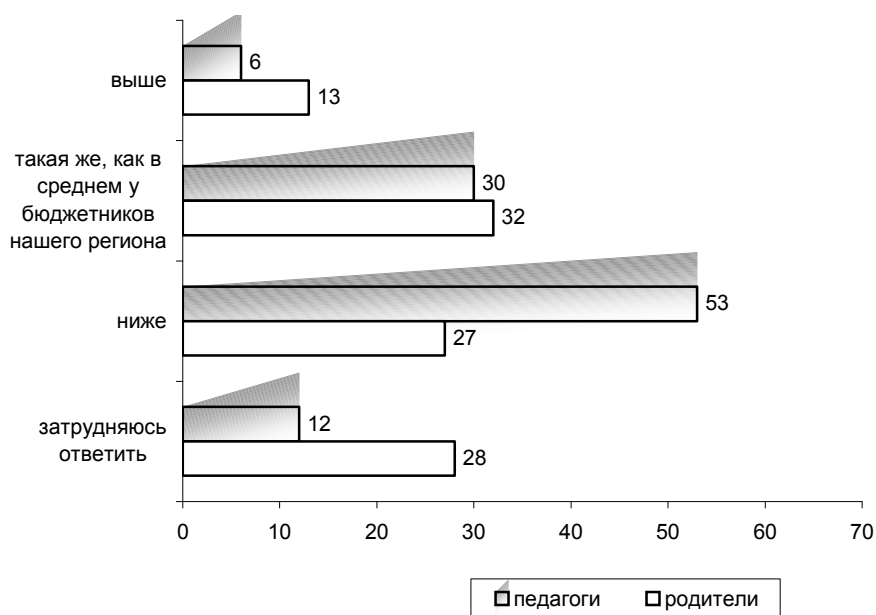
*"Да однозначно они хуже живут. Но ненамного хуже, чем, я не знаю, кто сейчас, какую профессию назвать... Да примерно одинаково, я так думаю, да"* (Краснодар).

*"Есть учителя, которые берут репетиторство, – математика, английский..."* (Архангельск).

Судя по данным опроса, 40% российских учителей имеют ежемесячный доход на члена семьи выше 3500 рублей. *Родители* в целом живут хуже – в этой группе лишь 31% имеют такой уровень среднедушевого дохода. В диапазоне значений от 2500 до 3500 рублей оценивают свой среднедушевой доход 31% *педагогов* и 27% *родителей*, менее 2500 рублей в месяц на человека – 24% и 32%. Разумеется, дифференциация по доходам среди *родителей* выше, чем среди учителей (максимально указанное значение в первой группе составляет 45 тысяч, во второй – 20 тысяч). Тем не менее, расчетное среднее значение среднедушевого дохода в группе *педагогов* несколько выше, чем в группе *родителей*: 3753 рубля и 3547 рублей соответственно.

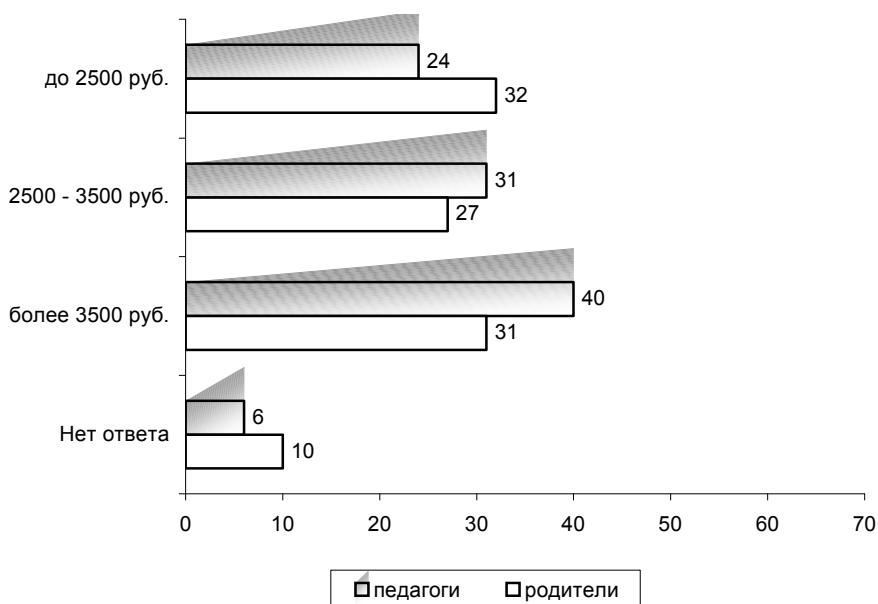
**Вопрос:** "Как Вам кажется, у большинства учителей там, где Вы живете, зарплата выше или ниже средней зарплаты бюджетников нашего региона? Или зарплата учителей примерно такая же, как средняя зарплата бюджетников?"

(% от числа опрошенных в группе)



**Вопрос:** "Скажите, пожалуйста, каким был доход Вашей семьи за последний месяц в расчете на одного человека?"

(% от числа опрошенных в группе)



И *педагоги*, и *родители* почти единодушно считают, что зарплата учителя должна быть выше средней зарплаты работника бюджетной сферы. Это мнение разделяют 86% *педагогов* (в больших городах – 94%) и 72% *родителей*, и лишь 5% и 7% представителей названных групп придерживаются противоположного мнения; 9% *педагогов* и пятой части *родителей* (21%) вопрос показался сложным.

И *педагоги*, и *родители*, настаивая на необходимости сравнительно высокого размера учительского вознаграждения, обосновывают свое мнение прежде всего тяжелой работой учителя: "трудно работать учителям, дети непослушные"; "тяжелый труд, много души вкладываешь, эмоциональная работа"; "трудная профессия. Труд должен достойно вознаграждаться"; "вкладывают столько труда"; "дети – это такой тяжелый труд, поэтому учителя должны, конечно, больше получать"; "у них такая тяжелая работа, весь день с детьми, а они разные – есть послушные, а есть хулиганы"; "дома с двумя с ума сходишь – а тут с целым классом" (подобные ответы на открытый вопрос получены от 37% *педагогов* и 33% *родителей*).

О том, что учитель несет высокую ответственность перед обществом, говорили 16% *педагогов* и 15% *родителей*: "от учителей зависит здоровье нации"; "важная работа для общества"; "работающие для создания общества должны быть в привилегированном положении"; "они менталитет страны вырачивают"; "из-за профессии их как учитель научит – с этим багажом человек и пойдет по жизни; хороший учитель – хорошее будущее страны"; "воспитание будущего поколения"; "учительство – это направляющая сила, мы растим и воспитываем кадры"; "зарплата должна быть выше, так как образование – это первично"; "в руках учителя будущее России".

Каждый десятый *педагог* и 5% *родителей* обращали внимание на большую ответственность работы с детьми: "учителя в какой-то мере отвечают за детей"; "большая от-

*ветственность за жизнь детей"; "у них ответственная работа, ошибки учителей нельзя исправить"; "у них большие ответственности".*

На дороговизну повседневных товаров и услуг и необходимость в этих условиях поддерживать достойный уровень жизни (*"чтобы жить, а не существовать"*) ссылались 9% педагогов и 3% родителей (*"на такие деньги жить нельзя, унижение – такая зарплата"*).

На то, что достойная зарплата оказывает мотивирующее действие на учителя, побуждает его к большей самоотдаче в работе с детьми, обращали внимание 12% родителей и 8% педагогов: *"чтоб качественно работать, нужен материальный стимул"; "чем выше зарплата, тем качественнее образование"; "учитель должен быть достойным своего звания, думать не о хлебе насущном, а как лучше работать"; "чтобы отношение к детям было достойное в связи с материальным удовлетворением"; "больше будут отдавать себя профессии"; "учитель должен думать об учениках, а не о деньгах".*

### **Профессиональная квалификация учителя**

Рассуждая о квалификации и "профпригодности" большинства своих коллег, педагоги демонстрируют чрезвычайно высокую степень единодушия, при этом подавляющее большинство из них утверждает, что учителя, работающие в их школе, хорошо знают свой предмет; умеют ясно и доступно излагать учебный материал; наладить контакт с детьми (93% по всем трем позициям). Противоположного мнения придерживаются всего 3%, а 3–4% затруднились ответить на поставленные вопросы.

В целом, как полагают 87% педагогов, большинство учителей, работающих в одной с ними школе, хорошо справляются со своими обязанностями, 12% считают, что их коллеги работают скорее "удовлетворительно" (чаще других такого мнения придерживаются педагоги мегаполисов – 19%) и практически никто не говорил, что учителя работают "плохо".

Таким образом, что касается квалификации и профессиональных качеств, то на уровне социальной группы педагоги оценивают себя очень высоко.

Родители в целом разделяют мнение учителей, однако далеко не столь единодушно. Так, мнение о том, что учителя-предметники в школе, в которой учится ребенок респондента, хорошо знают свой предмет и что педагоги умеют наладить контакт с детьми, высказали в ходе опроса три четверти родителей; при этом мужчины, а также родители, живущие в мегаполисах, реже соглашались с высокой оценкой знаний учителей (69% в обоих случаях), а родители сельских школьников чаще отмечали хороший контакт между учителями и детьми (82%).

Мнения о том, что большинство учителей плохо знает предмет, придерживается каждый десятый родитель (заметим, что это мнение практически не зависит от социально-демографической группы, к которой принадлежит респондент. Единственное статистически значимое отклонение наблюдается в группе респондентов с наиболее низким — ниже среднего — уровнем образования: представители этой категории опрошенных реже говорят о плохом знании учителями своего предмета и чаще – о хорошем – 5% и 81% соответственно).

Еще выше доля родителей (17%), которые считают, что учителя в их школе не могут наладить контакт с детьми (здесь так же, как и в предыдущем случае, меньше всего критических замечаний в адрес педагогов высказывали низкообразованных респонденты).

Не смогли оценить знания учителей 15% родителей, их педагогические навыки — 7%.

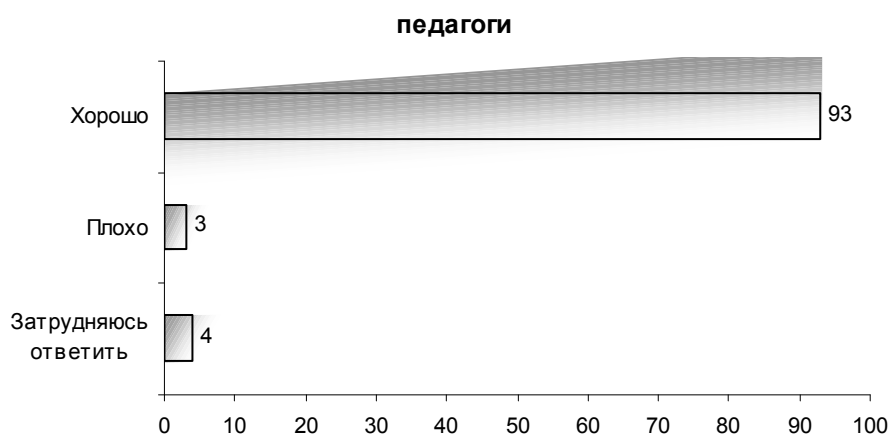
В целом лишь 61% представителей целевой группы *родителей* (против 87% — *педагогов*) считают, что учителя "хорошо" справляются со своими обязанностями, 30% — что скорее "удовлетворительно" (12% в группе *педагогов*), 4% — что "плохо" (0% в группе *педагогов*); не смогли ответить на вопрос 5% *родителей*.

## Мнения педагогов и родителей о профессиональной квалификации учителей

### Профессиональные знания учителей

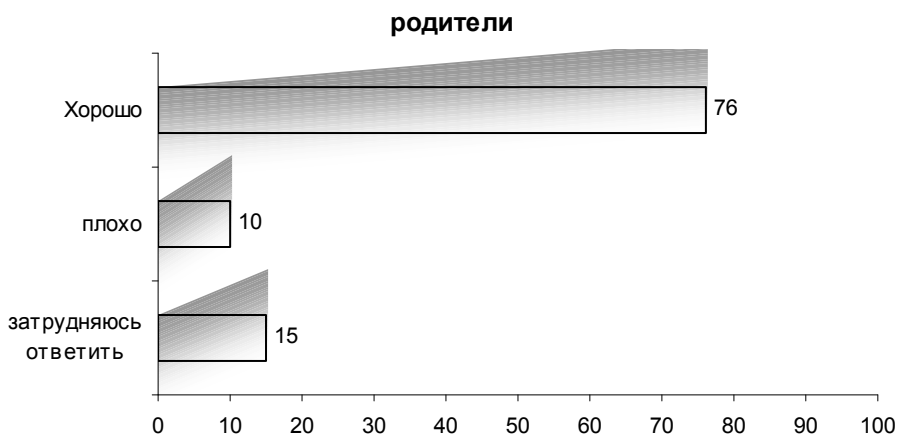
**Вопрос:** "Как Вы думаете, большинство учителей-предметников в школе, в которой Вы работаете, хорошо или плохо знают свой предмет?"

(% от числа опрошенных в группе)



**Вопрос:** "Как Вы думаете, большинство учителей-предметников в школе, в которой учится Ваш ребенок, хорошо или плохо знают свой предмет?"

(% от числа опрошенных в группе)

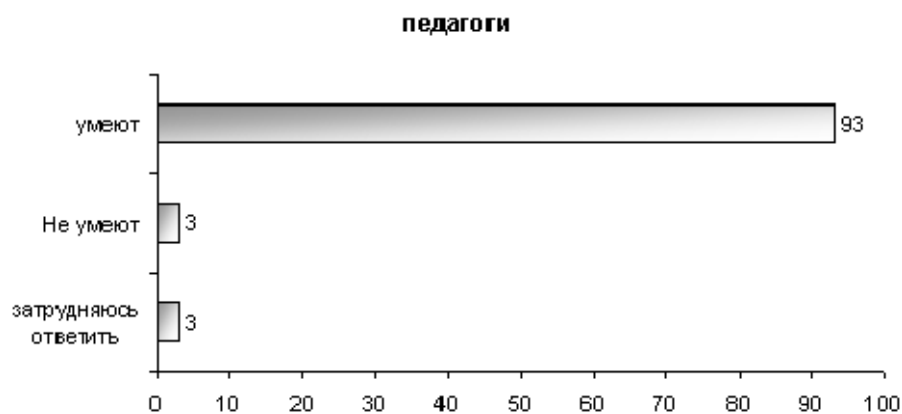




### ***Педагогические навыки учителей***

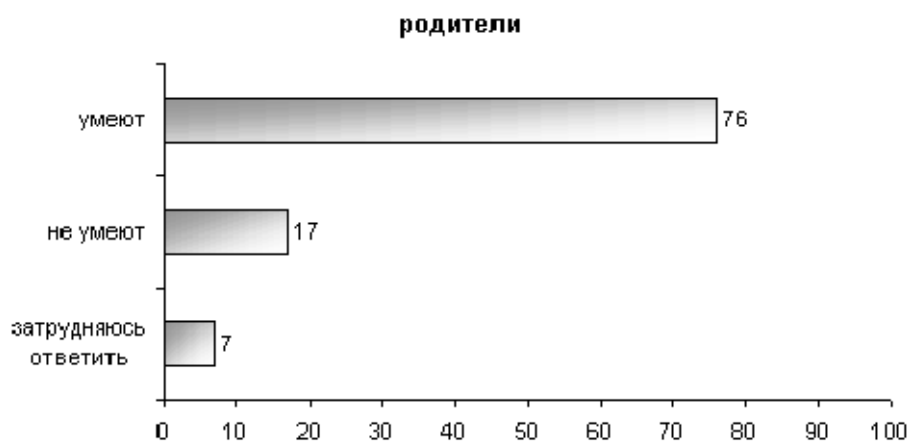
**Вопрос:** *"На Ваш взгляд, большинство учителей школы, в которой Вы работаете, умеют или не умеют наладить контакт с детьми?"*

*(% от числа опрошенных в группе)*



**Вопрос:** *"На Ваш взгляд, большинство учителей в школе, в которой учится Ваш ребенок, умеют или не умеют наладить контакт с детьми?"*

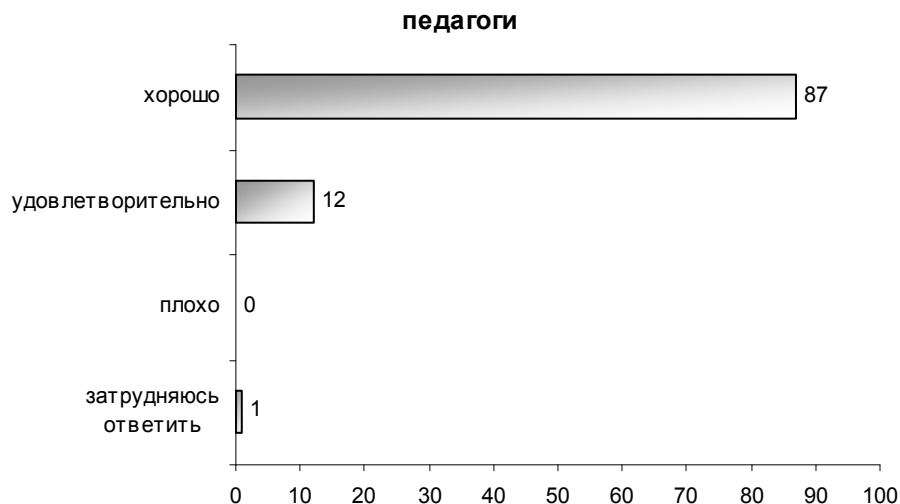
*(% от числа опрошенных в группе)*



### **Общая оценка работы учителей**

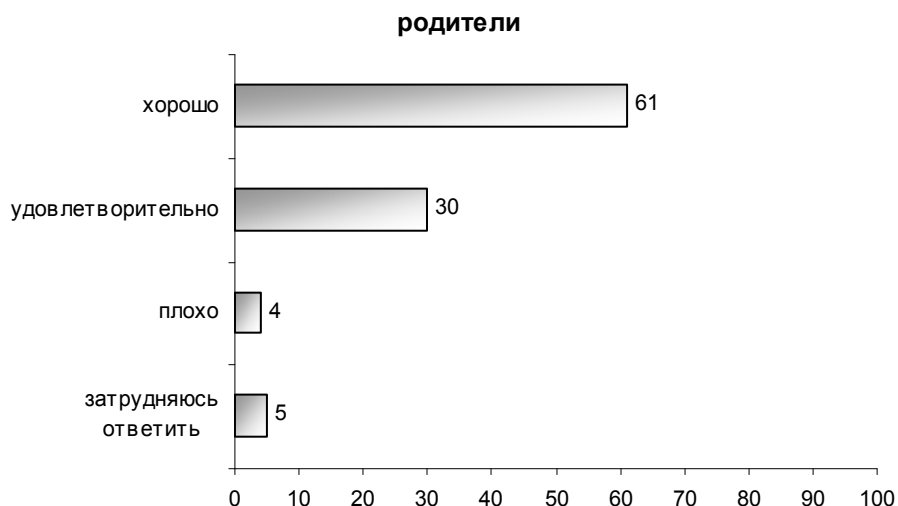
**Вопрос:** "Если говорить в целом, то как, по Вашему мнению, справляются со своими обязанностями большинство учителей в вашей школе – хорошо, удовлетворительно или плохо?"

(% от числа опрошенных в группе)



**Вопрос:** "Если говорить в целом, то как, по Вашему мнению, справляются со своими обязанностями большинство учителей в школе, в которой учится Ваш ребенок, – хорошо, удовлетворительно или плохо?"

(% от числа опрошенных в группе)



### **Престиж профессии учителя**

Высоко и при этом практически единодушно оценивая свои профессиональные качества, *педагоги* почти столь же единодушно убеждены в том, что профессия учителя в российском обществе сегодня непрестижна (82%; чаще других об этом говорили пожилые

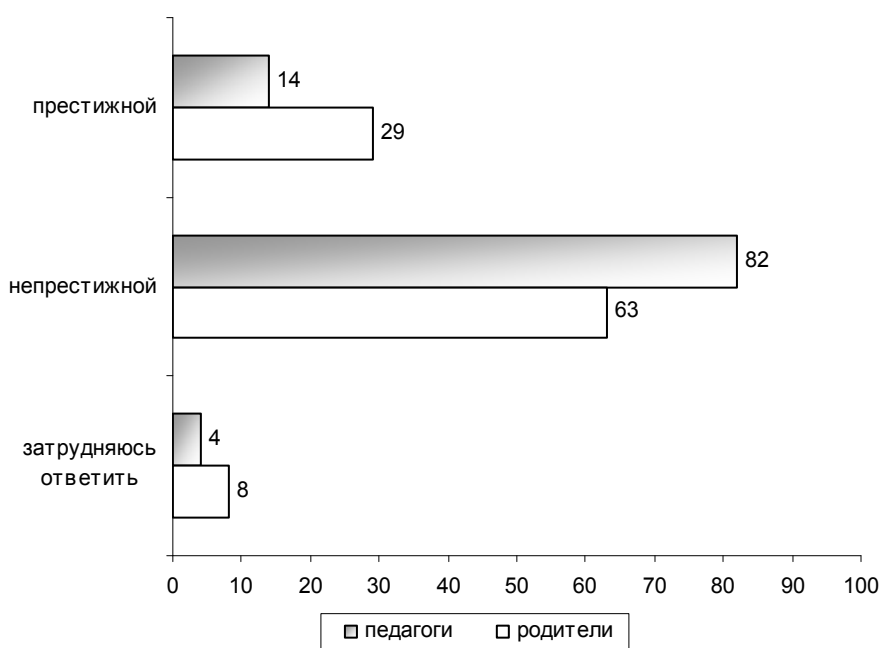
*педагоги* – 88%). Противоположного мнения придерживаются 14% (судя по ответам, авторитет учителя сегодня признается прежде всего в сельской местности – 20% сельских *педагогов* назвали свою профессию престижной).

*Родители* часто придерживаются иного взгляда на профессию учителя, нежели сами преподаватели. Так, 29% *родителей* полагают, что эта профессия престижна. Чаще всего об этом говорят респонденты, имеющие низкий уровень образования (47%) и сельские жители (41%). Реже всего (в 19% случаев) называли престижной профессию учителя люди с высшим образованием.

Считают, что профессия учителя в современном российском обществе не относится к престижным, 63% *родителей*, чаще других – те, у кого есть высшее образование (75%), высокий уровень доходов (73%), жители мегаполисов и больших городов (73% и 68% соответственно), а также мужчины (70%). Затруднились ответить на данный вопрос 8% *родителей*.

**Вопрос:** "По Вашему мнению, профессия учителя в российском обществе является сегодня престижной или непрестижной? "

(% от числа опрошенных в группе)



Глубокий разрыв между чрезвычайно высокой самооценкой учительства и чрезвычайно низкой, в их представлении, оценкой их со стороны общества, порождает феномен "обиженного сознания", несомненно, присущий учительству как социальной группе.

*"Ну что я скажу? Загадочно обижены мы, конечно, потому что все-таки, как уже тут говорилось, что не хватает материальных средств... Понимаете, ну как сравнить? Я же не буду равнять водителя трамвая... А в целом, мне кажется, преподаватели слабоватенько против вот всех специальностей, даже предприниматели, реализаторы – и те свободнее себя ведут, открыто, больше позволяют себе. Как-то стесненные рамки у нас... Мы как-то и сдерживаем себя, и где-то внутри не зло таим, а какую-то обиду..."* (Краснодар).

*"Мы сейчас как низший, обслуживающий персонал"* (Казань).

Вопрос о престижности/непрестижности профессии учителя в сознании педагогов связан преимущественно с вопросом заработной платы.

*"Мы сейчас куда пришли? Человек имеет деньги – у нас уважаемый человек. Если я получаю зарплату 20 тысяч – я буду уважаемый человек, пока, я говорю, зарплата у меня 1200 – Вы меня извините!"* (Краснодар).

*"Извините, конечно, надо, материально чтобы учитель не был вообще ниже всех на земле. Ведь сейчас, посмотрите, мы живем в таком мире, где материальная сторона – это главенствующее. И если мы такие низкооплачиваемые, нас чуть ли не за дворников считают, у нас дети, извините, могут тратить в месяц больше, чем мы зарплату получаем. Как мы выглядим при этом, что мы можем себе позволить при этом?"* (Екатеринбург).

*"Я тоже считаю, что он [престиж] сейчас очень низкий, поскольку низкая зарплата!"* (Владивосток)/

*"Как можно вообще работать за такие гроши – и себя при этом уважать? Уважающий себя человек никогда не будет такие гроши получать. Он уйдет на другую? более достойную, выше оплачиваемую работу"* (Екатеринбург).

*"Прежде всего отношение строится из отношения к профессии государства"* (Ярославль).

*"...государство не оценило нас так, как надо. С материальной стороны – без помощи, и очень много грязи выливается. Если вы замечаете, раньше такого никогда не было... К нам государство повернулось не тем боком"* (Омск).

*"А мы ведь тоже, собственно, государственные люди – а чё ж вы от нас так отворачиваетесь, государство-то?!"* (Екатеринбург).

*"Один ребенок мне сказал, я поставила ему «тройку» – он сказал мне, что убьет меня. Я ему ответила: за такую зарплату – лучше убей меня"* (Ярославль).

*"Была очень хорошая реприза у Жванецкого... Там у него звучал рефрен: это потому что учителям мало платят"* (Казань).

Изредка звучало и иное мнение, согласно которому престиж профессии определяется не одним только размером профессионального вознаграждения.

*"Престиж – да, поменялся за последнее время. За последние 10 лет поменялся и, в общем, в худшую сторону. Но это – в общем. А если в частности, зависит конкретно от каждого индивидуального учителя как человека, как личности. То есть если он авторитетный, если он с запасом знаний, он, так или иначе, в глазах учащихся обладает некоторым уважением, вызывает уважение"* (Краснодар).

*"Ну, сами <виноваты в низком статусе профессии> – очень невысокий уровень культуры у некоторых учителей"* (Екатеринбург).

*"Чрезвычайно болезненно относятся педагоги к любым «дискредитациям» облика учителя, даже в виде персонажей, имеющих к российскому учительству весьма отдаленное отношение" (Краснодар).*

*"...трудно работать в условиях, когда наши средства массовой информации навязывают нам негативный образ даже и учителя – здесь все это знают. Когда выставляют учителя вроде какого-то идиота или дурака, как у Гарри Поттера в книгах, где учитель вообще враг, демон какой-то" (Краснодар).*

*"Дебилов из нас делают" (Казань).*

*"Я еще хотела сказать, что региональные власти должны, наоборот, работать на повышение статуса учителя. А у нас что идет, какая информация по телевизору? Тот учитель убил, тот изнасиловал, тот по башке стукнул, оскорбил. Как это может быть? Я вот смотрю всегда – и возмущаюсь. Как можно вот до такой степени... В какой-то школе... Уродов везде хватает. Почему это нужно все так распространять. И эта же негативная информация падает на нас на всех!" (Екатеринбург).*

*"У нас сейчас фильмы идут по телевидению, где учителя показывают дураком, идиотом выставляют. Вот даже эти юмористы – ...их шутки про учителя..." (Казань).*

*"Сейчас в СМИ не поднимают престиж учителя, а, наоборот, постоянно его унижают и принижают" (Казань).*

*"Как-то очень много негатива... Что плохо в школе – это у нас первых страницах... в средствах массовой информации, а вот то, что хорошее, – оно как-то вот мы знаем, и все... Там несчастье произошло, там несчастье, вот учителя – они такие сякие... А то, что хорошего... это как-то меньше... Информирование о негативном в средствах массовой информации снижает престиж учителя: учителя – они только пить могут, ругаться... и все!" (Владивосток).*

*"Средства массовой информации... буквально оккупированы людьми, враждебными моим детям, моему народу и моим коллегам, педагогам, да – ведется просто настоящая война..." (Краснодар).*

*"А поскольку СМИ все равно к какой-то власти привязаны – к областной или муниципальной, – почему бы властям не переориентировать СМИ?" (Екатеринбург).*

Помимо низкой заработной платы и "враждебной деятельности" средств массовой информации педагоги называли и другую, не столь очевидную причину снижения престижа их профессии. Она связана с **общим процессом дискредитации образования**. На школьном уровне это связано с "запретом на «двойки»", а на вузовском – с распространением платного образования. В результате школа не осуществляет своих "фильтрующих функций" ни в формально-оценочном, ни в содержательном плане. Ребенок, не получивший необходимых знаний в школе, выходит из нее тем не менее с "удовлетворительной" успеваемостью, а отсутствие знаний при наличии денег не является препятствием для поступления в вуз.

*"Еще одна причина – дальнейшее вузовское образование. Оно сейчас настолько коммерциализировано, что ребенку стало все равно, какие он получает знания. Я им говорю, что вуз вы можете купить, а у нас в школе – все по-честному. А им все равно, потому что «двойку» мы поставить не можем, а с «тройкой» он за деньги поступит. Они уже в апреле месяце, еще не сдав выпускные экзамены, уже поступили в вузы. Один мальчик у нас в этом году уже в апреле был студентом юридического факультета КГУ" (Казань).*

*"Общество стало унижать учителя. Вот почему: а зачем ребенку учиться? Ну, поставила я ему «три», а папа дальше заплатит – и так многие дети не учатся... Если раньше было очень престижно попасть в 10 «А» класс, то сейчас у меня недобор в этом классе. Раньше стремились в «А» попасть, стремились за знаниями, а сейчас..." (Владивосток).*

По тем или иным основаниям, но педагоги единодушны в том, что престиж профессии учителя в обществе остается очень низким и не сравним с тем, каким он был в прежние времена. Простой, но емкий критерий этого привела участница краснодарской фокус-группы.

*"...раньше дети хотели быть учителями, а сейчас дети не хотят быть учителями" (Краснодар).*

Многие учителя связывают с национальным проектом надежды на повышение социального престижа их профессии. В частности, уже сегодня половина учителей (48%) полагают, что реализация нацпроекта "Образование" оказывает положительное влияние на престиж профессии учителя. Треть педагогов (34%) не замечают такого влияния (это мнение особенно сильно выражено в больших городах – 49%), об отрицательном влиянии национального проекта на отношение к учителям в обществе говорилось довольно редко (в 5% случаев), затруднились однозначно ответить на этот вопрос 13% педагогов.

*"А зачем тогда этот проект нужен, если он не сможет поднять престиж учителя? Цель-то проекта именно в этом и состоит" (Казань).*

*"Ну, хочется верить. Я искренне не верю, но хочется верить, что все-таки когда-то это будет. Я тоже учитель, мне хочется, чтобы было тоже уважение к моей профессии. Зять у меня учитель" (Краснодар).*

*"Дай бог, чтобы повлиял, конечно!" (Краснодар).*

*"Престиж все равно надо поднимать. Национальный проект несет положительное. Учителя, не верящие в свои силы, принимали участие – и выигрывали. Другие тоже могут пытаться быть лучше. Но всем лучшими не стать. Но надо думать обо всех учителях" (Архангельск).*

*"На престиж повлияет. Ученики относятся с уважением к учителю, который получил премию Сороса или получит премию 100 тысяч рублей" (Архангельск).*

*"Если будет нормальное, ежегодное финансирование, то хорошо повлияет" (Владивосток).*

Впрочем, далеко не все педагоги питают подобные надежды. На фокус-группах высказывалось мнение, что содержание отдельных направлений проекта не ведет

к повышению статуса, который, как уже указывалось, некоторые учителя напрямую связывают с зарплатой.

*"Я думаю, что не может. Но вот по тем пунктам, по которым мы сейчас разговаривали, вот эти конкурсы – как они могут статус учителя поднять? Никак" (Екатеринбург).*

*"На престиж национальный проект не повлияет... Молодежь как не шла, так она и не пойдет. Ему все равно, что он может потом получить звание «Лучший учитель». Национальные проекты позволяют тем, кто работает в школе, себя реализовать, либо свою самооценку повысить" (Архангельск).*

*"Не поможет никак тут национальный проект. Пока нам не повысят зарплату до человеческого, нормального уровня, ни о каком уважении говорить не приходится" (Казань).*

*"Статус же в прямой связи с зарплатой находится, правильно? Повысят зарплату – и статус повысится" (Екатеринбург).*

Кроме того, как резонно заметила одна из участниц обсуждения из Ярославля, *"если о нем [о национальном проекте] ничего не слышно, то как он может повлиять?"*

# Распределение ответов в группе педагоги

	Педагоги				Должность на основном месте работы		Пол	Возраст			Образование	Доход на члена семьи			Тип населенного пункта						
					учитель начальных классов	учитель-предметник	директор, завуч	остальные должности	мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	есть высшее или незаконченное высшее	нет высшего	до 2500 руб.	2500 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва и мегаполисы	большой город	малый город
Доли групп, %	100	23	60	11	7	8	92	29	54	17	81	19	24	31	40	10	14	39	37		

## Оценка педагогами и родителями положения дел и динамика ситуации в образовании

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОД-ДВА ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДШИЛОСЬ ИЛИ В ЦЕЛОМ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?

улучшилось	48	49	46	57	55	48	48	49	51	39	49	47	48	45	51	35	38	50	54
не изменилось	35	36	35	28	39	33	35	35	33	38	33	41	32	38	33	47	43	33	30
ухудшилось	14	10	16	11	6	16	13	11	13	19	15	8	14	13	14	16	16	13	13
затрудняюсь ответить	3	5	3	4	0	3	3	4	3	4	3	3	6	3	3	3	3	4	3

НА ВАШ ВЗГЛЯД, КАК СЕГОДНЯ ОБСТОЯТ ДЕЛА В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ?  
(Карточка. Один ответ)

отлично	1	1	1	0	0	0	1	2	0	0	1	1	1	1	1	0	3	1	0
хорошо	27	29	25	27	29	24	27	29	28	18	24	37	34	25	25	21	21	27	30
удовлетворительно	58	58	57	60	55	54	58	55	58	59	59	53	56	59	58	68	60	54	57
плохо	11	8	13	7	12	11	11	10	10	17	12	6	7	13	12	9	12	13	9
очень плохо	3	3	2	5	4	11	2	2	3	3	3	2	2	1	3	3	4	2	3
затрудняюсь ответить	1	1	1	0	0	0	1	1	0	2	1	1	1	1	1	0	1	1	1

## Информированность о нацпроекте "Образование". Источники информации и проблема информационной активности педагогов

ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ОБРАЗОВАНИЕ", КОТОРЫЙ РЕАЛИЗУЕТСЯ В РОССИИ С 2006 ГОДА?

знаю	66	62	66	78	53	68	65	54	70	70	69	50	65	66	65	47	57	68	71
что-то слышал(-а)	24	28	26	12	22	24	24	29	21	25	23	32	25	24	24	35	35	21	21
слышу сейчас впервые	9	11	7	9	20	8	9	15	7	5	7	17	9	9	10	16	8	10	7
затрудняюсь ответить	1	0	1	1	4	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	3	0	1	1



	Педагоги	Должность на основном месте работы				Пол		Возраст			Образование		Доход на члена семьи			Тип населенного пункта			
		учитель начальных классов	учитель-предметник	директор, завуч	остальные должности	мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	есть высшее или незаконченное высшее	нет высшего	до 2500 руб.	2500 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва и метрополисы	большой город	малый город	село
Доли групп, %	100	23	60	11	7	8	92	29	54	17	81	19	24	31	40	10	14	39	37

**ПОГОВОРИМ О НАПРАВЛЕНИЯХ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ", КАСАЮЩИХСЯ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ. ЭТИ НАПРАВЛЕНИЯ ПЕРЕЧИСЛЕНЫ НА КАРТОЧКЕ. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, О КАКИХ ИЗ ЭТИХ НАПРАВЛЕНИЙ ВЫ СЛЫШАЛИ?  
(Карточка. Любое число ответов.)**

дополнительные выплаты учителям за классное руководство	53	58	54	33	55	59	52	63	49	48	53	51	53	50	55	68	74	47	47
материальное поощрение лучших учителей	48	49	50	31	55	51	48	53	46	47	48	49	49	45	51	62	60	43	44
оснащение школ компьютерным оборудованием	45	51	44	30	53	43	45	50	41	47	44	49	40	44	47	61	58	41	39
подключение школ к сети интернет	41	39	43	31	47	43	41	47	38	38	41	40	39	37	43	53	60	35	36
оснащение школ наглядными пособиями и оборудованием	37	38	38	31	37	43	36	39	35	38	37	38	36	35	38	43	44	34	36
предоставление грантов талантливым школьникам	34	35	35	30	31	37	34	38	33	32	34	34	34	36	33	45	39	32	32
финансовая помощь общеобразовательным учреждениям, активно внедряющим инновационные образовательные программы	34	36	34	27	31	41	33	38	31	33	35	28	32	31	37	39	47	33	28
приобретение автобусов для сельских школ	27	28	27	27	35	25	28	30	26	29	28	26	29	28	27	23	36	23	30
разработка и размещение в интернете дистанционных образовательных программ	21	18	22	22	20	17	21	22	21	20	22	16	18	17	27	29	26	19	19
слышал(-а) обо всех	39	32	39	57	31	35	39	24	46	44	40	35	36	42	39	22	21	44	45
ни об одном не слышал(-а)	1	1	1	4	4	2	1	2	1	1	1	2	1	2	1	3	0	1	1
затрудняюсь ответить	1	2	0	5	2	2	1	1	1	2	1	3	3	1	1	0	1	2	2

**ОТКУДА, ИЗ КАКИХ ИСТОЧНИКОВ ВЫ ПОЛУЧАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ВАЖНУЮ ДЛЯ ВАС ИНФОРМАЦИЮ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ОБРАЗОВАНИЕ"? (Карточка. Любое число ответов.)**

информацию не получаю	1	2	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0	2	0	0	0	1	1
из передач центрального телевидения	67	64	68	70	53	68	67	56	69	78	67	65	69	65	66	51	61	67	72
на собраниях по месту работы	53	59	51	57	41	43	54	47	58	48	54	47	52	52	54	48	50	53	55
из центральных газет	33	29	35	44	16	33	33	24	35	44	35	24	31	30	37	25	36	34	33
из профессиональных газет и журналов	22	22	22	28	10	22	22	16	24	23	23	16	24	19	23	21	25	20	22
из передач местного телевидения	21	19	20	25	24	13	21	16	22	23	22	15	15	19	23	26	24	19	20
из местных газет	19	19	18	25	16	13	20	17	19	22	20	15	12	20	22	18	25	18	18
из передач центрального радио	12	9	13	19	6	10	12	5	13	22	14	6	13	9	14	10	16	13	11
из специальных брошюр о национальном проекте "Образование"	10	6	8	31	6	5	10	7	11	10	11	4	10	10	10	1	13	10	11
от родственников, друзей, знакомых	8	8	8	10	2	11	8	9	8	6	8	7	9	8	7	5	7	9	8
из передач местного радио	6	5	6	6	4	3	6	3	7	5	7	2	3	5	7	6	10	6	4
из интернета	4	4	3	15	2	5	4	4	5	4	5	1	4	1	7	4	5	5	4
другое	3	2	4	4	4	2	4	2	4	4	3	3	2	3	4	6	2	2	4
все перечисленное	3	2	3	6	6	5	3	2	4	4	4	1	3	4	3	1	5	3	4
ничего из перечисленного	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1

	Педагоги				Должность на основном месте работы	Пол	Возраст			Образование	Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
					учитель начальных классов учитель-предметник директор, завуч остальные должности	мужской женский	18 - 35 лет 36 - 54 лет 55 лет и старше			есть высшее или незаконченное высшее нет высшего	до 2500 руб. 2500 - 3500 руб. более 3500 руб.			Москва и метрополисы большой город малый город село					
Доли групп, %	100	23	60	11	7	8	92	29	54	17	81	19	24	31	40	10	14	39	37

## Приоритетные направления национального проекта "Образование" с точки зрения педагогов и родителей

ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫ ДЛЯ ВАС, ДЛЯ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ? (Карточка. Не более трех ответов.)

оснащение школ наглядными пособиями и оборудованием	63	68	62	65	57	67	63	61	63	66	64	61	58	66	65	62	62	64	63
материальное поощрение лучших учителей	50	54	51	40	49	52	50	57	49	46	51	49	50	50	50	62	54	53	43
дополнительные выплаты учителям за классное руководство	48	59	47	35	41	37	49	50	50	41	47	53	52	50	46	60	51	48	44
финансовая помощь общеобразовательным учреждениям, активно внедряющим инновационные образовательные программы	32	27	35	35	18	38	31	31	34	27	33	26	28	29	38	44	35	33	26
оснащение школ компьютерным оборудованием	24	23	25	23	27	25	24	30	21	24	24	26	26	25	24	21	25	22	28
предоставление грантов талантливым школьникам	20	18	22	17	20	10	21	21	19	21	21	18	20	18	21	25	24	21	17
подключение школ к сети интернет	16	17	15	20	22	22	16	18	16	16	16	20	13	19	18	12	19	14	19
приобретение автобусов для сельских школ	8	8	8	7	4	10	8	8	7	10	8	8	9	8	8	5	5	7	11
разработка и размещение в интернете дистанционных образовательных программ	7	4	7	12	10	5	7	6	8	5	7	6	6	8	7	14	3	7	7
ни одно из перечисленных	1	1	1	4	0	2	1	0	1	2	1	0	1	0	2	0	1	2	0
затрудняюсь ответить	3	4	2	6	4	3	3	4	3	2	3	3	5	3	2	1	2	3	4

КАКИЕ ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ", НА ВАШ ВЗГЛЯД, НАИБОЛЕЕ НУЖНЫ, ПОЛЕЗНЫ ДЛЯ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Не более трех ответов.)

оснащение школ наглядными пособиями и оборудованием	64	69	62	64	59	70	63	66	64	59	63	67	64	64	63	66	62	62	66
финансовая помощь общеобразовательным учреждениям, активно внедряющим инновационные образовательные программы	37	34	39	41	29	33	38	35	38	40	37	38	34	38	40	42	39	40	33
оснащение школ компьютерным оборудованием	34	32	37	26	33	33	35	42	30	36	35	33	36	36	31	31	42	38	29
материальное поощрение лучших учителей	33	31	33	27	47	37	32	31	33	34	33	33	25	31	38	43	37	32	29
дополнительные выплаты учителям за классное руководство	29	32	29	22	29	27	29	27	31	25	28	33	26	29	31	48	39	29	20
подключение школ к сети интернет	27	29	27	23	24	24	27	33	25	24	27	28	28	30	26	16	30	25	32
предоставление грантов талантливым школьникам	21	18	21	22	24	14	21	21	22	18	22	15	20	19	24	27	21	21	20

	Педагоги	Должность на основном месте работы					Пол		Возраст			Образование		Доход на члена семьи			Тип населенного пункта			
		учитель начальных классов	учитель-предметник	директор, завуч	остальные должности		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	есть высшее или незаконченное высшее	нет высшего	до 2500 руб.	2500 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва и метрополисы	большой город	малый город	село
Доли групп, %	100	23	60	11	7	8	92	29	54	17	81	19	24	31	40	10	14	39	37	
приобретение автобусов для сельских школ	15	16	13	22	10	14	15	17	14	11	15	15	23	14	11	8	8	6	28	
разработка и размещение в интернете дистанционных образовательных программ	9	6	10	9	16	8	9	9	11	4	9	9	6	9	11	10	12	9	8	
ни одно из перечисленных	1	2	0	1	0	0	1	1	1	2	1	1	1	2	0	0	1	1	1	
затрудняюсь ответить	4	4	3	9	2	6	3	3	4	3	4	3	5	3	3	1	1	4	4	

## Оценка хода реализации национального проекта "Образование"

### КАКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" УЖЕ РЕАЛИЗУЮТСЯ СЕГОДНЯ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Любое число ответов.)

дополнительные выплаты учителям за классное руководство	79	81	78	79	80	65	80	76	82	73	80	73	80	82	76	73	77	76	84
оснащение школ компьютерным оборудованием	52	52	54	44	49	49	52	47	53	56	52	51	45	57	53	57	48	54	50
материальное поощрение лучших учителей	49	46	49	51	51	40	50	42	53	46	52	38	42	51	52	49	51	52	45
подключение школ к сети интернет	35	34	36	36	33	41	35	34	36	38	37	30	31	36	37	40	36	40	29
оснащение школ наглядными пособиями и оборудованием	27	25	28	25	27	25	27	26	29	21	27	26	25	27	27	23	29	27	26
финансовая помощь общеобразовательным учреждениям, активно внедряющим инновационные образовательные программы	18	16	17	26	18	13	18	18	17	20	19	11	11	19	21	19	18	23	12
приобретение автобусов для сельских школ	15	15	14	26	10	14	15	12	17	16	16	12	16	17	14	1	14	12	24
предоставление грантов талантливым школьникам	13	9	14	14	14	11	13	8	15	13	14	9	13	13	12	13	12	16	10
разработка и размещение в интернете дистанционных образовательных программ	7	7	6	10	6	6	7	5	9	2	7	5	4	5	10	14	5	8	4
все перечисленные	3	3	2	6	4	6	2	1	4	3	3	3	1	1	5	3	5	3	2
ни одно из перечисленных	3	2	3	1	2	3	3	3	3	2	3	3	3	5	2	1	7	2	3
затрудняюсь ответить	5	5	4	10	8	6	5	6	5	5	4	7	5	3	6	9	4	6	3

### СЕГОДНЯ В СВЯЗИ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" ПРОИСХОДИТ БОЛЬШЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ? ИЛИ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ И ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ ПРОИСХОДИТ ПРИМЕРНО ПОРОВНУ? ИЛИ ИЗМЕНЕНИЙ НЕ ПРОИСХОДИТ?

изменений не происходит	8	3	11	5	8	13	8	8	6	15	8	10	5	7	11	10	5	9	8
положительных	53	58	51	63	45	52	53	50	58	45	54	51	53	56	51	44	46	52	59
примерно поровну	22	22	24	19	14	17	23	25	21	21	23	19	24	22	24	27	25	23	20
отрицательных	5	6	4	7	8	10	5	4	6	7	6	5	5	5	6	8	11	4	4
затрудняюсь ответить	11	10	10	6	24	8	11	13	9	12	10	15	13	10	8	10	14	11	9

	Педагоги				Должность на основном месте работы	Пол	Возраст			Образование	Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
	учитель начальных классов	учитель-предметник	директор, завуч	остальные должности	мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	есть высшее или незаконченное высшее	нет высшего	до 2500 руб.	2500 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва и мегаполисы	большой город	малый город	село	
Доли групп, %	100	23	60	11	7	8	92	29	54	17	81	19	24	31	40	10	14	39	37

## Педагоги о конкурсе лучших школ

### В УЧЕБНОМ ЗАВЕДЕНИИ, В КОТОРОМ ВЫ РАБОТАЕТЕ, ВНЕДРЯЮТСЯ ИЛИ НЕ ВНЕДРЯЮТСЯ ИННОВАЦИОННЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ?

внедряются	74	72	76	75	69	75	74	67	77	80	77	62	68	75	77	78	76	78	68
не внедряются	20	21	19	22	29	16	21	24	19	18	18	28	23	21	18	13	21	16	26
затрудняюсь ответить	5	8	5	2	2	10	5	9	4	2	4	10	9	4	5	9	3	5	5

### УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ, В КОТОРОМ ВЫ РАБОТАЕТЕ, ПРИНИМАЛО ИЛИ НЕ ПРИНИМАЛО УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ, ВНЕДРЯЮЩИХ ИННОВАЦИОННЫЕ ПРОГРАММЫ? (Ответы заявивших, что в учебном заведении, где они работают, внедряются инновационные программы.)

принимало	41	41	42	40	41	49	40	33	43	52	42	38	40	38	43	47	33	47	37
не принимало	25	21	25	35	20	24	25	21	28	22	27	17	21	26	27	21	26	25	25
затрудняюсь ответить	8	9	9	1	8	2	9	13	7	6	9	8	7	12	7	10	17	7	7

### КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, КРИТЕРИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОБЕДИТЕЛЕЙ КОНКУРСА ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ, ВНЕДРЯЮЩИХ ИННОВАЦИОННЫЕ ПРОГРАММЫ, БЫЛИ СПРАВЕДЛИВЫМИ ИЛИ НЕСПРАВЕДЛИВЫМИ? (Ответы заявивших, что в учебном заведении, где они работают, внедряются инновационные программы и оно принимало участие в конкурсе.)

справедливыми	26	25	28	21	20	25	26	25	28	25	28	19	27	28	25	29	23	30	24
несправедливыми	8	5	8	12	8	13	7	5	8	13	8	7	5	7	10	8	6	8	8
затрудняюсь ответить	16	21	15	7	20	13	16	16	14	20	15	19	15	14	15	21	22	15	12

### УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ, В КОТОРОМ ВЫ РАБОТАЕТЕ, ВОШЛО ИЛИ НЕ ВОШЛО В ЧИСЛО ПОБЕДИТЕЛЕЙ КОНКУРСА ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ, ВНЕДРЯЮЩИХ ИННОВАЦИОННЫЕ ПРОГРАММЫ? (Ответы заявивших, что в учебном заведении, где они работают, внедряются инновационные программы и оно принимало участие в конкурсе.)

вошло	17	17	17	12	29	17	17	12	18	23	17	19	14	19	18	16	16	23	12
не вошло	25	26	26	26	12	29	25	24	24	31	27	17	24	24	28	27	26	25	25
затрудняюсь ответить	7	8	8	2	8	5	7	10	7	4	7	9	9	7	5	14	8	6	6

### ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ НИЧЕГО НЕ СЛЫШАЛИ О СОДЕРЖАНИИ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОГРАММ, КОТОРЫЕ ВНЕДРЯЮТСЯ В ДРУГИХ ШКОЛАХ?

знаю	36	34	33	64	29	38	36	24	41	43	39	23	36	32	38	22	36	38	38
что-то слышал(-а)	36	37	39	23	24	38	36	38	36	33	38	29	36	39	37	38	36	35	37
ничего не слышал(-а)	21	24	21	7	35	19	21	30	17	17	17	35	23	21	17	26	25	19	20
затрудняюсь ответить	7	6	7	5	12	5	7	7	7	7	5	13	5	8	8	14	2	8	5

### ВЫ ХОТЕЛИ БЫ ИЛИ НЕ ХОТЕЛИ ВНЕДРИТЬ ОДНУ ИЛИ НЕСКОЛЬКО ИЗ ЭТИХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОГРАММ В СВОЕЙ ШКОЛЕ? (Ответы заявивших, что они знают или слышали о содержании инновационных программ.)

хотел(-а) бы	52	51	53	67	33	48	53	46	55	55	56	38	55	50	54	45	58	51	54
не хотел(-а) бы	9	10	8	14	6	10	9	5	10	12	10	6	6	9	11	9	6	11	8
затрудняюсь ответить	11	10	11	7	14	19	10	12	11	9	11	9	11	12	10	5	9	11	13

	Педагоги																		
	Должность на основном месте работы				Пол		Возраст			Образование		Доход на члена семьи			Тип населенного пункта				
	учитель начальных классов				мужской		18 - 35 лет			есть высшее или незаконченное высшее		до 2500 руб.			Москва и метрополисы				
	учитель-предметник				женский		36 - 54 лет			нет высшего		2500 - 3500 руб.			большой город				
	директор, завуч						55 лет и старше					более 3500 руб.			малый город				
	остальные должности														село				
Доли групп, %	100	23	60	11	7	8	92	29	54	17	81	19	24	31	40	10	14	39	37

## Информационные запросы педагогов и родителей

### ВЫ ХОТЕЛИ БЫ ИЛИ НЕ ХОТЕЛИ БЫ БОЛЬШЕ УЗНАТЬ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ОБРАЗОВАНИЕ"?

хотел(-а) бы	61	64	62	41	67	59	61	74	57	49	60	65	61	65	58	65	65	61	57
не хотел(-а) бы	32	26	32	47	22	38	31	19	36	41	33	26	33	27	34	21	32	29	37
затрудняюсь ответить	8	9	6	12	10	3	8	7	7	9	7	9	6	8	8	14	3	9	6

## Оценка работы властей по реализации нацпроекта "Образование"

### КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ВЛАСТЕЙ ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?

хорошо	23	29	20	30	22	19	24	25	26	13	22	30	29	23	22	13	18	22	30
удовлетворительно	48	49	48	49	39	33	49	49	50	38	49	40	44	49	49	51	51	46	47
плохо	19	12	23	14	14	33	17	15	16	34	20	15	19	19	19	25	22	20	14
затрудняюсь ответить	10	10	9	7	24	14	10	11	8	16	9	15	8	9	10	12	10	12	8

### КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ВЛАСТЕЙ ВАШЕГО РЕГИОНА ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?

хорошо	20	25	18	25	22	17	21	22	23	10	20	23	23	20	19	19	15	19	24
удовлетворительно	51	51	52	54	37	43	51	49	54	41	52	44	52	51	51	51	57	49	51
плохо	20	16	22	16	20	29	19	20	16	32	20	20	16	21	21	22	21	22	17
затрудняюсь ответить	9	8	9	5	20	11	9	9	7	16	8	13	9	8	9	8	8	10	8

### ОТ КОГО В БОЛЬШЕЙ МЕРЕ ЗАВИСИТ РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, - ОТ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ВЛАСТЕЙ ИЛИ ОТ ВЛАСТЕЙ ВАШЕГО РЕГИОНА?

от федеральных властей	42	39	44	48	31	49	42	34	43	54	42	42	39	41	47	30	38	45	45
от властей нашего региона	46	48	45	38	55	40	46	55	43	38	45	47	47	46	43	62	54	42	42
затрудняюсь ответить	12	12	11	14	14	11	12	11	13	9	12	10	14	12	9	6	8	13	13

	Педагоги	Должность на основном месте работы				Пол		Возраст			Образование		Доход на члена семьи			Тип населенного пункта			
		учитель начальных классов	учитель-предметник	директор, завуч	остальные должности	мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	есть высшее или незаконченное высшее	нет высшего	до 2500 руб.	2500 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва и метрополисы	большой город	малый город	село
Доли групп, %	100	23	60	11	7	8	92	29	54	17	81	19	24	31	40	10	14	39	37

## Отношение к национальному проекту "Образование" в целом. Ожидания от проекта

КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К НАЦИОНАЛЬНОМУ ПРОЕКТУ "ОБРАЗОВАНИЕ" - ПОЛОЖИТЕЛЬНО, ОТРИЦАТЕЛЬНО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?

положительно	76	73	77	78	63	68	76	76	76	73	76	72	74	77	76	75	71	73	80
безразлично	8	8	7	6	12	13	7	9	7	6	7	9	7	10	6	6	10	9	5
отрицательно	6	4	7	7	0	13	5	4	5	11	7	2	6	4	7	5	7	8	4
затрудняюсь ответить	11	15	8	9	24	6	11	11	11	10	10	17	12	9	11	13	13	11	10

КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" УЛУЧШИТ ИЛИ НЕ УЛУЧШИТ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? И ЕСЛИ УЛУЧШИТ, ТО ЗНАЧИТЕЛЬНО ИЛИ НЕЗНАЧИТЕЛЬНО?

не улучшит	8	5	10	9	4	13	8	8	8	9	9	6	8	6	11	4	14	8	8
значительно	56	62	53	58	57	54	56	59	56	50	55	60	62	55	55	58	51	48	66
незначительно	24	22	26	19	18	21	24	23	23	28	25	21	19	26	23	25	23	30	17
затрудняюсь ответить	12	11	11	15	20	13	12	11	12	13	12	13	11	13	11	13	13	13	9

## Материальное положение учителя

КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, У БОЛЬШИНСТВА УЧИТЕЛЕЙ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ЗАРПЛАТА ВЫШЕ ИЛИ НИЖЕ СРЕДНЕЙ ЗАРПЛАТЫ БЮДЖЕТНИКОВ НАШЕГО РЕГИОНА? ИЛИ ЗАРПЛАТА УЧИТЕЛЕЙ ПРИМЕРНО ТАКАЯ ЖЕ, КАК СРЕДНЯЯ ЗАРПЛАТА БЮДЖЕТНИКОВ?

выше	6	6	5	6	6	8	5	7	5	4	4	10	5	9	4	1	4	7	6
такая же, как в среднем у бюджетников нашего региона	30	29	28	38	39	30	30	33	31	22	30	29	32	26	31	34	23	30	32
ниже	53	52	54	48	47	51	53	46	52	64	54	46	53	52	53	47	65	51	51
затрудняюсь ответить	12	12	13	7	8	11	12	13	11	10	11	15	10	13	11	18	9	12	11

А КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЗАРПЛАТА У УЧИТЕЛЕЙ ДОЛЖНА ИЛИ НЕ ДОЛЖНА БЫТЬ ВЫШЕ, ЧЕМ СРЕДНЯЯ ЗАРПЛАТА БЮДЖЕТНИКОВ В РЕГИОНЕ?

должна быть	86	86	86	85	92	89	86	86	86	88	87	84	85	87	88	87	94	86	84
не должна быть	5	5	5	4	2	2	5	4	6	4	5	6	3	4	5	6	1	5	5
затрудняюсь ответить	9	9	9	11	6	10	9	10	8	9	8	10	11	9	7	6	5	9	11

	Педагоги				Должность на основном месте работы	Пол	Возраст			Образование	Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
	учитель начальных классов	учитель-предметник	директор, завуч	остальные должности	мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	есть высшее или незаконченное высшее	нет высшего	до 2500 руб.	2500 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва и мегаполисы	большой город	малый город	село	
Доли групп, %	100	23	60	11	7	8	92	29	54	17	81	19	24	31	40	10	14	39	37

## Профессиональная квалификация учителя

**КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, БОЛЬШИНСТВО УЧИТЕЛЕЙ-ПРЕДМЕТНИКОВ В ШКОЛЕ, В КОТОРОЙ ВЫ РАБОТАЕТЕ, ХОРОШО ИЛИ ПЛОХО ЗНАЮТ СВОЙ ПРЕДМЕТ?**

хорошо	93	92	94	95	86	92	93	93	93	95	94	92	95	91	95	86	90	95	94
плохо	3	2	3	2	4	6	2	1	3	2	3	1	3	3	2	5	5	2	2
затрудняюсь ответить	4	6	3	2	10	2	4	6	4	2	3	7	2	6	3	9	5	3	4

**КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, БОЛЬШИНСТВО УЧИТЕЛЕЙ ШКОЛЫ, В КОТОРОЙ ВЫ РАБОТАЕТЕ, УМЕЮТ ИЛИ НЕ УМЕЮТ ЯСНО, ДОСТУПНО ИЗЛАГАТЬ МАТЕРИАЛ, ТАК, ЧТОБЫ ОН БЫЛ ПОНЯТЕН ДЕТЯМ?**

умеют	93	92	94	94	84	89	94	91	94	95	94	92	95	92	93	88	90	94	95
не умеют	3	1	3	2	6	3	3	4	3	2	3	2	1	4	3	8	5	2	2
затрудняюсь ответить	4	6	2	4	10	8	4	5	4	3	3	6	3	4	4	4	5	4	3

**НА ВАШ ВЗГЛЯД, БОЛЬШИНСТВО УЧИТЕЛЕЙ ШКОЛЫ, В КОТОРОЙ ВЫ РАБОТАЕТЕ, УМЕЮТ ИЛИ НЕ УМЕЮТ НАЛАДИТЬ КОНТАКТ С ДЕТЬМИ?**

умеют	93	95	93	91	88	86	94	89	94	95	93	91	94	93	92	87	92	94	94
не умеют	3	1	4	5	4	8	3	7	2	2	3	3	2	4	4	6	5	2	3
затрудняюсь ответить	3	4	3	4	8	6	3	4	3	2	3	6	5	3	3	5	3	4	3

**ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СПРАВЛЯЮТСЯ СО СВОИМИ ОБЯЗАННОСТЯМИ БОЛЬШИНСТВО УЧИТЕЛЕЙ В ВАШЕЙ ШКОЛЕ - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?**

хорошо	87	89	86	85	84	86	87	86	88	83	87	85	86	87	87	81	89	87	87
удовлетворительно	12	9	12	14	12	10	12	12	11	15	12	11	11	13	11	19	10	10	12
плохо	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
затрудняюсь ответить	1	2	1	1	4	5	1	1	1	2	1	3	3	0	1	0	1	2	1

## Престиж профессии учителя

**ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОФЕССИЯ УЧИТЕЛЯ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ ЯВЛЯЕТСЯ СЕГОДНЯ ПРЕСТИЖНОЙ ИЛИ НЕПРЕСТИЖНОЙ?**

престижной	14	14	14	11	27	14	14	19	14	9	13	20	17	13	14	13	14	9	20
непрестижной	82	81	83	83	69	81	82	78	82	88	84	74	77	84	82	86	83	86	76
затрудняюсь ответить	4	5	3	6	4	5	4	3	4	4	3	6	6	3	3	1	3	5	4

**КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" ОКАЗЫВАЕТ ИЛИ НЕ ОКАЗЫВАЕТ ВЛИЯНИЕ НА ПРЕСТИЖ ПРОФЕССИИ УЧИТЕЛЯ? И ЕСЛИ ОКАЗЫВАЕТ, ТО ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ?**

не оказывает влияния	34	29	37	35	22	33	34	34	36	30	36	26	30	35	33	32	49	34	29
положительное	48	52	45	46	61	46	48	52	47	45	47	53	48	48	51	47	36	49	51
отрицательное	5	5	4	6	4	10	4	2	5	8	4	6	6	3	5	5	5	5	4
затрудняюсь ответить	13	14	13	11	12	11	13	12	13	16	12	15	16	14	11	16	10	12	15

# Распределение ответов в группе родители

	Родители	Пол		Возраст			Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта			
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 2500 руб.	2500 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва и мегаполисы	большой город	малый город	село
Доли групп, %	100	22	78	37	48	15	6	29	41	24	32	27	31	18	17	39	26

## Оценка педагогами и родителями положения дел и динамика ситуации в образовании

**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОД-ДВА ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДИЛОСЬ ИЛИ В ЦЕЛОМ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?**

улучшилось	31	29	32	34	29	31	37	31	31	30	31	30	34	25	33	30	37
не изменилось	49	48	49	45	53	44	39	51	49	48	51	46	48	51	47	48	50
ухудшилось	10	15	9	9	11	12	11	8	10	13	10	12	10	13	10	11	7
затрудняюсь ответить	9	9	10	12	7	14	14	10	9	8	9	12	7	11	10	11	6

**НА ВАШ ВЗГЛЯД, КАК СЕГОДНЯ ОБСТОЯТ ДЕЛА В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Один ответ)**

отлично	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	1	2	3	2	3	1
хорошо	34	32	34	39	29	35	44	37	31	32	35	32	35	28	35	32	39
удовлетворительно	50	49	50	46	53	47	43	50	51	48	48	51	50	53	48	50	47
плохо	11	12	10	10	11	11	4	8	12	13	11	10	9	12	10	10	10
очень плохо	2	2	1	1	2	2	2	1	2	2	1	2	1	2	3	1	1
затрудняюсь ответить	3	2	3	2	3	4	7	3	2	2	2	3	2	3	3	3	2

## Информированность о нацпроекте "Образование". Источники информации и проблема информационной активности педагогов

**ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ОБРАЗОВАНИЕ", КОТОРЫЙ РЕАЛИЗУЕТСЯ В РОССИИ С 2006 ГОДА?**

знаю	16	17	15	14	17	14	7	10	17	23	11	18	17	15	15	15	17
что-то слышал(-а)	31	34	30	29	32	34	28	28	31	35	31	33	32	31	35	30	31
слышу сейчас впервые	49	46	50	53	46	47	58	58	47	39	54	45	46	51	45	50	49
затрудняюсь ответить	4	3	5	4	4	5	8	5	4	3	4	4	5	3	5	6	2

**ПОГОВОРИМ О НАПРАВЛЕНИЯХ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ", КАСАЮЩИХСЯ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ. ЭТИ НАПРАВЛЕНИЯ ПЕРЕЧИСЛЕНЫ НА КАРТОЧКЕ. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, О КАКИХ ИЗ ЭТИХ НАПРАВЛЕНИЙ ВЫ СЛЫШАЛИ? (Карточка. Любое число ответов.)**

дополнительные выплаты учителям за классное руководство	52	51	53	50	54	55	53	49	53	55	51	57	52	56	52	53	50
оснащение школ компьютерным оборудованием	43	44	43	42	46	38	41	39	42	50	40	47	45	49	46	42	37
материальное поощрение лучших учителей	36	33	37	32	37	41	32	32	37	39	33	41	36	41	43	34	31
оснащение школ наглядными пособиями и оборудованием	30	28	31	30	29	33	29	28	30	34	27	34	30	35	34	29	25
подключение школ к сети интернет	28	33	27	28	28	28	20	23	27	38	22	30	32	37	32	27	22
приобретение автобусов для сельских школ	19	23	18	18	20	17	23	18	19	20	23	20	16	15	19	17	25



	Родители	Пол		Возраст			Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта			
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 2500 руб.	2500 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва и мегаполисы	большой город	малый город	село
Доли групп, %	100	22	78	37	48	15	6	29	41	24	32	27	31	18	17	39	26
предоставление грантов талантливым школьникам	18	21	17	16	19	20	11	16	18	22	15	22	18	21	21	19	13
финансовая помощь общеобразовательным учреждениям, активно внедряющим инновационные образовательные программы	17	16	18	18	17	17	12	15	17	21	15	17	20	23	23	16	11
разработка и размещение в интернете дистанционных образовательных программ	6	9	6	7	6	6	4	4	6	11	5	6	8	12	6	6	3
слышал(-а) обо всех	10	12	9	8	11	10	6	8	10	12	10	10	11	5	10	10	12
ни об одном не слышал(-а)	17	16	17	20	14	19	23	22	16	13	19	16	15	16	15	17	20
затрудняюсь ответить	4	4	4	5	4	6	7	5	4	4	5	4	4	3	5	5	4

**ОТКУДА, ИЗ КАКИХ ИСТОЧНИКОВ ВЫ ПОЛУЧАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ВАЖНУЮ ДЛЯ ВАС ИНФОРМАЦИЮ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ОБРАЗОВАНИЕ"? (Карточка. Любое число ответов.)**

информацию не получаю	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1
из передач центрального телевидения	38	42	36	34	40	40	29	29	39	47	35	41	39	36	40	36	40
из передач местного телевидения	12	12	12	9	12	16	6	8	12	16	10	15	12	13	23	8	8
из центральных газет	11	13	11	9	13	14	3	5	12	21	8	15	13	12	13	10	12
из местных газет	8	9	8	6	9	11	6	5	9	11	5	11	9	7	12	8	7
от родственников, друзей, знакомых	6	5	6	5	7	6	4	5	7	6	6	6	7	6	6	7	5
из передач центрального радио	5	6	4	4	5	7	4	4	4	6	4	7	4	5	6	4	4
из передач местного радио	3	3	4	2	4	5	2	1	4	5	2	6	3	3	8	3	2
на собраниях по месту работы	2	3	2	2	3	2	0	1	2	5	2	3	2	1	2	3	1
из интернета	1	2	1	1	1	0	0	1	0	2	0	0	2	2	1	1	1
из профессиональных газет и журналов	1	0	1	0	1	2	0	0	0	2	0	1	1	1	2	1	0
из специальных брошюр о национальном проекте "Образование"	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0
другое	1	1	1	1	2	0	1	1	2	1	2	1	2	2	1	0	2
все перечисленное	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1
ничего из перечисленного	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить, нет ответа	53	49	55	57	51	52	65	63	52	42	58	49	50	54	50	56	52

	Родители	Пол		Возраст			Образование			Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 2500 руб.	2500 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва и мегаполисы	большой город	малый город	село	
Доли групп, %		100	22	78	37	48	15	6	29	41	24	32	27	31	18	17	39	26

## Приоритетные направления национального проекта "Образование" с точки зрения педагогов и родителей

ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫ ДЛЯ ВАС, ДЛЯ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ? (Карточка. Не более трех ответов.)

оснащение школ наглядными пособиями и оборудованием	59	57	59	60	58	58	61	58	60	55	62	59	55	54	63	57	62
оснащение школ компьютерным оборудованием	49	51	49	50	51	43	51	52	51	42	52	50	47	47	48	49	52
финансовая помощь общеобразовательным учреждениям, активно внедряющим инновационные образовательные программы	28	29	28	28	31	20	17	26	29	31	23	28	33	34	31	32	17
подключение школ к сети интернет	24	27	24	24	26	21	26	25	26	22	26	23	25	22	20	23	31
предоставление грантов талантливым школьникам	22	22	23	24	22	20	12	19	23	29	20	22	26	22	28	22	19
материальное поощрение лучших учителей	18	18	18	17	18	20	12	15	17	25	14	21	20	24	21	18	11
дополнительные выплаты учителям за классное руководство	14	16	14	14	14	17	11	13	13	20	10	17	17	22	17	15	7
приобретение автобусов для сельских школ	10	9	10	11	9	11	19	12	9	7	15	10	6	5	6	7	20
разработка и размещение в интернете дистанционных образовательных программ	6	6	6	7	7	2	2	5	5	9	4	4	9	8	9	5	4
ни одно из перечисленных	3	2	3	3	2	4	3	3	2	3	2	2	3	2	2	3	4
затрудняюсь ответить	8	7	8	7	7	14	11	8	8	7	9	8	6	6	7	9	9

КАКИЕ ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ", НА ВАШ ВЗГЛЯД, НАИБОЛЕЕ НУЖНЫ, ПОЛЕЗНЫ ДЛЯ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Не более трех ответов.)

оснащение школ наглядными пособиями и оборудованием	56	56	56	58	55	56	56	55	56	57	59	58	52	52	58	55	59
оснащение школ компьютерным оборудованием	45	44	46	45	46	43	42	48	45	42	48	47	42	39	46	46	48
финансовая помощь общеобразовательным учреждениям, активно внедряющим инновационные образовательные программы	31	34	30	31	33	28	29	32	31	31	29	31	35	31	35	35	23
материальное поощрение лучших учителей	24	24	24	23	25	23	26	19	24	28	22	23	27	31	25	23	20
подключение школ к сети интернет	23	26	22	23	25	18	21	24	24	22	26	22	23	22	23	20	29
дополнительные выплаты учителям за классное руководство	20	22	19	18	20	23	19	18	19	24	18	21	21	27	22	19	15
предоставление грантов талантливым школьникам	20	18	20	22	19	17	12	17	20	24	17	20	22	20	21	21	17
приобретение автобусов для сельских школ	12	12	12	11	11	14	20	15	10	8	16	11	7	4	7	8	25
разработка и размещение в интернете дистанционных образовательных программ	7	6	7	8	7	5	3	5	7	10	5	7	10	7	8	8	4
ни одно из перечисленных	2	1	2	2	1	2	2	2	1	2	1	1	2	2	1	2	1

	Родители	Пол		Возраст			Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта			
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 2500 руб.	2500 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва и мегаполисы	большой город	малый город	село
Доли групп, %	100	22	78	37	48	15	6	29	41	24	32	27	31	18	17	39	26
затрудняюсь ответить	9	8	9	8	8	12	11	10	9	7	9	9	7	7	8	10	9

## Оценка хода реализации национального проекта "Образование"

**КАКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" УЖЕ РЕАЛИЗУЮТСЯ СЕГОДНЯ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Любое число ответов.)**

дополнительные выплаты учителям за классное руководство	44	43	44	39	47	45	43	42	44	48	46	48	42	40	40	45	48
оснащение школ компьютерным оборудованием	38	38	38	37	41	34	38	38	39	38	40	40	38	35	39	38	41
материальное поощрение лучших учителей	22	20	22	19	23	23	17	18	21	28	22	24	22	18	28	21	21
оснащение школ наглядными пособиями и оборудованием	17	16	17	16	17	17	15	14	16	20	15	15	20	20	15	16	16
подключение школ к сети интернет	15	16	15	16	16	14	13	10	16	22	12	16	19	19	16	14	15
приобретение автобусов для сельских школ	10	12	10	11	10	9	14	11	11	9	15	10	7	3	9	10	18
финансовая помощь общеобразовательным учреждениям, активно внедряющим инновационные образовательные программы	6	5	6	6	7	3	2	4	6	10	3	7	8	8	10	6	2
предоставление грантов талантливым школьникам	5	6	5	5	5	6	4	4	5	7	3	5	7	5	7	6	2
разработка и размещение в интернете дистанционных образовательных программ	1	2	1	1	1	2	2	0	1	2	0	2	2	2	2	1	0
все перечисленные	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1
ни одно из перечисленных	9	10	9	11	8	10	9	12	9	8	10	6	9	14	8	8	9
затрудняюсь ответить	22	23	22	23	19	27	30	21	22	20	21	22	22	22	23	23	20

**СЕГОДНЯ В СВЯЗИ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" ПРОИСХОДИТ БОЛЬШЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ? ИЛИ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ И ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ ПРОИСХОДИТ ПРИМЕРНО ПОРОВНУ? ИЛИ ИЗМЕНЕНИЙ НЕ ПРОИСХОДИТ?**

изменений не происходит	16	16	16	16	18	12	9	18	17	15	19	12	16	15	18	14	20
положительных	36	34	36	36	36	36	36	37	34	38	36	35	38	31	37	33	42
примерно поровну	16	15	17	17	16	16	17	15	18	16	14	18	16	21	16	18	11
отрицательных	5	6	4	5	4	5	5	3	4	7	4	5	6	8	6	4	3
затрудняюсь ответить	27	28	26	26	26	30	33	27	27	23	27	30	24	26	24	30	24

## Информационные запросы педагогов и родителей

**ВЫ ХОТЕЛИ БЫ ИЛИ НЕ ХОТЕЛИ БЫ БОЛЬШЕ УЗНАТЬ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ОБРАЗОВАНИЕ"?**

хотел(-а) бы	57	49	60	62	57	46	35	58	56	65	58	58	60	60	57	59	53
не хотел(-а) бы	26	33	23	22	26	31	37	23	27	23	24	25	25	26	28	23	27
затрудняюсь ответить	17	18	17	16	16	23	29	20	16	13	18	18	14	14	15	18	19

	Родители	Пол		Возраст			Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта			
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 2500 руб.	2500 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва и мегаполисы	большой город	малый город	село
Доли групп, %	100	22	78	37	48	15	6	29	41	24	32	27	31	18	17	39	26

## Оценка работы властей по реализации нацпроекта "Образование"

### КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ВЛАСТЕЙ ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?

хорошо	14	12	15	16	14	12	13	16	14	13	13	13	16	10	17	13	17
удовлетворительно	38	33	39	38	38	35	31	35	39	40	38	41	36	34	40	37	40
плохо	18	24	16	17	19	17	14	16	18	20	17	17	18	22	20	16	15
затрудняюсь ответить	30	31	30	30	29	37	42	33	29	27	32	29	29	34	24	34	28

### КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ВЛАСТЕЙ ВАШЕГО РЕГИОНА ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?

хорошо	15	12	15	16	13	15	14	15	15	14	15	11	18	16	15	12	17
удовлетворительно	38	35	39	39	38	35	32	38	38	40	37	41	37	34	40	39	39
плохо	21	27	19	19	23	19	20	19	22	22	20	21	21	23	23	20	20
затрудняюсь ответить	26	26	27	26	25	31	33	28	25	24	28	26	24	27	22	29	24

### ОТ КОГО В БОЛЬШЕЙ МЕРЕ ЗАВИСИТ РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, - ОТ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ВЛАСТЕЙ ИЛИ ОТ ВЛАСТЕЙ ВАШЕГО РЕГИОНА?

от федеральных властей	33	31	33	33	32	34	35	30	32	37	33	32	32	26	35	31	38
от властей нашего региона	50	54	49	51	52	43	39	51	51	50	50	51	53	57	48	52	44
затрудняюсь ответить	17	15	18	16	16	23	26	19	17	13	17	17	15	17	16	17	18

## Отношение к национальному проекту "Образование" в целом. Ожидания от проекта

### КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К НАЦИОНАЛЬНОМУ ПРОЕКТУ "ОБРАЗОВАНИЕ" - ПОЛОЖИТЕЛЬНО, ОТРИЦАТЕЛЬНО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?

положительно	59	58	60	61	58	59	49	60	59	62	62	61	58	54	60	58	64
безразлично	14	17	13	12	15	14	21	15	13	11	13	13	14	14	18	12	14
отрицательно	3	2	3	3	2	3	1	2	3	3	2	3	3	5	3	2	2
затрудняюсь ответить	24	23	25	24	25	23	29	23	25	24	24	24	24	28	19	28	20

### КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" УЛУЧШИТ ИЛИ НЕ УЛУЧШИТ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? И ЕСЛИ УЛУЧШИТ, ТО ЗНАЧИТЕЛЬНО ИЛИ НЕЗНАЧИТЕЛЬНО?

не улучшит	7	6	7	7	6	8	3	6	7	9	6	8	6	9	8	6	6
значительно	51	46	53	53	51	48	48	54	50	50	53	52	50	46	45	54	54
незначительно	23	28	22	22	24	22	24	23	23	25	23	22	26	28	25	21	22
затрудняюсь ответить	19	20	18	18	19	22	25	16	21	17	18	19	18	16	21	19	19

	Родители	Пол		Возраст			Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта			
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 2500 руб.	2500 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва и мегаполисы	большой город	малый город	село
Доли групп, %	100	22	78	37	48	15	6	29	41	24	32	27	31	18	17	39	26

## Материальное положение учителя

**КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, У БОЛЬШИНСТВА УЧИТЕЛЕЙ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ЗАРПЛАТА ВЫШЕ ИЛИ НИЖЕ СРЕДНЕЙ ЗАРПЛАТЫ БЮДЖЕТНИКОВ НАШЕГО РЕГИОНА? ИЛИ ЗАРПЛАТА УЧИТЕЛЕЙ ПРИМЕРНО ТАКАЯ ЖЕ, КАК СРЕДНЯЯ ЗАРПЛАТА БЮДЖЕТНИКОВ?**

выше	13	9	14	14	12	12	13	12	14	12	15	13	12	10	12	11	18
такая же, как в среднем у бюджетников нашего региона	32	35	32	32	34	26	23	29	34	35	28	34	36	34	32	34	28
ниже	27	33	26	26	27	29	24	29	25	31	25	27	30	28	32	28	21
затрудняюсь ответить	28	23	29	27	26	33	40	30	27	22	31	26	22	27	23	27	32

**А КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЗАРПЛАТА У УЧИТЕЛЕЙ ДОЛЖНА ИЛИ НЕ ДОЛЖНА БЫТЬ ВЫШЕ, ЧЕМ СРЕДНЯЯ ЗАРПЛАТА БЮДЖЕТНИКОВ В РЕГИОНЕ?**

должна быть	72	72	72	70	73	75	73	70	73	73	70	74	76	74	73	76	64
не должна быть	7	7	7	8	7	3	5	6	8	7	8	5	7	9	5	6	9
затрудняюсь ответить	21	20	21	22	20	21	23	24	19	20	22	21	17	18	22	18	27

## Профессиональная квалификация учителя

**КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, БОЛЬШИНСТВО УЧИТЕЛЕЙ-ПРЕДМЕТНИКОВ В ШКОЛЕ, В КОТОРОЙ УЧИТСЯ ВАШ РЕБЕНОК, ХОРОШО ИЛИ ПЛОХО ЗНАЮТ СВОЙ ПРЕДМЕТ?**

хорошо	76	69	77	77	75	74	81	75	76	74	76	77	75	69	79	75	78
плохо	10	12	9	8	12	8	5	9	9	12	9	8	11	13	10	8	10
затрудняюсь ответить	15	18	14	15	13	18	14	15	15	14	15	15	14	18	11	18	11

**НА ВАШ ВЗГЛЯД, БОЛЬШИНСТВО УЧИТЕЛЕЙ В ШКОЛЕ, В КОТОРОЙ УЧИТСЯ ВАШ РЕБЕНОК, УМЕЮТ ИЛИ НЕ УМЕЮТ НАЛАДИТЬ КОНТАКТ С ДЕТЬМИ?**

умеют	76	72	77	76	75	78	84	77	75	73	79	76	75	72	71	76	82
не умеют	17	20	16	17	18	14	12	16	18	19	15	17	18	20	22	16	14
затрудняюсь ответить	7	8	7	7	7	8	4	7	7	8	7	7	7	8	7	8	5

**ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СПРАВЛЯЮТСЯ СО СВОИМИ ОБЯЗАННОСТЯМИ БОЛЬШИНСТВО УЧИТЕЛЕЙ В ШКОЛЕ, В КОТОРОЙ УЧИТСЯ ВАШ РЕБЕНОК, - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?**

хорошо	61	57	63	65	58	66	70	62	61	59	63	63	60	57	61	61	66
удовлетворительно	30	32	29	27	34	24	23	30	30	32	28	29	31	34	29	32	25
плохо	4	5	3	3	4	3	3	2	4	5	3	3	5	4	5	3	5
затрудняюсь ответить	5	6	5	5	5	7	5	6	5	4	5	5	4	5	5	5	5

	Родители	Пол		Возраст			Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта				
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 2500 руб.	2500 - 3500 руб.	более 3500 руб.	Москва и мегаполисы	большой город	малый город	село	
Доли групп, %		100	22	78	37	48	15	6	29	41	24	32	27	31	18	17	39	26

## Престиж профессии учителя

**ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОФЕССИЯ УЧИТЕЛЯ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ ЯВЛЯЕТСЯ СЕГОДНЯ ПРЕСТИЖНОЙ ИЛИ НЕПРЕСТИЖНОЙ?**

престижной	29	21	31	29	26	37	47	37	26	19	38	27	21	27	23	26	41
непрестижной	63	70	61	61	67	56	44	56	64	75	54	66	73	73	68	66	49
затрудняюсь ответить	8	9	8	9	8	7	9	8	10	6	9	7	7	6	9	8	10

**КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ОБРАЗОВАНИЕ" ОКАЗЫВАЕТ ИЛИ НЕ ОКАЗЫВАЕТ ВЛИЯНИЕ НА ПРЕСТИЖ ПРОФЕССИИ УЧИТЕЛЯ? И ЕСЛИ ОКАЗЫВАЕТ, ТО ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ?**

не оказывает влияния	21	23	21	21	22	20	15	20	20	25	21	18	22	20	27	21	20
положительное	55	54	56	56	55	54	58	50	58	55	55	58	57	59	52	53	58
отрицательное	2	2	1	2	1	2	4	2	1	1	1	1	2	2	2	2	1
затрудняюсь ответить	22	21	22	21	22	25	23	27	20	18	23	22	19	19	20	24	22

# Национальный проект "Доступное жилье"

<i>Информированность и отношение к национальному проекту "Доступное жилье" в целом.....</i>	<i>131</i>
<i>Информированность и отношение к отдельным направлениям проекта "Доступное жилье" .....</i>	<i>135</i>
<i>Реализация проекта и оценка действий властей. Оценки положения дел с обеспечением населения жильем.....</i>	<i>145</i>

## **Информированность и отношение к национальному проекту "Доступное жилье" в целом**

Уровень информированности о реализации национального проекта "Доступное жилье" в целом в группе "покупатели" остался на уровне около 70%. Вместе с тем материалы фокус-групп дают противоречивую картину. Одни респонденты говорят о наличии большого объема информации о проектах, в их тоне проскальзывает раздражение по этому поводу:

*"Каждый день в средствах информации о здоровье, о жилье, об образовании, только об этом и говорим"* (ДФГ, Екатеринбург).

*"Модератор: Еще что-то слышали про эту программу?"*

*Участник: Слышали. Постоянно по телевизору про нее только и говорят"* (ДФГ, Казань).

Другие признаются, что слышали о проекте только самые общие слова:

*"1-я участница: Ну, название слышали, а подробности, честно говоря, нет."*

*2-я участница: Конкретного ничего так особо-то не слышно"* (ДФГ, Екатеринбург).

*"1-я участница: Слышала, но тонкостей не знаю. В общих чертах что-то слышала, что такие есть проекты. Но тонкостей как бы нет."*

*2-й участник: Он как бы не звучит, просто есть. Он уже есть второй год. <...> Я даже вникать в это не хочу. Вот по социальной ипотеке я знаю, что надо приходить в район этот. И уже все документы сдать... Там попроще будет"* (ДФГ, Казань).

Но большинство участников фокус-групп теряются, когда их просят высказать что-то о национальном проекте в целом, и переспрашивают, являются ли те программы, о которых они слышали, его частью:

*"Модератор: А теперь у меня к вам такой вопрос. Скажите, пожалуйста, слышали ли вы что-нибудь о национальном проекте в сфере жилищной программы?"*

*1-я участница: Это жилье молодым семьям?"*

*М.: Да, да."*

*2-я участница: Это вот жилищная ипотека, поддержка молодых семей?"*

*М.: Да, это одно из направлений этой программы. То есть Райса об этом осведомлена, Ирина тоже слышала."*

*2-я участница: Да."*

*1-я участница: Да, слышала"* (ДФГ, Казань).

*"Модератор: Теперь давайте поговорим о таком национальном проекте, как «Жилье». Вообще слышали о таком национальном проекте у нас в государстве? О жилищной программе?"*



1-й участник: *Слышали, вкратце.*

2-я участница: *Ну, так это вроде для молодежи.*

1-й участник: *Нет. Для молодых семей, ну, для всех, кто хочет приобрести жилье, кто в России живет, мне кажется, эта программа.*

3-я участница: *Ипотечное кредитование" (ДФГ, Ярославль).*

"1-я участница: *Ну, я, например, слышала, что программа «Молодая семья» вот сейчас идет, да, для молодых вот семей и у кого...*

2-я участница: *Это программа для других регионов. Снижение процентной ставки" (ДФГ, Омск).*

Большинство как *покупателей*, так и *очередников* по-прежнему ощущают недостаток информации о проекте "Доступное жилье" – 71% первых и 63% вторых хотели бы больше узнать о нем. Участники фокус-групп были практически единодушны: информации поступает слишком мало:

"Модератор: *Если говорить в целом, информации о национальном проекте, я поняла, не хватает. А хотелось бы узнать побольше?*

1-я участница: *Да, конечно.*

2-я участница: *Где-то опубликовали бы.*

3-я участница: *Хотелось бы узнать.*

4-я участница: *Эта информация должна выходить каждый день хотя бы в эфире. Чтобы человек уже мог отслеживать каждый день, что там меняется, что не меняется. Что-то изменилось, или вообще ничего не меняется. Ничего, может, вообще не делается.*

1-я участница: *Это может коснуться любого в жизни: вот сегодня не нужна квартира, а завтра нужна" (Екатеринбург).*

"Модератор: *А если говорить о вас лично, вы бы хотели более подробную информацию?*

1-я участница: *Конечно!*

2-я участница: *Конечно!*

1-я участница: *У нас только отголоски" (Архангельск).*

1-я участница: *Просто звучит: «национальный проект, национальный проект»...*

2-я участница: *Больше слышно про губернаторскую программу, чем про национальный проект.*

1-я участница: *Нет, вот в средствах массовой информации одно слово: «национальный проект».*

3-я участница: *А конкретики нет" (Омск).*

Причем если среди *покупателей* наибольшую заинтересованность в дополнительной информации выражают жители областных центров, особенно городов-"миллионников", – 76%, то в группе *очередников* наибольшую потребность в информации испытывают жители малых городов – 71%.

По уровню интереса для *покупателей* на первое место вышли вопросы, связанные с ипотечным кредитованием, тогда как раньше внимание больше было сконцентрировано на направлении, связанном с финансовой помощью молодым семьям.

При этом высказывания участников фокус-групп показывают, что людям не хватает самой базовой информации, – так, в одной из дискуссий была подвергнута сомнению сама реальность всего проекта:

*"Модератор: Скажите, пожалуйста, что бы вы конкретно хотели узнать вот об этом национальном проекте?"*

*1-я участница: Нет, ну, вообще просто хотелось бы прочитать эту программу, чтобы она где-то продавалась. Что она из себя представляет?"*

*2-я участница: И программа – это закон? Или просто это еще проект закона?"*

*3-я участница: Да, вот это ведь очень важно.*

*4-я участница: Впечатление складывается, что это проект просто.*

*5-я участница: Да.*

*3-я участница: Ну, вот видите, а если это проект – завтра свернут, и все" (Екатеринбург).*

Требуемая респондентами информация по ипотечным кредитам показывает достаточно глубокое знакомство с принципами функционирования этого механизма:

*"1-я участница: Где это можно получить, с какими банками можно сравнить, понимаете..."*

*2-й участник: Куда обратиться.*

*1-я участница: Куда обратиться, да, каков процент... сколько это процентов будет – до десяти или это больше будет, можно ли это изменить, куда можно предложения написать, чтобы это гибко работало, понимаете?"*

*3-я участница: Что надо иметь, чтобы получить ипотеку. И что ответственность, обязанность накладывает на тебя получение вот этой ипотеки. Это всё мы должны знать.*

*4-й участник: Ой, ну все: процентные ставки, срок, куда обратиться, к кому, вплоть до указания ФИО того человека, который этим занимается. Чтобы не пришел там: дядя Ваня, мне надо, – по имени-отчеству" (Архангельск).*

К сожалению, даже среди потенциальных *покупателей* еще довольно много таких, кого в рамках данного проекта интересует прежде всего "когда государство предоставит жилье". Среди участников массового опроса таковых – почти каждый десятый (9%):

*"могут ли простые люди надеяться на получение жилья?"; "как можно получить жилье, куда обращаться, что делать"; "как это можно осуществить в рамках проекта моей семьей, возможность получения квартиры"; "кому дается, на каких условиях"; "какие льготы предусмотрены для таких людей, как я"; "все очень подробно, и у кого есть льготы" (открытый вопрос).*

По содержанию дискуссий на фокус-группах создается впечатление, что растет потребность в специализированных источниках информации, хотя в рамках массового опроса респонденты, как и прежде, отмечают в первую очередь важность центрального телевидения как источника информации (55%). Местные, региональные СМИ в наибольшей степени востребованы жителями столиц субъектов федерации. Об этом свидетельствуют и реплики участников фокус-групп, например, краснодарской:

*"Модератор: Какие источники информации для вас более приемлемы?"*

*1-й участник: Ну, в прессе.*

*М.: В какой?*

*1-й участник: Именно краевая. Такая, которую читают в основном многие. Потому как я уже сказал про радио, как оно называется, – «кухонное радио». Вот с утра, допустим, можно было услышать об этом, когда люди скапливаются. <...> «Краевой вестник» или что-то такое, «Краснодарские известия».*

*2-я участница: Для меня – телевидение и местная пресса: «Кубань сегодня», «Вольная Кубань», а если государственная, то «Российская газета» (Краснодар).*

Но, пожалуй, два наиболее актуальных требования – официальная и специализированная информация о проекте. Из прессы предпочтение отдается "Российской газете", на телевидении – специальной программе. Отмечается также потребность в специальных брошюрах, которые бы (разумеется, бесплатно) разносились по домам. Высказываются предложения создавать при администрациях специальные "горячие" телефонные линии или даже специальные приёмные для населения по вопросам, касающимся нацпроекта:

*"1-я участница: Мне нужен один источник – это горячая линия, чтоб я туда позвонила, и мне все разжевали и положили в рот, потому что я другие как-то и не воспринимаю.*

*2-й участник: Я уже сказал, это брошюрка и какая-нибудь «горячая линия», потому что одно дело – читаешь, другое дело – там же между строк еще... То есть за разъяснением хотелось бы <обратиться>. Или какую-нибудь организовать там приемную. То ли телефон, то ли просто приемную – в администрации там два адвоката, которые нам объясняют наши права и обязанности" (Краснодар).*

*"1-й участник: ...Я считаю, что должна быть какая-то определенная организация, в которую можно просто зайти, где сидят три человека, и они должны тебе четко и грамотно объяснить все это дело. И чтобы они же и отвечали за выполнение всех этих вещей.*

*Модератор: Где должна быть эта организация?*

*2-я участница: При администрации" (Екатеринбург).*

*"Ну, как откуда? Центральное телевидение, вернее, телевизионная программа официальная, которая цензурой... Ну, именно городской властью подписана, скажем. <...> Может, мы не будем это все смотреть и читать, но должно быть такое издание, причем оно должно быть вот именно законом принято. Вы обязаны отчитываться. <...> Буду доверять, потому что это будет как бы не только центральная власть, но это будет и контролирующий орган, и они должны быть, действительно, не одно лицо..." (Екатеринбург).*

*"...Для меня вот «Российская газета», то, что там публикуется, имеет силу. Если вот я прихожу и говорю: вы вот почему не делаете? Тут напечатано, что вы должны ... Все остальное – это переработка. <...> То есть для меня это официальное издание плюс... какая-то брошюрка. Купил эту брошюрку, прочитал, составил себе представление" (Екатеринбург).*

*"1-я участница: ...Вот я работаю с утра и до вечера, и пять через один, один выходной, стирка-варка-готовка, телевизор мало смотрю, практически совсем не смотрю, где-то что-то услышала, кто-то что-то сказал. Вот как вот здесь сейчас сижу, ушами хлопаю, честно говоря, да. Вот если будет всё прописано, методичка в ящичке – вот это всегда просматривается. По телевизору прошла, промелькнула информация, выключил – и все, или отвлеклась куда-то – и все, прослушала. А здесь она всегда перед глазами, то есть полностью вся информация.*

*2-я участница: Вы знаете, у нас есть опыт издания брошюр, в Ломоносовском округе издана брошюра «Медицинские услуги». Опушена в почтовый ящик. Вы знаете, очень удобно. Вот мне положили эту брошюрку, лежала-лежала какой-то период, там два-три месяца, а мне потребовалось – я быстренько взяла брошюрку, я ее не выбросила" (Архангельск).*

*"Может быть, были бы работники, которые, я не знаю, давали бы листовки, брошюрки какие-нибудь. Есть же старшие по домам, да, чтобы им разносили. Чтобы они доносили до народа по цепочке, чтобы они говорили" (Омск).*

## **Информированность и отношение к отдельным направлениям проекта "Доступное жилье"**

Переходя к отдельным направлениям проекта "Доступное жилье", следует отметить стабильность консенсуса по вопросу, какие именно направления являются самыми главными как для самих респондентов, так и для регионов в целом. На первом месте постоянно оказывается направление "финансовая помощь молодым семьям", на втором – "развитие ипотечного кредитования".

Обсуждение проблем, связанных с реализацией первого направления, проходит довольно стандартно: большинство участников ДФГ обращают внимание на то, что условия участия в этой программе – возраст до 30 лет и наличие некоего первоначального взноса – одновременно выполнить нереально:

*"Там, по-моему, и мужу и жене должно быть не больше 30 лет и должен быть ребенок. Но для такой семьи 40% субсидии – это не вариант. К этому возрасту нет достаточных средств и на первый взнос. Потом деньги нужно отдавать сразу, а субсидии будут неизвестно когда, а они не зарабатывают еще. Тем более если ребенок, значит жена не работала, пока в декрете. Значит денег нет и на первый взнос" (Краснодар).*

Выясняется, что многие из участников фокус-групп – вроде бы слышавшие о существовании такого направления проекта – не слышали о том, в чем именно будет заключаться эта государственная помощь молодым семьям:

*"Модератор: Известно ли вам, что в рамках проекта планируется предоставление субсидий молодым семьям на приобретение жилья или оплату первоначального взноса*

*1-я участница: А все молодые семьи попадают под это?*

*М.: Вы у меня спрашиваете? Я не знаю.*

*1-я участница: Интересно: 40% оплаты...*

*М.: То есть вы слышите об этом первый раз?*

*1-я участница: Первый раз.*

*2-я участница: Первый раз.*

*М.: Ильяш, а Вы что-то слышали об этом?*

*3-й участник: Нет.*

*4-я участница: Я слышала, но про 40% я не слышала.*

*1-я участница: Да, я слышала, но не о 40%.*

*4-я участница: Я слышала, что такой проект должен был вводиться, но чтобы 40% – нет.*

*1-я участница: О молодых семьях слышала, но что 40% им оплатит государство – нет" (Казань).*

*"Модератор: Или как вариант рассматривается, что будет <государством> выплачиваться сорок процентов от стоимости жилья. Вот именно по этому пункту какая-то информация есть более подробная?*

*1-я участница: Я не в курсе.*

*2-й участник: Насчет сорока процентов – в первый раз слышу.*

*3-й участник: Ничего не слышал.*

*М.: Никакой информации ниоткуда не поступало?*

*2-й участник: Во-первых, непонятно, что такое молодая семья. Вот бабушка с дедушкой поженились – вот вам и молодая семья.*

*1-я участница: До тридцати лет.*

*2-й участник: Сначала надо разграничить, что такое молодая семья. Этого нет нигде" (Ярославль).*

*"Модератор: Нет, здесь речь идет как раз о том, что государство предоставляет субсидию молодым семьям в размере 40% стоимости стандартного жилья. [Все участники говорят, что не слышали.]*

*1-я участница: Что для этого нужно, какие условия?*

*М.: Это я у вас хотел спросить.*

*1-я участница: Мы правда не слышали" (Омск).*

Но даже среди тех, кто уже слышал про программу государственных субсидий, мало кто верит в то, что ее удастся реализовать:

*"Модератор: Скажите, пожалуйста, вам верится, что этот пункт национального проекта будет реализован?"*

*1-я участница: Вы знаете, я хочу сказать, что мне не верится.*

*2-я участница: Молодых семей сейчас настолько много, что это просто нереально, чтобы все, все желающие смогли взять" (Омск).*

*"Участник: Чушь это все.*

*Модератор: Почему чушь?*

*Участник: Ну и где правда? Если бы была правда, наверное, уже кто-нибудь получил. А если никто даже не знает об этом... Один только человек из нас знает об этом" (Казань).*

Впрочем, встречаются и оптимистично настроенные респонденты.

*"Не знаю, я, например, верю, что это можно реализовать. Может быть, не только деньги, могут помочь родители, родственники. Для нашей семьи 40% субсидии было бы облегчением. Я скажу своим, пусть подробно узнают" (Краснодар).*

Оптимизм некоторых респондентов порожден отношением к жилищной проблеме их детей, которые проникнуты уже другими настроениями:

*"1-й участник: Молодежь – они по-другому рассуждают. Вот у меня сын. Значит, ему сейчас двадцать пять лет. Вот он уже очень резонно рассуждает: вот он получил кредит, хорошо, значит сейчас у него есть там какие-то возможности думать дальше: либо ему получить какие-то деньги дальше (есть у него возможность что-то там продать), либо сейчас отдать взнос за кредит, то есть больше сразу оплатить, чтобы остались поменьше проценты, либо еще что-то прикупить. И он думает просто, а не купить ли где-то комнату? Потому что, скажем, комнату за двести тысяч, за сто восемьдесят тысяч можно купить. У меня на это резонный вопрос: а как ты за кредит-то рассчитываться будешь?! Вот, не дай Бог, какие проблемы! А ставка по кредиту, вот он взял под четырнадцать процентов годовых, стоимость жилья растет гораздо быстрее, если со мной что случится – так я лучше комнату продам, я больше получу.*

*2-я участница: Хорошо, что рассуждают уже так" (Архангельск).*

Дальше в ходе той же дискуссии возникает характерный даже не спор, а просто столкновение двух принципиально разных подходов – "справедливого": хорошо должно быть всем; и "индивидуалистического": если кому-то будет хорошо – уже достижение:

*"1-я участница: Вы понимаете, при нынешнем строительстве эти выходы может найти небольшое количество людей, совсем небольшое.*

*2-й участник: Не так уж и мало.*

*1-я участница: Не надо! У нас жилье, если оно не строится, значит оно будет освобождаться за счет естественной убыли практически. Где взять ну новое-то жилье?! Оно должно строиться!*

*2-й участник: Кто бы спорил, я ведь не говорю, что оно всем доступно.*

*1-я участница: Нет, ну, это не выход, я считаю.*

2-й участник: *Это, конечно, не выход для государства...*

1-я участница: *Для людей.*

2-й участник: *Ну, в общей, в общей массе. Но для кого-то это все равно выход. И не скажу, что это так уж совсем для единиц выход" (Архангельск).*

Итак, оставаясь наиболее актуальным и значимым с точки зрения решения жилищных проблем в целом, направление "финансовая помощь молодым семьям", во-первых, недостаточно обеспечивается информационно, а во-вторых, воспринимается потенциальными покупателями скорее скептически.

Перейдем ко второму по популярности (как показывают данные массовых опросов) направлению проекта – развитию ипотечного кредитования. Это направление признается покупателями и очередниками вторым по значимости как лично для себя, так и для решения проблем регионов. Для себя его считают важным 46% первых и 41% вторых; значимым для решения проблем в жилищной сфере региона – 47% и 43% соответственно.

Если говорить о покупателях, то следует обратить внимание на то, что наибольшую значимость это направление имеет для жителей столиц регионов – мегаполисов и крупных городов, в то время как сельские жители и москвичи больший акцент делают на развитии жилищного строительства. Поскольку фокус-группы проходили как раз в столицах регионов, то неудивительно, что уровень информированности респондентов оказался довольно высоким – практически во всех городах большинство участников ДФГ говорили, что осведомлены об этом направлении:

"Модератор: *Далее я хотела бы с вами обсудить вот такое: известно ли вам, что планируется сделать систему ипотечного кредитования более доступной?*

1-я участница: *Известно.*

М.: *Стимулировать население обращаться за ипотечными кредитами. Насколько эта задача актуальна, как вы считаете?*

2-я участница: *Сейчас просто столько банков развелось, конкуренция, они друг перед другом выстраиваются, проценты уменьшают...*

3-я участница: *Тем не менее, проценты не намного...*

2-я участница: *Но все очень пока слабо. То есть недоступно. Но мы выжидаем.*

М.: *Но это актуально?*

2-я участница: *Мне кажется, что тенденция идет на то, чтобы стать доступным" (Екатеринбург).*

"Модератор: *Известно ли Вам, что планируется сделать систему ипотечного кредитования более доступной, стимулировать населения обращаться за ипотечными кредитами (развитие и совершенствование системы ипотечного жилищного кредитования)?*

1-я участница: *Да, вот я слышала, что они с такого большого процента переходят на шесть процентов, будет ипотека. Вот об этом я слышала. Но вот, понимаете, все равно государство находится в таком состоянии, что когда берешь кредиты, практически проценты, они перекрывают всё. Практически платишь только*

*проценты – я сталкивалась с этим один раз. Очень сложно. Там очень хитро всё как бы, да, очень так хитро подходят, что если снимаешь эти денежки, перечисляешь эти денежки, всё равно проценты идут со всего. В итоге накапливается приличная сумма, то есть берешь какую-то сумму, а платишь уже не двадцать девять процентов, да, а уже все тридцать-сорок.*

*2-й участник: Нет, я столкнулся с системой ипотечного кредитования, Собинбанк, перекресток Ломоносова и Энгельса, прошу прощения, сейчас это Воскресенская, – вот никаких казусов, никаких: предупредили, всё четко расписано, предельно четко определен процент, сроки платежа, процент небольшой – меньше, чем процент инфляции роста жилья, – и вперед, если только есть возможность это платить. Да, тяжело, не все могут" (Архангельск).*

*"1-я участница: Я думаю, что такое будет только через несколько лет.*

*2-я участница: В будущем.*

*1-я участница: Я тоже про это слышала.*

*Модератор: То есть Вы слышали об этом?*

*1-я участница: Да, слышала, и даже сказали, что это будет через несколько лет. А пока это даже и не светит.*

*2-я участница: Пока конкуренция не появится, вряд ли дешевле будет.*

*1-я участница: Потому что это нереально совершенно" (Казань).*

*1-я участница: Сейчас уже практикуется это, пожалуйста. Сейчас ипотека, правда, надо, чтобы заработная плата была не меньше 15 тысяч, и тогда будет ипотека.*

*Модератор: Сергей, а что Вы хотели сказать?*

*2-й участник: Я хотел сказать, что чтобы ее развивать, нужно ее как минимум создать, систему. Как таковой системы я вот, честно говоря, не наблюдаю.*

*3-я участница: На мой взгляд, она и так активно развивается. Если развивается, наверно, актуально" (Краснодар).*

*"Модератор: А слышали что-нибудь о том, что в рамках этой программы планируют сделать более доступной систему ипотечного кредитования?*

*1-й участник: Ее невозможно сделать, пока будет такая инфляция.*

*2-я участница: Проценты снижаются даже в сравнении с прошлым-позапрошлым годом. Это видно.*

*М.: А примеры какие-нибудь можете привести?*

*3-я участница: Десять процентов, по-моему, будет.*

*2-я участница: Снижаются, но это объявления в печати. За этим же кто интересуется все равно следит. Если раньше на меньший срок давали кредиты, то сейчас – на больший срок. Увеличился срок кредитования, то есть если за пять лет кто-то не может, то за двадцать пять, может, кто-то и рискнет" (Ярославль).*

Высокий уровень информированности объясняется, по всей видимости, еще и тем обстоятельством, что именно развитие ипотечного кредитования является, по мнению



очередников (29%), а в особенности – жителей областных и краевых центров (38%), самым заметным направлением проекта с точки зрения реализации. Поэтому и обсуждение ипотечного кредитования на фокус-группах было значительно более "содержательным", чем других направлений проекта.

Очевидно, что все потенциальные *покупатели* мечтают о том, чтобы кредиты на покупку жилья предоставлялись под минимальные проценты и с минимальным первоначальным взносом. Однако желание оставаться в рамках реальности – формула 10% первоначальный взнос и 5-7% годовых – показывает, что многие из участников фокус-групп действительно всерьез рассматривают условия предоставления кредитов, или по крайней мере находятся в курсе тех глобальных целей, которые были поставлены перед авторами проекта:

*"Модератор: Можно в процентах. Райса, вот для Вас оптимальный взнос – это сколько? Можно в процентах от стоимости жилья, можно как Марина – конкретную сумму.*

*1-я участница: Один процент от стоимости жилья. Я знаю, что буду платить больше. Наверное, буду платить 10% от стоимости.*

*2-й участник: Наверное, нужно от одного до 10% минимально. И знаете почему? Потому что не все могут набрать такую сумму сразу. У кого эти 300 тысяч есть, у кого их нет. У кого-то есть восемь тысяч, а у других больше. Но минимум – это 100 тысяч.*

*М.: Ильшат, а для Вас какой минимум?*

*3-й участник: Я думаю, что в пределах десяти процентов.*

*М.: Скажите, пожалуйста, а какая процентная ставка Вам кажется приемлемой?*

*Все: Минимальная!*

*М.: Почти все хором сказали!*

*2-й участник: Три или пять процентов.*

*4-й участник: Пять процентов.*

*1-я участница: Нет, нет. Пять процентов – это много.*

*5-я участница: Два-три процента.*

*6-я участница: Пять – это много.*

*2-й участник: От большой суммы, например, от одного миллиона, 5% – это много" (Казань).*

*"1-я участница: Вот сейчас <процент>, который в банке, – не меньше 10 процентов от общей стоимости жилья.*

*Модератор: Десять процентов, Света считает, от стоимости жилья. Сергей, а для Вас какой первоначальный взнос по кредиту был бы оптимальный?*

*2-й участник: Я считаю, что 10% – это вполне приемлемая сумма для тех, у кого вообще ничего нет, с нуля буквально. Для подъема, будем говорить реально. Если*

*человек может эти 10% преодолеть, для него не будет сложно и в дальнейшем выплачивать проценты.*

*М.: Анна, а как Вы считаете?*

*3-я участница: Сейчас распространено десять процентов" (Краснодар).*

*"Модератор: Юлия, Вы как считаете, какая сумма первоначального взноса или процент стоимости жилья будет для Вас приемлема?*

*1-я участница: Ну, лично для меня, для моей семьи – десять процентов. Исходя из того, что у нас, мы с мужем узнавали. У нас столько.*

*2-я участница: Ну, в принципе, если очень постараться, то 10% мы бы могли найти, но не больше. Это очень тяжело.*

*3-я участница: Ну, это 300 тысяч рублей, наверное, будет" (Омск).*

Если в вопросе "процентов" наблюдается определенное единодушие, то обсуждая желательные сроки предоставления кредита, респонденты демонстрируют две противоположные стратегии. Одни хотят рассчитать с кредитом до того, как выйдут на пенсию, и в целом как можно раньше:

*"Модератор: Было бы очень приятно, если бы процентная ставка была бы минимальной, а лучше нулевая. Хорошо. А какой срок кредитования вам казался бы наиболее удобным, оптимальным? Равиль, на какой срок ты бы взял кредит?*

*1-й участник: Лет на пятнадцать, на двадцать.*

*М.: Почему?*

*1-й участник: А зачем больше? Мне пожить в свое удовольствие еще охота. Наверное, на 15 лет. Не больше.*

*М.: Юлия, а Вы?*

*2-я участница: Ну, пока такой рабочий возраст и можно работать, лет на десять, на пятнадцать. Не больше.*

*М.: Вы хотите, пока молоды, от этой кабалы быстрее избавиться и жить дальше?*

*2-я участница: Да" (Казань).*

*"Модератор: А какие сроки наиболее приемлемы? Сколько мы готовы выплачивать за купленную квартиру?*

*1-я участница: Мне кажется, что не более 20 лет. Потому что 30 лет – это вся жизнь. Уже эта квартира не в радость.*

*М.: Ну, вот лично для вас какие сроки были бы приемлемы?*

*2-я участница: Ну, лично для меня – не больше 10 лет. Потому что я через 10 лет выхожу на пенсию" (Екатеринбург).*

*"1-я участница: Я считаю, 20 лет. В течение 20 лет человек может вот... Ну если вот даже молодой человек, двадцать пять лет, к сорока пяти годам уже, мне кажется, твердо стоит на ногах, вот такое мое мнение.*

2-я участница: *Я вот тоже лично считаю так, что 20-25 лет. Ну, это такой возраст, что еще молодой, сознательной, такой вот крепкой жизни. А уже когда на сорок лет растягивается, то, мне кажется, как-то вот... Двадцать-двадцать пять лет – это такой вот оптимальный срок"* (Архангельск).

"1-я участница: *Десять – двадцать, ну, потому что соразмерно с той суммой и с теми доходами, сколько стоит жилье и какие доходы я получаю.*

2-я участница: *Я бы так на 10 лет, чтобы выплатить и забыть.*

3-я участница: *Мне хотелось бы, конечно, выплатить раньше, чтобы дети потом не расплачивались. Ну, 10 лет.*

4-й участник: *Не больше восьми-десяти.*

М.: *Почему?*

4-й участник: *Чтобы быстрее, чем быстрее, тем лучше"* (Краснодар).

Другие откровенно говорят, что предпочитают растянуть выплаты по кредитам на как можно более длительный срок, чтобы минимизировать ежемесячные выплаты. Эти люди также рассчитывают на то, что по кредиту будут расплачиваться еще и их дети.

*"Увеличен должен быть срок, то есть тот, я имею в виду, молодым семьям, пожилым людям, и право переносить эти вклады, да, в дальнейшем... То есть если это пожилой человек, то на детей чтобы это переходило и страховалось, вот больше стабильности должно быть..."* (Архангельск).

"1-я участница: *Я и ребенка успею родить, и ребенок может мои долги заплатить. Все продумано. Пусть работает.*

2-й участник: *Для меня быстрее. Я могу и на 30 лет взять, а могу и на меньше. Дают компенсацию, страховку. Я могу взять часть из страховки.*

1-я участница: *Тожe правильно.*

2-й участник: *Но я думаю, нужно дать побольше времени, лет двадцать пять-тридцать.*

3-я участница: *Я думаю, лет на пятнадцать – двадцать. Но так как у нас жилье есть, то новое жилье сдавать и погашать за счет него ипотеку. А через 15-20 лет у меня ребёнок подрастет, и я уеду туда"* (Казань).

"1-й участник: *Тогда это уже не на двадцать лет, а на всю жизнь.*

2-й участник: *Да! [Смеется]. Лет на сорок-пятьдесят, и нормально.*

1-й участник: *А потом дети за них платить будут"* (Ярославль).

(Заметим, что это весьма показательный момент: по всей видимости, многолетняя отечественная практика совместного проживания родителей со взрослыми детьми настолько укоренилась, что представить себе разделение бюджетов, обязательств по квартире между разными поколениями одной семьи нашим гражданам довольно трудно).

Как мы видим, участники ДФГ достаточно уверенно оперируют теми цифрами, которые фигурируют в различных программах по ипотечному кредитованию. Более того, некоторые респонденты демонстрируют наличие у них ясных представлений о различиях между ипотечным и обычным банковским кредитом:

*"Нет, нет, нет. Вот вы неправильно объясняете. Ипотечный кредит от банковского... Разница только в том, что: а) подразумевается однозначно более длительный срок, там до 30 лет; б) вообще должна подразумеваться как бы вот стабильная ставка, мне кажется; и в) это то, что ипотека – обязательно подразумевается в залог того, что вы покупаете, то есть что квартира сразу в залоге. Вот это три условия. А то, что вы именно купили квартиру... то есть банк вот вам как дал полтора миллиона, и ваша квартира не повысится – они уже больше с вас потребовать не смогут. Это кредит полтора миллиона. Все. Только под залог вашей квартиры. Это именно целевой кредит, что вы покупаете квартиру"* (Екатеринбург).

*"1-й участник: Разница есть небольшая. Опять-таки смотря какие условия и смотря на какую сумму рассчитывать. Если, например, такой вариант решения вопроса жилищного, что можно купить дачный участок, взять кредит, и то будет не миллионный кредит, а в пределах 100-150 тысяч, то что реально выплатить, даже не за 20, не за 10, а за три года. И заняться строительством, и как раз в эти же 20 лет я и построю."*

Модератор: *То есть для Вас банковский кредит предпочтительней.*

1-й участник: *Да.*

М.: *Ирина, а вот для Вас есть разница между банковским кредитом и ипотекой?*

2-я участница: *Может, я ошибаюсь, но я так понимаю, что ипотека – это как бы если то жилье, которое ты не смог выкупить, то его просто забирает банк себе, это залог за жилье, которое ты покупаешь. Вот разница"* (Краснодар).

Впрочем, другие респонденты этой разницы не ощущают:

*"Модератор: Людмила, как Вы считаете, есть ли разница между кредитом и ипотекой?"*

1-я участница: *Не очень большая разница. Почему-то ипотека идет у нас именно под жилье. Ипотека идет под жилье. А кредит, кредит под все можно брать. Я даже точно сказать затрудняюсь. Почему так ипотека, и почему банковский кредит.*

М.: *Светлана, а для Вас есть разница между ипотекой и банковским кредитом?*

2-я участница: *Практически нет. Что там берешь деньги занимаешь, что там берешь деньги занимаешь, постоянно выплачиваешь. Не знаю, в чем разница"* (Краснодар).

Об одном существенном моменте, связанном с "репутацией" ипотеки, мы уже подробно останавливались в предыдущем отчете: ипотека – постольку, поскольку этот термин стал активно использоваться в связи с нацпроектом, – понимается как некая "государственная история":

*"Модератор: А для Вас, Вячеслав, есть разница?*

*Вячеслав: Простите, а ипотеку это кто вообще развивает? Государственная деятельность?*

*Участник: Ну, я думаю, что ипотека надежнее, под защитой государства, что человеку конкретно выдают под жилье, а кредит – пошел, взял" (Краснодар).*

Встречаются и совсем экзотические интерпретации различий между ипотечным и банковским кредитом:

*"Я так думаю, что вот эти строительные организации, у них есть свои банки, и вот именно эти банки дают под жилье эту ипотеку. А банки такие, у нас же государственные считаются банки, они уже могут давать всем на что хочешь, а вот эти банки, вот у нас строительные корпорации, у нас есть свои банки, и вот именно наш банк дает только под жилье ипотеку" (Краснодар).*

Мы специально привели несколько совершенно разнородных высказываний из одной фокус-группы, чтобы продемонстрировать, что представления респондентов о природе и сути ипотеки могут быть сколь угодно туманны, но при этом они достаточно укоренены в сознании, чтобы не слушать соседа и не воспроизводить чужие трактовки, а излагать свои суждения по данному предмету.

Конечно, переоценивать знания наших респондентов по проблеме ипотечных кредитов не следует: среди них много весьма далеких от истины. Также большие сложности возникают с пониманием понятия "процент годовых". По всей видимости, часть респондентов полагают, что это часть кредита, которая выплачивается за год: в ходе одной из фокус-групп даже модератору не удалось совладать со столь сложными математическими материями:

*"Модератор: Хорошо. Ну, а если, скажем, это зависит от того, что я хочу выплатить квартиру за 10 лет, она у меня, допустим, два миллиона. Я могу, допустим, повысить свою процентную ставку?"*

*1-я участница: Конечно.*

*М.: То есть реально сделать и те же 6%?*

*2-я участница: Может быть, за счет каких-то других групп, которым повысят процент, например, группа риска...*

*3-я участница: Ну, повышенной комфортности, скажем, дома. Там пусть дороже. А самые такие, которые самое необходимое..." (Екатеринбург).*

То есть респонденты в данном случае демонстрируют уверенность в том, что одни люди могут выплачивать 6% от стоимости квартиры в год, а других – можно принудить платить больше. И такие курьезы периодически встречаются в ходе дискуссий.

Важно отметить тот факт, что доля потенциальных *покупателей*, допускающих для себя обращение за ипотечным кредитом, остается неизменной – чуть более 50%. Примерно каждый третий исключает, что обратится за кредитом, остальные затрудняются с ответом. Ту же картину нам дает и анализ динамики ответов *покупателей* на вопрос о предпочтительной стратегии получения дополнительных средств: около четверти рассчитывают на ипотечный и банковский кредит соответственно, каждый шестой предполагает просто накопить необходимую сумму, а каждый десятый – планирует продать что-то из имеющегося имущества.

Таким образом, на данный момент развитие ипотечного кредитования в рамках нацпроекта не сделало его более привлекательным для потенциальных *покупателей* жилья.

### ***Реализация проекта и оценка действий властей. Оценки положения дел с обеспечением населения жильем***

Оценки действий федеральных властей по реализации проекта продолжают оставаться преимущественно негативными: 45% *покупателей* и 54% *очередников* считают, что правительство в этом направлении работает плохо. Удовлетворительно оценивают работу федеральных властей по реализации проекта "Доступное жилье" 29% *покупателей* и 22% *очередников*. Соответственно, хорошие оценки выставляют менее 10% респондентов каждой группы. Участники фокус-групп также чаще негативно высказываются про деятельность правительства, но мы здесь остановимся не столько на их оценках, сколько на попытке понять, какие функции вменяются в обязанность центральным властям в связи с национальным проектом.

Первая функция – обеспечение законодательной базы. Выше, в разделе, посвященном востребованности информации о проекте, мы уже упоминали о том, что респонденты испытывают недостаток в официальной информации о нормах и правилах, заложенных в проект. Здесь в адрес властей звучат те же требования:

*"Модератор: Марина, а Вы как считаете? В чем задача федеральных властей?"*

*1-я участница: Государства? Может быть, какую-нибудь общую законодательную базу сделать, не знаю.*

*М.: Юля, Вы как считаете, в чем задача государства?"*

*2-я участница: Задача государства – чтобы это все было узаконено, чтобы процент был поменьше" (Омск).*

*"1-й участник: Да нет... Они должны все расписать бумаги на 25 лет вперед, а не так, что потом ты придешь и скажешь, что ты еще должен. Чтобы тебя через 25 лет не кинули..."*

2-я участница: *Юридически все должно быть обосновано...*" (Владивосток).

Вторая задача – государственный контроль за структурами, непосредственно реализующими национальный проект, и за теми аспектами его реализации, которые больше всего волнуют покупателей:

"Модератор: Скажите, пожалуйста, а как вам кажется, в чем заключается работа федеральных властей по реализации национального проекта «Жилье», что входит в их обязанности?

Участница: *То есть если выделяются деньги на постройку жилья, то федеральный уровень должен регулировать, чтобы эти деньги дошли до социального жилья, до постройки. И конкретно должны регулировать, чтобы если есть жилье, то давалось действительно тем людям, которые нуждаются. Ну а больше-то они чем могут заниматься? Они же не будут в каждом регионе решать проблему. В каждом отдельном регионе столько проблем. Столько и не найдется федеральных властей. Опять же набирать региональную комиссию, команду, которая занималась бы этим проектом. Наверное, это в принципе и есть так"* (Омск).

"Модератор: У меня вопрос ко всем. А в чем, на ваш взгляд, должна заключаться работа федеральных властей в реализации этого национального проекта «Жилье»? Что входит в их обязанности?

Участник: *Я уже говорил, что если наверху соберут всех банкиров и скажут: ребята, вы любите свою профессию, пойдите навстречу молодым семьям, почему вам, как патриотам, не пойти навстречу молодым семьям, не снизить процентную ставку? А мы в свою очередь оплатим вступительный взнос"* (Краснодар).

Третья задача – улучшение экономических условий в стране в целом, или просто повышение зарплаты населению:

"Модератор: Что должны делать у нас федеральные власти?

1-й участник: *Реализация проекта «Жилье» – это частное, лучше бы у нас была нормальная экономика, тогда все будет нормально. ...И заработная плата повысится, понизится инфляция.*

М.: *В целом экономику стараемся налаживаем. А что еще нужно делать федеральным властям именно по жилью, чтобы оно стало более доступным?*

1-й участник: *Больше они ничего не смогут сделать.*

3-й участник: *Проценты понизить.*

М.: *Снижать проценты.*

3-й участник: *До трех.*

1-й участник: *Да как они снизят проценты, если инфляция высокая?*

М.: *Давайте составим список: что они должны сделать.*

3-й участник: *А как они это будут делать, это их проблемы"* (Ярославль).

*"1-я участница: Нет, ну, как бы говорят, что сейчас должна быть средняя зарплата не меньше восьми тысяч, но это тоже нереальная зарплата, на нее дай Бог прожить одному человеку.*

*2-я участница: Это надо и пенсии подтягивать, и...*

*Модератор: Мы сейчас говорим про программу «Жилье».*

*1-я участница: Ну так а как? От зарплаты же все идет. Как же я могу? Человек разве в состоянии купить на восемь тысяч зарплаты?*

*3-я участница: Это же поддержка этой программы, это насущно. Зарплата – это очень важно" (Екатеринбург).*

При таком "наборе" возлагаемых на федеральные власти функций им будет сложно заслужить положительную оценку за реализацию проекта. Но с другой стороны, очевидно, что власти сами не до конца проясняют, на что они могут и хотят повлиять в жилищной сфере, а какие составляющие оставляют "на откуп" рыночным механизмам.

Уровень недовольства работой местных региональных властей еще выше – их деятельность негативно оценивают 57% покупателей и 59% очередников. Причем среди первых уровень недовольства постепенно растет: полгода назад отрицательную оценку работе местных властей давали 49% опрошенных этой группы. Вместе с тем "поручения" местным властям респонденты дают вполне конкретные, осязаемые, и, наверное, реализуемые:

*"1-я участница: Поменьше волокиты с бумагами.*

*2-я участница: Пакет документов сократить. По минимуму.*

*3-й участник: Проверять конкретного человека, который будет платить, а не того, у которого родственники. Я, например, беру кредит, я и буду платить. Зачем мою мать разыскивать?" (Казань).*

*"Но если федеральная власть, как я считаю, должна регулировать, спонсировать, более-менее контролировать процессы ипотечного кредитования, то региональные власти уже должны заниматься конкретно ипотекой. То есть строительством жилья, план намечать, потом регулировать очереди семей, выплаты. Это уже работа с людьми. Создать такую команду, кабинеты там, отделения, которые будут заниматься конкретно этой проблемой. И региональные власти должны это решать не только с тем народом, который обеспечен, но со всеми. Конкретно заняться народной ипотекой. Конкретным народом" (Омск).*

*"Модератор: Хорошо. Лидия, какие обязанности должны быть у региональной власти по реализации проекта, как Вы считаете?*

*1-я участница: Я думаю, они, конечно, должны больше заботиться о молодом поколении. Потому что молодые – наше будущее. Мы-то худо-бедно, но живем в своем жилье, а молодежь – я хочу, чтобы они жили лучше.*



*М.: То есть Вы считаете, что в этом состоит основная обязанность региональной власти?*

*2-я участница: Конечно! Где же будут знать на федеральном уровне, сколько у нас молодежи, сколько пожилых людей, сколько инвалидов и так далее?! Социальное жилье и программа должна работать на ту категорию лиц, на которую она может работать" (Архангельск).*

Последняя функция региональной власти – отслеживание особенностей региона, их учет в своей работе, – перекликается с последней темой нашего отчета.

*"То есть региональная власть должна доказывать и отстаивать особенности своего региона и действительно стараться сделать жизнь достойнее, чтобы северяне не жили хуже, хоть мы живем в худших климатических условиях, чем жители средней полосы" (Архангельск).*

*"В каждом регионе свой прожиточный минимум. Поэтому, мне кажется, что стоимость квадратного метра должны как-то соотноситься с этим прожиточным минимумом" (Омск).*

Мы поинтересовались у жителей семи различных российских регионов, куда бы они могли переехать, если бы там им пообещали более выгодные, удобные условия решения жилищной проблемы.

В общем все участники фокус-групп жалуются на то, что у них в регионе дорогое жилье. Правда большинство сравнивают цены не с соседними регионами, а с нестоличными городами своего региона. Исключение составляют два региона (из семи, в которых проводились фокус-группы) – Архангельск и Владивосток. Здесь жалуются скорее на отсутствие каких-либо позитивных изменений.

Если же говорить о готовности к миграции в пределах России в поисках более выгодного места жизни, то ситуация выглядит следующим образом: жители Екатеринбурга называют себя патриотами города и не рвутся из него уехать. Даже признавая, что в Казани лучше условия приобретения квартир, а Чебоксары – красивый, зеленый город. Но если все-таки переезжать туда, где более дешевое жилье, то екатеринбуржцы поехали бы в центральные районы России и не поехали бы на Кавказ.

Наибольшими патриотами родного города себя проявили краснодарцы. Лишь одна женщина – жена военного – считает себя всегда готовой на подъем. Остальные категорически не согласны оставлять Кубань.

Противоположность Краснодару – Архангельск: здесь почти все готовы хоть завтра сняться с места и переехать в другой регион, если там им предложат нормальную жилищную программу. Приоритетами будут Ставрополье, Черноземье, а также Псков, который стал известен (и не только в Архангельске, как свидетельствуют фокус-группы) благодаря тому, что там военным дали квартиры. Однако жить к востоку от Волги жители города на Северной Двине не готовы.

Легки на подъем и омичи, правда они не называют тех мест, куда бы предпочли уехать. Жители Казани считают, что у них в городе все неоправданно дорого, но вместе тем переезжать готовы лишь в столицы (Москву или Петербург), в крайнем случае – в

Подмосковье. Солидарны с ними жители Владивостока. Правда они кроме столиц согласны еще и на юг России – Ростов, Краснодар.

Жители Ярославля жалуются на почти московские цены на жилье и бездействие местных властей, но внятно сказать, куда они готовы податься в поисках лучшей доли, оказались не готовы.

Таким образом, можно сделать вывод, что на сегодняшний день только Псков и отчасти Москва привлекают граждан именно возможностью решить жилищную проблему. Складывается впечатление, что климатический фактор играет более значимую роль для выбора места жительства, и жилищная программа пока вряд ли может стать стимулом к значительной внутрироссийской миграции населения. По крайней мере – из крупных городов.

Закончить наш отчет хотелось бы чрезвычайно оптимистичным – с социальной точки зрения – высказыванием одного из участников архангельской фокус-группы о той роли, которую играет национальный проект в сознании людей:

*"Это новое поколение, которое выросло уже в новых условиях и быстрее соображает. Но предположим ситуацию: вот люди получили, допустим, те же деньги на квартиру. На полную не хватает, пусть даже на самую скромную, скажем, ту же за двести тысяч. Почему бы не купить за те же двести тысяч комнату, и арендную плату за эту комнату... не пустить на какие-то накопления, и за определенное время... можно накопить еще столько же плюс продать ту комнату и уже говорить о приобретении, ну, не знаю, уже чего-то более <значимого>. ...То есть молодежь отслеживает, только мы, люди старшего поколения, в этом деле нехваткие. Вот говорят, что эти фирмы, которые наваривают, которые покупают и продают, – так ведь это же никому не запрещено купить и тут же продать, в этом нет ничего незаконного, это рынок. И тот, кто умеет на этом рынке плавать, у него есть возможность. Это с нашей точки зрения, зрелых людей, что тут что-то такое делается, чего мы никогда не видели, ведь это жизнь новая, приходится к ней приравняться. Я почему об этом говорю? Скажем, у меня за последние полгода или три месяца несколько изменилась ситуация во взгляде на жилищную проблему. Нужно к новой ситуации приравливаться, искать просто новые выходы, которые нам тяжело даются, в самом деле" (Архангельск).*

## Распределение ответов в группе покупатели

	покупатели	Пол		Возраст			Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
		мужской	женский	18 - 30 лет	31 - 45 лет	старше 45 лет	до 2500 руб.	2500 - 5000 руб.	больше 5000 руб.	Москва	Санкт-Петербург	обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, поселок городского типа	село
Доли групп	100	35	65	42	32	25	28	26	27	6	4	11	21	41	16

### Информированность и отношение к национальному проекту "Доступное жилье" в целом

**ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ", КОТОРЫЙ РЕАЛИЗУЕТСЯ В РОССИИ С 2006 ГОДА?**

знаю	28	30	29	24	34	32	25	32	30	33	27	18	31	30	33
что-то слышал(-а)	43	43	44	43	44	43	42	45	44	40	42	58	46	40	39
слышу сейчас впервые	26	25	25	30	20	22	30	22	23	27	31	20	22	26	26
затрудняюсь ответить	3	3	3	3	2	3	3	2	3	0	0	4	1	4	3

**ВЫ ХОТЕЛИ БЫ ИЛИ НЕ ХОТЕЛИ БЫ УЗНАТЬ БОЛЬШЕ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ"?**

хотел(-а) бы	71	64	72	73	68	64	73	71	71	54	60	76	70	69	72
не хотел(-а) бы	21	28	20	20	25	26	18	23	22	41	33	19	26	20	19
затрудняюсь ответить	8	9	7	7	7	10	9	6	7	4	8	5	4	10	9

**ОТКУДА, ИЗ КАКИХ ИСТОЧНИКОВ ВЫ ПОЛУЧАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ВАЖНУЮ ДЛЯ ВАС ИНФОРМАЦИЮ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ"? (Ответы осведомленных о нацпроекте. Карточка. Любое число ответов.)**

из передач центрального телевидения	55	57	56	49	61	63	53	61	53	51	48	60	63	53	57
из передач местного телевидения	24	23	24	19	28	27	20	29	21	9	23	39	35	20	15
из центральных газет	19	16	20	13	23	23	16	20	19	24	10	24	19	18	17
из местных газет	16	13	17	13	18	18	17	17	15	4	12	22	17	15	15
от родственников, друзей, знакомых	15	13	16	17	18	10	14	18	16	14	17	18	13	17	12
из передач центрального радио	8	8	8	6	9	9	8	10	8	7	4	14	9	6	9
из передач местного радио	5	4	5	5	4	6	6	5	5	1	6	5	7	5	3
из интернета	2	3	2	3	2	2	1	1	5	17	2	3	2	1	1
на собраниях по месту работы	2	2	2	2	2	2	2	4	2	0	0	2	3	2	2
из специальных брошюр о национальном проекте "Доступное жилье"	2	1	2	2	2	2	2	0	2	4	0	3	2	2	1
из профессиональных газет и журналов	2	2	1	1	3	1	0	2	2	1	0	3	4	0	1
другое	1	1	1	1	2	1	1	1	3	6	0	1	2	2	0
все перечисленное	2	2	2	3	2	1	1	2	3	1	0	0	2	1	5
ничего из перечисленного	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
информации не получаю	1	2	1	1	1	2	1	1	1	0	0	1	0	2	2
затрудняюсь ответить	1	2	1	1	1	1	1	0	2	0	0	2	0	2	2

	покупатели	Пол		Возраст			Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
		мужской	женский	18 - 30 лет	31 - 45 лет	старше 45 лет	до 2500 руб.	2500 - 5000 руб.	больше 5000 руб.	Москва	Санкт-Петербург	обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, поселок городского типа	село
Доли групп	100	35	65	42	32	25	28	26	27	6	4	11	21	41	16

### ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К НАЦИОНАЛЬНОМУ ПРОЕКТУ "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" - ПОЛОЖИТЕЛЬНО, ОТРИЦАТЕЛЬНО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?

положительно	71	67	69	71	69	63	72	68	71	54	35	65	75	68	75
безразлично	12	16	12	13	12	15	11	11	14	23	25	17	10	13	8
отрицательно	3	5	4	3	6	6	3	5	5	9	12	7	4	4	3
затрудняюсь ответить	13	13	15	13	13	16	15	16	10	14	29	11	10	15	14

### ВАМ ПРИХОДИЛОСЬ ИЛИ НЕ ПРИХОДИЛОСЬ СЛЫШАТЬ ОТЗЫВЫ ЛЮДЕЙ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ"?

приходилось	36	35	37	33	39	38	34	41	35	34	23	37	40	37	31
не приходилось	60	62	58	62	56	59	60	55	60	66	71	57	57	57	64
затрудняюсь ответить	5	4	6	5	6	3	6	4	5	0	6	5	4	6	5

### КАКИЕ ОТЗЫВЫ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" ВАМ ПРИХОДИЛОСЬ СЛЫШАТЬ ЧАЩЕ - ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ, ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ИЛИ НЕЙТРАЛЬНЫЕ? (Ответы слышавших отзывы о нацпроекте.)

положительные	11	9	10	9	12	8	10	12	10	11	2	10	11	9	13
нейтральные	8	7	8	9	7	5	6	7	9	3	4	8	7	9	7
отрицательные	16	18	18	14	19	23	17	21	16	20	17	18	21	18	11
затрудняюсь ответить	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1

## Информированность и отношение к отдельным направлениям проекта "Доступное жилье"

### ПОГОВОРИМ ОБ ОТДЕЛЬНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ". ЭТИ НАПРАВЛЕНИЯ ПЕРЕЧИСЛЕНЫ НА КАРТОЧКЕ. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ТЕ НАПРАВЛЕНИЯ, О КОТОРЫХ ВЫ СЛЫШАЛИ. (Карточка. Любое число ответов.)

финансовая помощь молодым семьям при покупке жилья	63	58	67	62	66	63	63	70	62	77	63	73	64	62	56
увеличение объемов ипотечного кредитования	54	51	56	52	57	54	51	60	55	69	44	63	57	55	41
увеличение объемов многоэтажного жилищного строительства в городах	22	23	24	22	25	26	19	23	29	44	27	26	27	21	16
обеспечение жильем ветеранов, инвалидов и других категорий граждан, установленных федеральным законодательством	19	20	25	17	24	31	27	28	18	33	15	23	27	22	18
развитие малоэтажного коттеджного строительства в пригородах	17	19	16	14	18	22	16	15	21	24	23	26	15	14	18
модернизация объектов коммунальной инфраструктуры	9	9	8	6	10	11	6	9	12	11	6	9	10	9	4
обо всех	11	12	11	9	12	14	11	10	12	10	15	5	11	10	18
ни об одном	10	13	7	11	8	7	12	6	8	3	10	5	10	9	14
затрудняюсь ответить	2	2	2	3	2	2	2	2	2	1	4	2	0	3	2

	покупатели	Пол		Возраст			Доход на члена семьи			Тип населенного пункта						
		мужской	женский	18 - 30 лет	31 - 45 лет	старше 45 лет	до 2500 руб.	2500 - 5000 руб.	больше 5000 руб.	Москва	Санкт-Петербург	обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, поселок городского типа	село	
Доли групп		100	35	65	42	32	25	28	26	27	6	4	11	21	41	16

**ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ", НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ДЛЯ ВАС, ДЛЯ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ. (Карточка. Не более трех ответов.)**

финансовая помощь молодым семьям при покупке жилья	69	63	65	82	53	49	67	65	62	44	52	70	69	60	75
увеличение объемов ипотечного кредитования	46	42	41	42	47	34	39	42	43	30	15	43	50	41	41
увеличение объемов многоэтажного жилищного строительства в городах	20	22	22	19	26	20	21	24	21	29	31	21	17	27	10
обеспечение жильем ветеранов, инвалидов и других категорий граждан, установленных федеральным законодательством	14	14	23	12	21	29	23	21	14	30	13	21	22	19	15
развитие малоэтажного коттеджного строительства в пригородах	21	22	17	16	23	20	22	21	18	13	4	18	14	18	34
модернизация объектов коммунальной инфраструктуры	12	15	11	12	12	14	6	16	15	16	29	15	17	9	8
ни одно не важно	3	5	4	2	5	7	3	3	6	16	15	4	2	3	4
затрудняюсь ответить	4	4	4	4	3	6	4	4	5	1	4	2	2	6	3

**ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ", НАИБОЛЕЕ НУЖНЫЕ, ПОЛЕЗНЫЕ ДЛЯ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ С ОБЕСПЕЧЕНИЕМ НАСЕЛЕНИЯ ЖИЛЬЕМ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ. (Карточка. Не более трех ответов.)**

финансовая помощь молодым семьям при покупке жилья	66	66	61	66	62	56	67	60	64	49	42	71	68	56	77
увеличение объемов ипотечного кредитования	47	43	43	41	50	37	39	45	49	37	21	54	50	40	42
увеличение объемов многоэтажного жилищного строительства в городах	33	35	34	37	37	28	30	39	36	51	38	31	31	42	15
развитие малоэтажного коттеджного строительства в пригородах	22	25	20	23	21	20	29	23	18	24	2	16	13	21	42
обеспечение жильем ветеранов, инвалидов и других категорий граждан, установленных федеральным законодательством	16	17	23	16	22	28	22	23	18	34	17	21	25	20	15
модернизация объектов коммунальной инфраструктуры	19	21	18	20	18	21	13	24	20	17	29	19	24	18	13
ни одно не нужно	1	2	2	1	2	2	1	1	3	1	15	1	0	2	1
затрудняюсь ответить	6	4	8	7	4	8	8	5	5	7	10	6	4	8	6

	покупатели	Пол		Возраст			Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
		мужской	женский	18 - 30 лет	31 - 45 лет	старше 45 лет	до 2500 руб.	2500 - 5000 руб.	больше 5000 руб.	Москва	Санкт-Петербург	обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, поселок городского типа	село
Доли групп	100	35	65	42	32	25	28	26	27	6	4	11	21	41	16

## Реализация проекта и оценка действий властей

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" УЖЕ РЕАЛИЗУЕТСЯ В НЕКОТОРЫХ РЕГИОНАХ. КАКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" РЕАЛИЗУЮТСЯ СЕГОДНЯ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Любое число ответов.)**

увеличение объемов ипотечного кредитования	29	25	31	27	33	26	23	34	30	26	31	37	38	28	15
финансовая помощь молодым семьям при покупке жилья	23	20	25	21	27	20	23	25	25	36	15	24	29	22	13
увеличение объемов многоэтажного жилищного строительства в городах	11	12	12	11	13	11	7	11	16	33	25	18	18	7	1
обеспечение жильем ветеранов, инвалидов и других категорий граждан, установленных федеральным законодательством	6	5	7	3	7	10	4	9	6	4	2	4	10	8	2
развитие малоэтажного коттеджного строительства в пригородах	5	5	4	5	3	5	3	4	6	6	2	11	6	3	2
модернизация объектов коммунальной инфраструктуры	3	4	3	2	3	4	2	4	4	13	0	4	4	2	1
все перечисленные	1	2	1	2	1	2	0	1	4	4	0	1	3	0	3
ни одно из перечисленных	31	33	30	31	32	31	46	29	22	14	23	11	25	31	64
затрудняюсь ответить	19	18	18	19	14	21	15	17	21	13	25	33	13	20	9

**КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ВЛАСТЕЙ ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?**

хорошо	11	8	11	12	7	8	10	8	10	10	2	6	13	9	11
удовлетворительно	29	26	28	30	25	25	22	30	30	19	19	33	35	24	24
плохо	45	49	46	42	52	49	50	51	41	47	62	40	42	48	51
затрудняюсь ответить	16	18	16	17	16	18	18	12	19	24	17	21	9	19	14

**КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ВЛАСТЕЙ НАШЕГО РЕГИОНА ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?**

хорошо	8	5	9	7	7	9	6	6	10	13	4	11	10	5	8
удовлетворительно	22	21	21	25	18	19	16	22	26	24	13	32	25	20	14
плохо	57	61	56	53	63	59	64	60	50	41	71	43	58	60	65
затрудняюсь ответить	12	13	13	15	11	13	14	12	14	21	12	15	8	15	13

**ОТ КОГО В БОЛЬШЕЙ МЕРЕ ЗАВИСИТ РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, - ОТ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ВЛАСТЕЙ ИЛИ ОТ ВЛАСТЕЙ НАШЕГО РЕГИОНА?**

от федеральных властей	39	40	36	37	40	35	32	35	44	39	38	27	46	33	43
от властей нашего региона	48	49	49	49	50	48	51	51	44	41	48	63	44	51	44
затрудняюсь ответить	13	11	15	14	11	17	17	14	12	20	13	9	10	16	13

	покупатели	Пол		Возраст			Доход на члена семьи			Тип населенного пункта					
		мужской	женский	18 - 30 лет	31 - 45 лет	старше 45 лет	до 2500 руб.	2500 - 5000 руб.	больше 5000 руб.	Москва	Санкт-Петербург	обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, поселок городского типа	село
Доли групп	100	35	65	42	32	25	28	26	27	6	4	11	21	41	16

**КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" ПРИВЕДЕТ ИЛИ НЕ ПРИВЕДЕТ К УЛУЧШЕНИЮ ПОЛОЖЕНИЯ ДЕЛ С ОБЕСПЕЧЕНИЕМ НАСЕЛЕНИЯ ЖИЛЬЕМ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ?**

приведет	62	60	59	66	56	53	54	61	64	63	31	64	70	57	56
не приведет	20	22	22	19	22	26	23	19	21	19	37	28	17	20	24
затрудняюсь ответить	18	18	19	15	22	21	22	20	15	17	33	8	13	23	20

**Оценки положения дел с обеспечением населения жильем**

**НА ВАШ ВЗГЛЯД, КАК СЕГОДНЯ ОБСТОЯТ ДЕЛА С ОБЕСПЕЧЕНИЕМ НАСЕЛЕНИЯ ЖИЛЬЕМ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Один ответ.)**

отлично	1	0	1	1	1	0	0	0	1	3	0	0	1	0	2
хорошо	4	4	4	4	3	3	2	4	5	4	0	6	6	2	3
удовлетворительно	18	17	16	19	15	15	15	15	19	11	10	22	21	15	15
плохо	40	37	39	39	39	37	39	38	42	34	46	44	42	39	29
очень плохо	34	38	37	33	41	40	43	41	28	40	44	26	28	39	51
затрудняюсь ответить	4	4	3	4	1	5	2	3	4	6	0	2	3	4	1

**ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОД-ДВА ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ С ОБЕСПЕЧЕНИЕМ НАСЕЛЕНИЯ ЖИЛЬЕМ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДШИЛОСЬ ИЛИ В ЦЕЛОМ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?**

улучшилось	16	14	14	17	14	9	8	14	21	14	6	23	21	10	10
в целом не изменилось	55	56	53	53	56	53	58	52	54	43	50	58	58	52	56
ухудшилось	25	24	29	24	27	33	31	29	21	34	38	17	17	32	30
затрудняюсь ответить	4	5	4	5	4	6	3	5	5	9	6	2	4	5	4

	покупатели														
	Пол		Возраст			Доход на члена семьи			Тип населенного пункта						
	мужской		18 - 30 лет			до 2500 руб.			Москва						
	женский		31 - 45 лет			2500 - 5000 руб.			Санкт-Петербург						
			старше 45 лет			больше 5000 руб.			обл. центр, столицы республики свыше 1 млн жителей						
									обл. центр, столицы республики менее 1 млн жителей						
									районный центр, малый город, поселок городского типа						
									село						
Доли групп															
100 35 65 42 32 25 28 26 27 6 4 11 21 41 16															

## Стратегии покупателей

### КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ВАШИ ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ - КАК ХОРОШИЕ, ТЕРПИМЫЕ ИЛИ ПЛОХИЕ?

хорошие	18	18	14	16	15	16	9	10	26	13	4	24	18	15	13
терпимые	56	53	50	53	50	49	53	53	49	47	21	47	57	51	57
плохие	24	27	35	29	34	34	36	35	25	40	75	27	25	33	30
затрудняюсь ответить	1	1	1	2	1	1	2	2	0	0	0	2	0	2	1

### СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, К КАКОМУ ТИПУ ОТНОСИТСЯ ТО ЖИЛЬЕ, В КОТОРОМ ВЫ, ВАША СЕМЬЯ СЕЙЧАС ПРОЖИВАЕТЕ: ЧАСТНЫЙ ДОМ (ЧАСТЬ ДОМА), ОТДЕЛЬНАЯ КВАРТИРА, КОМНАТА В КОММУНАЛЬНОЙ КВАРТИРЕ, ОБЩЕЖИТИЕ ИЛИ ЧТО-ТО ДРУГОЕ?

отдельная квартира	61	61	61	61	56	67	39	63	75	79	19	74	73	64	32
частный дом (часть дома)	21	21	16	15	22	17	39	15	5	4	0	11	4	13	62
комната (-ы) в коммунальной квартире	6	8	7	8	6	7	3	8	10	6	52	10	8	4	1
общежитие	5	5	10	7	12	7	13	6	6	3	29	2	11	10	2
другое	6	5	6	9	5	1	6	7	4	7	0	4	3	9	4
затрудняюсь ответить	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1

### СКОЛЬКО КВАДРАТНЫХ МЕТРОВ ОБЩЕЙ ПЛОЩАДИ ПРИХОДИТСЯ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, ПРОЖИВАЮЩЕГО В ВАШЕЙ КВАРТИРЕ (ДОМЕ)? (Карточка. Один ответ.)

до 5 кв. м	9	11	11	13	10	9	15	11	9	9	25	7	11	10	14
5 - 10 кв. м	41	43	44	44	45	40	48	47	32	56	52	35	48	42	41
11 - 17 кв. м	28	24	25	24	25	26	18	24	34	14	8	34	28	25	23
18 - 29 кв. м	11	12	10	7	12	14	8	9	14	11	12	11	8	11	10
30 кв. м и более	3	4	2	2	3	5	1	3	5	4	4	4	2	3	3
затрудняюсь ответить	8	6	8	10	5	5	9	7	6	6	0	10	2	9	9

### ЕСТЬ ЛИ У ВАС СЕГОДНЯ ЖЕЛАНИЕ, НАМЕРЕНИЕ КУПИТЬ КВАРТИРУ, ДОМ ДЛЯ СЕБЯ ИЛИ ДЛЯ ВАШИХ ДЕТЕЙ, РОДСТВЕННИКОВ?

есть	94	85	81	89	81	72	82	76	87	51	56	87	93	82	83
нет	4	13	17	10	16	26	16	21	12	47	40	10	6	15	15
затрудняюсь ответить	1	2	2	2	3	2	2	3	1	1	4	3	0	3	2

### ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО ЖЕЛАЮЩИЕ ПРИОБРЕСТИ ЖИЛЬЕ МОГУТ ВЗЯТЬ ИПОТЕЧНЫЙ КРЕДИТ - КУПИТЬ ЖИЛЬЕ, ПОСЕЛИТЬСЯ В НЕМ, А ПОТОМ ВЫПЛАЧИВАТЬ СТОИМОСТЬ КРЕДИТА ПО ЧАСТЯМ? (Ответы имеющих желание купить жилье.)

знаю	67	59	57	61	58	53	56	52	64	49	44	54	65	59	54
что-то слышал(-а)	22	19	19	23	18	14	19	21	19	1	12	32	22	16	22
слышу сейчас впервые	5	5	3	4	4	4	6	3	2	0	0	1	5	4	7
затрудняюсь ответить	1	1	1	1	1	1	1	0	2	1	0	0	1	1	1



	покупатели														
	Пол		Возраст			Доход на члена семьи			Тип населенного пункта						
	мужской		18 - 30 лет			до 2500 руб.			Москва					Санкт-Петербург	
	женский		31 - 45 лет			2500 - 5000 руб.			обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей					обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей	
			старше 45 лет			больше 5000 руб.			районный центр, малый город, поселок городского типа					село	
Доли групп	100	35	65	42	32	25	28	26	27	6	4	11	21	41	16

**ЕСЛИ ВЫ СОБЕРЕТЕСЬ ПОКУПАТЬ КВАРТИРУ, ДОМ, ТО КАКИМ ОБРАЗОМ ПРЕДПОЧТЕТЕ СОБРАТЬ НЕОБХОДИМУЮ СУММУ? (Ответы имеющих желание купить жилье. Карточка. Один ответ.)**

взять ипотечный кредит	25	19	24	24	23	17	22	21	22	11	13	24	26	23	21
получить кредит в банке	23	21	21	22	23	15	22	18	25	9	8	21	25	20	24
накопить деньги	15	16	11	16	12	9	13	12	14	13	19	13	10	11	19
продать имущество (дачу, машину, квартиру и т.п.)	10	9	8	7	8	11	5	6	12	4	8	10	13	8	2
получить ссуду на работе	5	4	6	6	5	4	4	8	3	1	4	6	5	6	4
взять в долг у знакомых	2	3	1	3	1	1	2	1	1	1	0	3	2	1	2
другое	1	2	1	1	1	1	1	1	2	0	2	2	1	1	0
у меня уже есть необходимая сумма	4	4	3	3	2	5	2	3	5	9	0	2	4	2	4
затрудняюсь ответить	8	7	7	7	7	7	11	7	3	3	2	7	7	9	7

**ВЫ ДОПУСКАЕТЕ ИЛИ ИСКЛЮЧАЕТЕ, ЧТО ВАША СЕМЬЯ ВОЗЬМЕТ ИПОТЕЧНЫЙ КРЕДИТ, ЧТОБЫ КУПИТЬ СЕБЕ ЖИЛЬЕ? (Ответы имеющих желание купить жилье.)**

допускаю	52	45	45	50	47	34	39	44	55	27	19	55	60	42	40
исключаю	31	29	27	28	27	28	32	24	24	21	33	24	26	27	34
затрудняюсь ответить	11	11	9	11	7	9	10	9	9	3	4	8	8	13	9

**КАКОЕ ЖИЛЬЕ ВЫ ХОТЕЛИ БЫ ПРИОБРЕСТИ? (Ответы имеющих желание купить жилье. Карточка. Один ответ.)**

отдельный дом	32	31	25	26	34	21	36	26	21	9	2	20	27	27	46
двухкомнатная квартира	29	26	25	32	24	18	22	23	31	19	27	31	29	27	16
однокомнатная квартира	14	9	13	11	8	18	9	12	15	9	12	15	12	11	11
трехкомнатная квартира	13	11	12	15	10	7	9	10	13	10	12	15	15	11	4
четырекомнатная квартира	2	3	2	2	3	3	1	3	2	1	0	3	5	2	1
часть дома	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	0	2	2	2	2
комната (комнаты) в коммунальной квартире	1	1	1	1	1	1	1	1	2	0	4	0	1	1	1
другое	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить	1	1	1	1	0	2	2	0	1	1	0	2	1	1	3

**В ВАШЕМ ГОРОДЕ, ПОСЕЛКЕ, СЕЛЕ СЕГОДНЯ СТРОИТСЯ ИЛИ НЕ СТРОИТСЯ МНОГООКВАРТИРНОЕ ЖИЛЬЕ? (Ответы имеющих желание купить жилье.)**

строится	52	47	45	49	45	40	25	41	63	50	52	80	86	30	6
не строится	40	35	34	37	34	30	56	32	22	0	2	5	5	49	75
затрудняюсь ответить	2	3	2	3	2	2	1	4	2	1	2	2	2	2	3

**СЕГОДНЯ МНОГООКВАРТИРНОЕ ЖИЛЬЕ СТРОИТСЯ КАК ГОСУДАРСТВОМ, ТАК И ЧАСТНЫМИ ФИРМАМИ. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, КАКОЕ ЖИЛЬЕ ЛУЧШЕ - ПОСТРОЕННОЕ ГОСУДАРСТВОМ ИЛИ ЧАСТНЫМИ ФИРМАМИ? ИЛИ КАЧЕСТВО ЖИЛЬЯ ОТ ЭТОГО НЕ ЗАВИСИТ? (Ответы имеющих желание купить жилье.)**

не зависит	33	32	27	31	31	22	28	25	32	29	17	31	29	30	29
построенное государством	25	20	25	23	23	23	22	24	25	11	23	24	28	22	22
построенное частными фирмами	19	18	15	20	14	11	14	16	17	7	10	18	24	13	15
затрудняюсь ответить	17	14	14	14	13	16	19	11	14	4	6	13	12	16	18

	покупатели														
	Пол		Возраст			Доход на члена семьи			Тип населенного пункта						
	мужской		18 - 30 лет			до 2500 руб.			Москва						
	женский		31 - 45 лет			2500 - 5000 руб.			Санкт-Петербург						
			старше 45 лет			больше 5000 руб.			обл. центр, столицы республики свыше 1 млн жителей						
									обл. центр, столицы республики менее 1 млн жителей						
									районный центр, малый город, поселок городского типа						
									село						
Доли групп															
100 35 65 42 32 25 28 26 27 6 4 11 21 41 16															

**А ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О ЦЕНАХ ЗА КВАДРАТНЫЙ МЕТР ЖИЛЬЯ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, ПОСЕЛКЕ, КАКОЕ ЖИЛЬЁ ДОРОЖЕ - ПОСТРОЕННОЕ ГОСУДАРСТВОМ ИЛИ ЧАСТНЫМИ ФИРМАМИ? ИЛИ ЦЕНА КВАДРАТНОГО МЕТРА ЖИЛЬЯ ОТ ЭТОГО НЕ ЗАВИСИТ? (Ответы имеющих желание купить жилье.)**

не зависит	25	26	19	24	22	18	16	21	28	13	25	23	26	21	20
построенное государством	12	10	10	9	9	12	11	8	10	4	6	9	15	7	16
построенное частными фирмами	28	25	24	29	23	19	23	22	28	26	21	27	35	21	18
затрудняюсь ответить	30	23	27	27	27	22	32	26	22	9	4	28	17	33	29

**ЕСЛИ ВЫ БУДЕТЕ ПОКУПАТЬ ЖИЛЬЕ В МНОГOKBAPТИРНОМ ДОМЕ, ТО ГДЕ - В ДОМЕ, ПОСТРОЕННОМ ГОСУДАРСТВОМ, ИЛИ В ДОМЕ, ПОСТРОЕННОМ ЧАСТНЫМИ ФИРМАМИ? (Ответы имеющих желание купить жилье.)**

в доме, построенном государством	36	31	33	33	31	33	31	31	38	20	40	40	39	29	29
в доме, построенном частными фирмами	15	13	12	17	10	8	8	12	14	4	4	16	20	9	14
затрудняюсь ответить	44	40	35	39	40	31	42	34	35	27	12	31	34	43	40

**СЕГОДНЯ ЖИЛЬЕ МОЖНО ПРИОБРЕСТИ КАК В НОВОМ ДОМЕ, ТАК И У ПРЕЖНИХ ВЛАДЕЛЬЦЕВ, НА ТАК НАЗЫВАЕМОМ ВТОРИЧНОМ РЫНКЕ. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О ВАС ЛИЧНО, КАКОЕ ЖИЛЬЕ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ БЫ КУПИТЬ - В НОВОМ ДОМЕ ИЛИ НА ВТОРИЧНОМ РЫНКЕ? (Ответы имеющих желание купить жилье.)**

в новом доме	47	45	40	47	42	33	35	39	47	29	27	44	57	37	42
на вторичном рынке	29	26	24	24	24	25	30	21	27	16	23	27	26	25	23
затрудняюсь ответить	18	14	16	17	14	14	17	16	13	7	6	17	10	19	18

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВЫ, ВАША СЕМЬЯ ОЖИДАЕТЕ ИЛИ НЕ ОЖИДАЕТЕ, ЧТО ГОСУДАРСТВО УЛУЧШИТ ВАШИ ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ?**

ожидаю	12	18	24	22	21	23	21	28	18	47	25	18	20	22	17
не ожидаю	86	80	73	76	76	73	75	69	80	50	73	80	78	75	79
затрудняюсь ответить	2	3	3	3	2	4	4	3	2	3	2	2	2	3	4

**ОДНИМ ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" ЯВЛЯЕТСЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ЖИЛЬЯ НЕКОТОРЫМ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАН. ВЫ ВЕРИТЕ ИЛИ НЕ ВЕРИТЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШИЕ ДВА ГОДА В РАМКАХ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" ВАМ БУДЕТ ПРЕДОСТАВЛЕНО НОВОЕ ЖИЛЬЕ? (Ответы респондентов, ожидающих, что государство улучшит их жилищные условия.)**

верю	5	6	8	8	6	8	6	11	6	17	0	5	7	8	6
не верю	6	10	14	12	13	13	14	14	10	23	23	8	12	12	11
затрудняюсь ответить	1	2	2	2	2	2	2	3	2	7	2	4	1	1	1

## Распределение ответов в группе очередники

		Пол			Возраст		Доход на члена семьи		Тип населенного пункта					
	очередники	мужской	женский	Нет ответа	18 - 40 лет	старше 40 лет	до 3500 руб.	3501 руб. и выше	Москва	Санкт-Петербург	обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, поселок городского типа	село
Доли групп		35	65	0	64	36	44	46	13	11	7	15	45	10

### Информированность и отношение к национальному проекту "Доступное жилье" в целом

**ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ", КОТОРЫЙ РЕАЛИЗУЕТСЯ В РОССИИ С 2006 ГОДА?**

знаю	34	30	29	0	27	32	27	31	30	28	16	31	41	29
что-то слышал(-а)	44	43	44	0	43	43	44	44	38	50	47	50	39	57
слышу сейчас впервые	21	25	25	0	27	21	26	22	32	22	21	19	19	14
затрудняюсь ответить	2	3	3	0	3	3	3	3	0	0	16	0	2	0

**ВЫ ХОТЕЛИ БЫ ИЛИ НЕ ХОТЕЛИ БЫ УЗНАТЬ БОЛЬШЕ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ"?**

хотел(-а) бы	63	64	72	0	73	63	73	70	49	53	58	62	71	64
не хотел(-а) бы	30	28	20	0	20	28	19	23	46	38	32	36	23	29
затрудняюсь ответить	6	9	7	0	7	10	8	7	5	9	11	2	6	7

**ОТКУДА, ИЗ КАКИХ ИСТОЧНИКОВ ВЫ ПОЛУЧАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ВАЖНУЮ ДЛЯ ВАС ИНФОРМАЦИЮ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ"? (Ответы информированных о нацпроекте. Карточка. Любое число ответов.)**

из передач центрального телевидения	60	57	56	0	53	63	56	57	49	47	63	67	62	71
из передач местного телевидения	24	23	24	0	23	25	23	26	11	16	42	36	24	21
из центральных газет	17	16	20	0	17	23	17	21	19	9	26	14	17	25
от родственников, друзей, знакомых	16	13	16	0	17	12	15	16	8	19	0	19	18	18
из местных газет	15	13	17	0	14	18	17	16	5	9	21	21	15	18
из передач центрального радио	8	8	8	0	7	9	9	8	5	3	16	10	6	18
из передач местного радио	4	4	5	0	4	6	6	4	3	9	5	5	3	0
из интернета	3	3	2	0	3	2	1	4	14	0	0	2	1	4
на собраниях по месту работы	3	2	2	0	2	2	2	2	0	0	0	2	5	4
из специальных брошюр о национальном проекте "Доступное жилье"	2	1	2	0	2	2	2	1	5	0	0	2	3	0
из профессиональных газет и журналов	2	2	1	0	1	2	1	2	3	0	5	0	2	4
другое	2	1	1	0	2	1	1	2	8	0	0	0	2	0
все перечисленное	1	2	2	0	2	1	2	2	3	0	0	0	0	4
ничего из перечисленного	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0
информации не получаю	2	2	1	0	1	2	2	1	0	0	5	0	3	4
затрудняюсь ответить	1	2	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	2	0

**ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К НАЦИОНАЛЬНОМУ ПРОЕКТУ "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" - ПОЛОЖИТЕЛЬНО, ОТРИЦАТЕЛЬНО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?**

положительно	59	67	69	0	70	64	70	70	46	31	42	64	69	71
безразлично	16	16	12	0	12	14	12	13	27	22	16	14	13	11
отрицательно	9	5	4	0	4	6	3	6	11	16	16	10	5	7
затрудняюсь ответить	16	13	15	0	14	15	16	12	16	31	26	12	13	11

	очередники	Пол			Возраст		Доход на члена семьи		Тип населенного пункта							
		мужской	женский	Нет ответа	18 - 40 лет	старше 40 лет	до 3500 руб.	3501 руб и выше	Москва	Санкт-Петербург	обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, поселок городского типа	село		
Доли групп																
ВАМ ПРИХОДИЛОСЬ ИЛИ НЕ ПРИХОДИЛОСЬ СЛЫШАТЬ ОТЗЫВЫ ЛЮДЕЙ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ"?																
приходилось	37	35	37	0	36	36	37	36	41	22	47	45	39	25		
не приходилось	58	62	58	0	59	60	58	60	59	69	47	48	56	71		
затрудняюсь ответить	5	4	6	0	5	5	5	4	0	9	5	7	5	4		
КАКИЕ ОТЗЫВЫ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" ВАМ ПРИХОДИЛОСЬ СЛЫШАТЬ ЧАЩЕ - ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ, ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ИЛИ НЕЙТРАЛЬНЫЕ? (Ответы слышавших отзывы о нацпроекте.)																
положительные	7	9	10	0	11	8	11	10	14	0	11	7	5	14		
нейтральные	4	7	8	0	9	5	6	8	3	0	0	7	5	4		
отрицательные	24	18	18	0	16	21	18	18	24	22	37	29	24	7		
затрудняюсь ответить	2	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	2	4	0		
Информированность и отношение к отдельным направлениям проекта "Доступное жилье"																
ПОГОВОРИМ ОБ ОТДЕЛЬНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ". ЭТИ НАПРАВЛЕНИЯ ПЕРЕЧИСЛЕНЫ НА КАРТОЧКЕ. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ТЕ НАПРАВЛЕНИЯ, О КОТОРЫХ ВЫ СЛЫШАЛИ. (Карточка. Любое число ответов.)																
финансовая помощь молодым семьям при покупке жилья	65	58	67	0	64	63	65	64	73	69	63	71	63	57		
увеличение объемов ипотечного кредитования	54	51	56	0	54	54	54	56	57	50	68	55	55	43		
обеспечение жильем ветеранов, инвалидов и других категорий граждан, установленных федеральным законодательством	35	20	25	0	20	28	27	21	49	22	53	31	33	36		
увеличение объемов многоэтажного жилищного строительства в городах	28	23	24	0	23	25	21	27	46	25	32	36	23	14		
развитие малоэтажного коттеджного строительства в пригородах	18	19	16	0	15	21	16	19	24	22	32	14	15	14		
модернизация объектов коммунальной инфраструктуры	8	9	8	0	8	10	7	10	11	3	11	5	10	4		
обо всех	12	12	11	0	10	14	11	11	11	13	11	7	12	21		
ни об одном	7	13	7	0	10	7	10	8	3	6	11	5	9	7		
затрудняюсь ответить	2	2	2	0	2	2	2	2	3	3	0	2	1	7		
ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ", НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ДЛЯ ВАС, ДЛЯ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ. (Карточка. Не более трех ответов.)																
финансовая помощь молодым семьям при покупке жилья	49	63	65	0	74	48	66	63	35	38	53	50	51	64		
обеспечение жильем ветеранов, инвалидов и других категорий граждан, установленных федеральным законодательством	38	14	23	0	15	27	21	18	49	19	32	48	37	43		
увеличение объемов многоэтажного жилищного строительства в городах	27	22	22	0	21	23	22	22	35	31	32	21	27	21		
увеличение объемов ипотечного кредитования	26	42	41	0	44	36	41	42	16	9	26	24	33	32		
модернизация объектов коммунальной инфраструктуры	14	15	11	0	12	13	10	14	14	31	16	2	16	7		
развитие малоэтажного коттеджного строительства в пригородах	13	22	17	0	18	22	22	18	8	0	16	17	13	25		

	очередники	Пол			Возраст		Доход на члена семьи		Тип населенного пункта						
		мужской	женский	Нет ответа	18 - 40 лет	старше 40 лет	до 3500 руб.	3501 руб.и выше	Москва	Санкт-Петербург	обл.центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл.центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, поселок городского типа	село	
Доли групп															
ни одно не важно	7	5	4	0	3	7	3	6	16	22	0	7	3	4	
затрудняюсь ответить	6	4	4	0	3	5	4	4	3	6	5	5	7	4	

**ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ", НАИБОЛЕЕ НУЖНЫЕ, ПОЛЕЗНЫЕ ДЛЯ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ С ОБЕСПЕЧЕНИЕМ НАСЕЛЕНИЯ ЖИЛЬЕМ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ. (Карточка. Не более трех ответов.)**

финансовая помощь молодым семьям при покупке жилья	50	66	61	0	65	57	64	63	43	34	58	55	51	61
увеличение объемов многоэтажного жилищного строительства в городах	40	35	34	0	36	32	34	36	51	34	47	38	42	14
обеспечение жильем ветеранов, инвалидов и других категорий граждан, установленных федеральным законодательством	36	17	23	0	17	27	23	20	43	19	37	45	34	39
увеличение объемов ипотечного кредитования	30	43	43	0	45	39	40	47	24	16	47	36	31	25
развитие малоэтажного коттеджного строительства в пригородах	20	25	20	0	23	20	28	17	27	3	21	10	22	36
модернизация объектов коммунальной инфраструктуры	20	21	18	0	19	20	17	21	16	25	16	14	23	14
ни одно не нужно	3	2	2	0	1	2	1	3	0	25	0	0	2	0
затрудняюсь ответить	7	4	8	0	6	7	6	6	11	6	5	7	5	11

## Реализация проекта и оценка действий властей

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" УЖЕ РЕАЛИЗУЕТСЯ В НЕКОТОРЫХ РЕГИОНАХ. КАКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" РЕАЛИЗУЮТСЯ СЕГОДНЯ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Любое число ответов.)**

увеличение объемов ипотечного кредитования	29	25	31	0	30	27	27	33	24	38	5	50	27	14
финансовая помощь молодым семьям при покупке жилья	22	20	25	0	23	22	23	25	32	16	16	29	22	14
увеличение объемов многоэтажного жилищного строительства в городах	14	12	12	0	11	13	8	15	27	13	21	14	13	0
обеспечение жильем ветеранов, инвалидов и других категорий граждан, установленных федеральным законодательством	8	5	7	0	5	8	6	6	8	3	5	12	10	0
развитие малоэтажного коттеджного строительства в пригородах	3	5	4	0	4	4	3	5	5	0	5	5	3	4
модернизация объектов коммунальной инфраструктуры	3	4	3	0	3	4	3	4	16	0	0	0	2	4
все перечисленные	2	2	1	0	1	2	0	3	3	0	5	2	2	0
ни одно из перечисленных	32	33	30	0	32	30	40	23	19	28	26	26	32	68
затрудняюсь ответить	16	18	18	0	17	19	16	20	16	25	37	10	16	0

**КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ВЛАСТЕЙ ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?**

хорошо	5	8	11	0	10	8	9	10	5	3	5	10	5	4
удовлетворительно	22	26	28	0	28	25	24	30	22	19	16	24	22	25
плохо	54	49	46	0	46	49	51	42	46	59	63	60	53	50

	очередники	Пол			Возраст		Доход на члена семьи		Тип населенного пункта							
		мужской	женский	Нет ответа	18 - 40 лет	старше 40 лет	до 3500 руб.	3501 руб и выше	Москва	Санкт-Петербург	обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, поселок городского типа	село		
Доли групп																
затрудняюсь ответить	19	18	16	0	16	17	16	17	27	19	16	7	20	21		
КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ВЛАСТЕЙ НАШЕГО РЕГИОНА ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?																
хорошо	6	5	9	0	7	8	6	11	11	3	5	5	6	4		
удовлетворительно	19	21	21	0	23	19	17	26	24	16	26	29	16	14		
плохо	59	61	56	0	56	60	63	51	38	69	58	62	61	64		
затрудняюсь ответить	16	13	13	0	14	12	14	12	27	13	11	5	17	18		
ОТ КОГО В БОЛЬШЕЙ МЕРЕ ЗАВИСИТ РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, - ОТ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ВЛАСТЕЙ ИЛИ ОТ ВЛАСТЕЙ НАШЕГО РЕГИОНА?																
от федеральных властей	33	40	36	0	38	36	32	42	30	38	21	43	27	54		
от властей нашего региона	51	49	49	0	49	48	52	47	46	50	58	50	54	46		
затрудняюсь ответить	16	11	15	0	13	16	17	12	24	13	21	7	20	0		
КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" ПРИВЕДЕТ ИЛИ НЕ ПРИВЕДЕТ К УЛУЧШЕНИЮ ПОЛОЖЕНИЯ ДЕЛ С ОБЕСПЕЧЕНИЕМ НАСЕЛЕНИЯ ЖИЛЬЕМ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ?																
приведет	51	60	59	0	62	54	56	63	57	22	63	67	50	46		
не приведет	26	22	22	0	20	24	22	20	16	41	32	17	27	29		
затрудняюсь ответить	23	18	19	0	17	22	21	17	24	38	5	17	23	25		
Оценки положения дел с обеспечением населения жильем																
НА ВАШ ВЗГЛЯД, КАК СЕГОДНЯ ОБСТОЯТ ДЕЛА С ОБЕСПЕЧЕНИЕМ НАСЕЛЕНИЯ ЖИЛЬЕМ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Один ответ.)																
отлично	1	0	1	0	1	0	0	1	3	0	0	0	0	4		
хорошо	2	4	4	0	4	3	3	5	5	0	0	2	2	4		
удовлетворительно	12	17	16	0	18	15	15	18	11	9	5	14	13	14		
плохо	34	37	39	0	39	38	39	40	30	44	32	43	32	21		
очень плохо	49	38	37	0	36	39	42	32	49	47	63	36	51	57		
затрудняюсь ответить	2	4	3	0	3	4	2	4	3	0	0	5	2	0		
ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОД-ДВА ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ С ОБЕСПЕЧЕНИЕМ НАСЕЛЕНИЯ ЖИЛЬЕМ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДШИЛОСЬ ИЛИ В ЦЕЛОМ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?																
улучшилось	9	14	14	0	15	11	11	18	11	3	21	12	6	14		
в целом не изменилось	51	56	53	0	55	52	56	52	46	47	53	62	48	54		
ухудшилось	34	24	29	0	25	31	30	24	30	44	26	21	39	32		
затрудняюсь ответить	6	5	4	0	4	6	3	5	14	6	0	5	6	0		

	очередники	Пол			Возраст		Доход на члена семьи		Тип населенного пункта						
		мужской	женский	Нет ответа	18 - 40 лет	старше 40 лет	до 3500 руб.	3501 руб. и выше	Москва	Санкт-Петербург	обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, поселок городского типа	село	
Доли групп		35	65	0	64	36	44	46	13	11	7	15	45	10	

## Ожидания очередников

**КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ВАШИ ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ - КАК ХОРОШИЕ, ТЕРПИМЫЕ ИЛИ ПЛОХИЕ?**

хорошие	8	18	14	0	14	17	8	23	5	0	11	14	7	11	
терпимые	35	53	50	0	53	47	53	48	38	16	21	50	34	46	
плохие	57	27	35	0	31	35	37	28	57	84	68	36	59	43	
затрудняюсь ответить	0	1	1	0	1	1	2	1	0	0	0	0	1	0	

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, К КАКОМУ ТИПУ ОТНОСИТСЯ ТО ЖИЛЬЕ, В КОТОРОМ ВЫ, ВАША СЕМЬЯ СЕЙЧАС ПРОЖИВАЕТЕ: ЧАСТНЫЙ ДОМ (ЧАСТЬ ДОМА), ОТДЕЛЬНАЯ КВАРТИРА, КОМНАТА В КОММУНАЛЬНОЙ КВАРТИРЕ, ОБЩЕЖИТИЕ ИЛИ ЧТО-ТО ДРУГОЕ?**

отдельная квартира	60	61	61	0	59	64	48	71	78	16	68	88	59	39	
общежитие	17	5	10	0	8	9	10	7	5	34	0	7	25	7	
комната(-ы) в коммунальной квартире	10	8	7	0	8	6	5	10	3	50	21	2	5	4	
частный дом (часть дома)	8	2	16	0	17	18	30	8	8	0	5	2	5	43	
другое	4	5	6	0	7	2	6	5	3	0	5	0	6	7	
затрудняюсь ответить	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	

**СКОЛЬКО КВАДРАТНЫХ МЕТРОВ ОБЩЕЙ ПЛОЩАДИ ПРИХОДИТСЯ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, ПРОЖИВАЮЩЕГО В ВАШЕЙ КВАРТИРЕ (ДОМЕ)? (Карточка. Один ответ.)**

до 5 кв. м	16	11	11	0	12	9	14	9	16	28	11	10	16	21	
5 - 10 кв. м	53	43	44	0	44	43	48	38	70	50	53	55	54	32	
11 - 17 кв. м	16	24	25	0	24	26	19	31	8	0	21	31	16	25	
18 - 29 кв. м	8	12	10	0	8	14	8	12	3	16	5	5	7	18	
30 кв. м и более	1	4	2	0	3	3	2	4	0	6	0	0	1	4	
затрудняюсь ответить	4	6	8	0	9	4	9	6	3	0	11	0	7	0	

**ЕСТЬ ЛИ У ВАС СЕГОДНЯ ЖЕЛАНИЕ, НАМЕРЕНИЕ КУПИТЬ КВАРТИРУ, ДОМ ДЛЯ СЕБЯ ИЛИ ДЛЯ ВАШИХ ДЕТЕЙ, РОДСТВЕННИКОВ?**

есть	43	85	81	0	88	72	79	85	14	28	37	60	46	61	
нет	51	13	17	0	11	24	18	14	84	66	58	38	45	39	
затрудняюсь ответить	6	2	2	0	2	4	3	1	3	6	5	2	9	0	

**ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО ЖЕЛАЮЩИЕ ПРИОБРЕСТИ ЖИЛЬЕ МОГУТ ВЗЯТЬ ИПОТЕЧНЫЙ КРЕДИТ - КУПИТЬ ЖИЛЬЕ, ПОСЕЛИТЬСЯ В НЕМ, А ПОТОМ ВЫПЛАЧИВАТЬ СТОИМОСТЬ КРЕДИТА ПО ЧАСТЯМ? (Ответы имеющих желание купить жилье.)**

знаю	29	59	57	0	60	53	54	61	14	22	21	36	34	25	
что-то слышал(-а)	11	19	19	0	22	14	20	20	0	6	16	19	9	29	
слышу сейчас впервые	2	5	3	0	4	5	4	3	0	0	0	2	2	7	
затрудняюсь ответить	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	2	1	0	

	очередники	Пол		Возраст	Доход на члена семьи		Тип населенного пункта							
		мужской	женский	Нет ответа	18 - 40 лет	старше 40 лет	до 3500 руб.	3501 руб.и выше	Москва	Санкт-Петербург	обл.центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл.центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, поселок городского типа	село
		Доли групп	35	65	0	64	36	44	46	13	11	7	15	45

**ЕСЛИ ВЫ СОБЕРЕТЕСЬ ПОКУПАТЬ КВАРТИРУ, ДОМ, ТО КАКИМ ОБРАЗОМ ПРЕДПОЧТЕТЕ СОБРАТЬ НЕОБХОДИМУЮ СУММУ? (Ответы имеющих желание купить жилье. Карточка. Один ответ.)**

получить кредит в банке	12	21	21	0	23	18	20	22	3	6	11	17	13	21
взять ипотечный кредит	12	19	24	0	25	18	22	23	3	6	11	17	13	21
накопить деньги	5	16	11	0	15	9	11	14	3	6	5	7	5	4
получить ссуду на работе	5	4	6	0	6	4	5	4	0	3	11	7	5	7
продать имущество (дачу, машину, квартиру и т.п.)	2	9	8	0	6	11	5	12	0	3	0	7	1	0
взять в долг у знакомых	0	3	1	0	2	1	2	1	0	0	0	0	0	0
другое	0	2	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0
у меня уже есть необходимая сумма	1	4	3	0	3	3	2	4	3	0	0	2	0	4
затрудняюсь ответить	6	7	7	0	7	8	10	4	3	3	0	2	9	4

**ВЫ ДОПУСКАЕТЕ ИЛИ ИСКЛЮЧАЕТЕ, ЧТО ВАША СЕМЬЯ ВОЗЬМЕТ ИПОТЕЧНЫЙ КРЕДИТ, ЧТОБЫ КУПИТЬ СЕБЕ ЖИЛЬЕ? (Ответы имеющих желание купить жилье.)**

допускаю	21	45	45	0	50	36	39	52	8	9	32	38	19	29
исключаю	17	29	27	0	28	27	30	23	5	16	5	17	22	25
затрудняюсь ответить	4	11	9	0	10	9	10	9	0	3	0	5	5	7

**КАКОЕ ЖИЛЬЕ ВЫ ХОТЕЛИ БЫ ПРИОБРЕСТИ? (Ответы имеющих желание купить жилье. Карточка. Один ответ.)**

двухкомнатная квартира	14	26	25	0	29	20	23	27	5	13	21	19	14	14
отдельный дом	12	31	25	0	30	23	31	24	0	0	0	17	14	32
трехкомнатная квартира	6	11	12	0	14	7	9	12	0	9	5	7	6	7
однокомнатная квартира	6	9	13	0	9	15	9	14	0	3	11	5	8	4
четырекомнатная квартира	3	3	2	0	2	3	2	3	3	0	0	12	2	4
комната (комнаты) в коммунальной квартире	1	1	1	0	1	1	1	1	0	3	0	0	1	0
часть дома	0	2	2	0	2	2	2	2	0	0	0	0	0	0
другое	1	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	1	0
затрудняюсь ответить	0	1	1	0	1	1	1	1	3	0	0	0	0	0

**В ВАШЕМ ГОРОДЕ, ПОСЕЛКЕ, СЕЛЕ СЕГОДНЯ СТРОИТСЯ ИЛИ НЕ СТРОИТСЯ МНОГООКВАРТИРНОЕ ЖИЛЬЕ? (Ответы имеющих желание купить жилье.)**

строится	24	47	45	0	49	40	29	59	11	25	32	52	23	4
не строится	16	35	34	0	36	31	48	22	0	0	5	7	22	50
затрудняюсь ответить	2	3	2	0	3	2	2	3	3	3	0	0	2	7

**СЕГОДНЯ МНОГООКВАРТИРНОЕ ЖИЛЬЕ СТРОИТСЯ КАК ГОСУДАРСТВОМ, ТАК И ЧАСТНЫМИ ФИРМАМИ. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, КАКОЕ ЖИЛЬЕ ЛУЧШЕ - ПОСТРОЕННОЕ ГОСУДАРСТВОМ ИЛИ ЧАСТНЫМИ ФИРМАМИ? ИЛИ КАЧЕСТВО ЖИЛЬЯ ОТ ЭТОГО НЕ ЗАВИСИТ? (Ответы имеющих желание купить жилье.)**

не зависит	15	32	27	0	31	25	27	30	8	13	21	21	13	21
построенное государством	16	20	25	0	23	23	23	23	5	9	5	21	20	21
построенное частными фирмами	5	18	15	0	19	11	13	20	0	6	5	7	5	7
затрудняюсь ответить	7	14	14	0	14	14	16	12	0	0	5	10	9	11



	очередники	Пол		Возраст	Доход на члена семьи		Тип населенного пункта								
		мужской	женский	Нет ответа	18 - 40 лет	старше 40 лет	до 3500 руб.	3501 руб.и выше	Москва	Санкт-Петербург	обл.центр, столица республики свыше 1 млн жителей	обл.центр, столица республики менее 1 млн жителей	районный центр, малый город, поселок городского типа	село	
Доли групп															
		35	65	0	64	36	44	46	13	11	7	15	45	10	
А ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О ЦЕНАХ ЗА КВАДРАТНЫЙ МЕТР ЖИЛЬЯ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, ПОСЕЛКЕ, КАКОЕ ЖИЛЬЁ ДОРОЖЕ - ПОСТРОЕННОЕ ГОСУДАРСТВОМ ИЛИ ЧАСТНЫМИ ФИРМАМИ? ИЛИ ЦЕНА КВАДРАТНОГО МЕТРА ЖИЛЬЯ ОТ ЭТОГО НЕ ЗАВИСИТ? (Ответы имеющих желание купить жилье.)															
не зависит	12	26	19	0	23	20	17	26	0	13	11	19	14	11	
построенное государством	5	10	10	0	9	11	10	10	3	3	0	10	3	11	
построенное частными фирмами	14	25	24	0	28	18	22	28	8	9	11	19	15	14	
затрудняюсь ответить	12	23	27	0	27	23	30	21	3	3	16	12	14	25	
ЕСЛИ ВЫ БУДЕТЕ ПОКУПАТЬ ЖИЛЬЕ В МНОГOKBAPТИРНОМ ДОМЕ, ТО ГДЕ - В ДОМЕ, ПОСТРОЕННОМ ГОСУДАРСТВОМ, ИЛИ В ДОМЕ, ПОСТРОЕННОМ ЧАСТНЫМИ ФИРМАМИ? (Ответы имеющих желание купить жилье.)															
в доме, построенном государством	22	31	33	0	32	33	30	35	11	19	11	29	23	32	
в доме, построенном частными фирмами	5	13	12	0	15	8	9	15	0	3	11	5	5	4	
затрудняюсь ответить	16	40	35	0	41	31	40	34	3	6	16	26	18	25	
СЕГОДНЯ ЖИЛЬЕ МОЖНО ПРИОБРЕСТИ КАК В НОВОМ ДОМЕ, ТАК И У ПРЕЖНИХ ВЛАДЕЛЬЦЕВ, НА ТАК НАЗЫВАЕМОМ ВТОРИЧНОМ РЫНКЕ. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О ВАС ЛИЧНО, КАКОЕ ЖИЛЬЕ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ БЫ КУПИТЬ - В НОВОМ ДОМЕ ИЛИ НА ВТОРИЧНОМ РЫНКЕ? (Ответы имеющих желание купить жилье.)															
в новом доме	25	45	40	0	47	34	35	48	8	19	16	50	20	43	
на вторичном рынке	10	26	24	0	25	24	27	24	3	9	16	10	13	7	
затрудняюсь ответить	7	14	16	0	16	14	18	13	3	0	5	0	13	11	
СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВЫ, ВАША СЕМЬЯ ОЖИДАЕТЕ ИЛИ НЕ ОЖИДАЕТЕ, ЧТО ГОСУДАРСТВО УЛУЧШИТ ВАШИ ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ?															
ожидаю	55	18	24	0	22	22	25	20	76	34	58	57	52	57	
не ожидаю	40	80	73	0	76	74	72	78	19	63	42	36	41	43	
затрудняюсь ответить	6	3	3	0	2	4	3	2	5	3	0	7	8	0	
ОДНИМ ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" ЯВЛЯЕТСЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ЖИЛЬЯ НЕКОТОРЫМ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАН. ВЫ ВЕРИТЕ ИЛИ НЕ ВЕРИТЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШИЕ ДВА ГОДА В РАМКАХ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ" ВАМ БУДЕТ ПРЕДОСТАВЛЕНО НОВОЕ ЖИЛЬЕ? (Ответы респондентов, ожидающих, что государство улучшит их жилищные условия.)															
верю	16	6	8	0	8	6	8	7	27	0	26	17	18	7	
не верю	32	10	14	0	12	13	14	11	35	31	16	38	30	43	
затрудняюсь ответить	6	2	2	0	2	2	2	1	14	3	16	2	4	7	

# Национальный проект "Сельское хозяйство"

<i>Основные выводы .....</i>	<i>167</i>
<i>Информированность и отношение к национальному проекту "Сельское хозяйство" .....</i>	<i>170</i>
<i>Информированность и отношение к отдельным направлениям национального проекта "Сельское хозяйство" .....</i>	<i>178</i>
<i>Кредиты для личных подсобных хозяйств и кредитных кооперативов .....</i>	<i>185</i>
<i>Реализация национального проекта "Сельское хозяйство" и оценки работы властей ....</i>	<i>191</i>
<i>Оценки ситуации в сельском хозяйстве .....</i>	<i>199</i>

## Основные выводы

Целевой опрос среди жителей села показал, что информированность о национальном проекте "Сельское хозяйство" по сравнению с предыдущим опросом не увеличилась – как среди сельчан в среднем, так и среди *колхозников*. Но, как и три месяца назад, *колхозники* выглядят более информированными, чем сельчане в среднем, а специалисты, работающие на сельскохозяйственных предприятиях (*колхозники*, имеющие неоконченное высшее или высшее образование), существенно чаще, чем три месяца назад, заявляют, что знают о проекте (в этой группе "знающих" было 53%, стало – 68%). Специалисты, работающие в сельском хозяйстве, чаще *колхозников* в среднем отмечают все перечисленные источники информации о проекте, а о том, что им сообщали о проекте по месту работы, заявили 32% специалистов сельского хозяйства (три месяца назад таковых было лишь 6%).

При этом, однако, информации о проекте, полученной из СМИ, недостаточно, чтобы респонденты могли вникнуть в детали проекта. В частности, на фокус-группах речь шла о том, что нужна не столько демонстрация успехов проекта, сколько информация о конкретных алгоритмах участия в его мероприятиях для разных категорий сельхозпроизводителей. Высказывались соображения, что информирование должно иметь форму экономического ликбеза: должны существовать обучающие программы для фермеров и хозяев товарных ЛПХ.

По-прежнему большинство *колхозников* (так же, как и сельчан в среднем), относится к проекту положительно, но по сравнению с июнем доля положительных оценок снизилась. Одновременно сокращается доля *колхозников*, которые слышали положительные отзывы о проекте от своих коллег. Видимо, становятся более интенсивными разочарования, связанные с несбывшимися надеждами. Вместе с тем, доля позитивно относящихся к проекту растет в группе специалистов с высшим образованием, работающих в сельскохозяйственном производстве. Мы предполагаем, что такая разница в динамике мнений связана с тем, что для высокоресурсных групп на селе мероприятия проекта более доступны, чем для низкоресурсных, что вызывает разочарования последних.

Степень значимости разных направлений работы в рамках проекта не изменилась. По-прежнему наиболее важными, понятными и нужными сельские жители назвали три направления: "выдача дешевых кредитов для личных подсобных и фермерских хозяйств, потребительских кооперативов"; "финансовая помощь при строительстве жилья молодым специалистам, работающим на селе", "строительство и реконструкция животноводческих ферм". Значимость этих трех направлений для *колхозников* примерно такая же, как для сельчан в целом. Сравнительно менее популярными остаются направления, предполагающие развертывание разных форм кооперации на селе. Судя по обсуждениям на фокус-группах, это связано с тем, что большинству непонятны алгоритмы такой социально-экономической самодеятельности. Кроме того, у многих сельчан нет необходимых ресурсов (экономического капитала хозяйств, знаний, здоровья и пр.).

В дополнение к заявленным направлениям в рамках проекта участники фокус-групп предлагали мероприятия, которые могли бы способствовать успеху проекта. В частности, предлагалось: 1. стимулировать развитие крупных хозяйств – агрофирм, агрохол-

дингов, – в тех регионах, где социально-экономические условия не позволяют эффективно функционировать мелким и средним сельхозпроизводителям; 2. наладить механизмы реализации лизинговых схем для хозяйств, которые не могут предоставить залога; 3. развивать систему организованных закупок и переработки сельхозпродукции разных форм собственности; 4. развивать рынок земель сельскохозяйственного назначения.

С владельцами ЛПХ на селе особо обсуждалась проблема кредитов на развитие хозяйств. Сказали, что у них есть возможность взять кредит, около трети хозяйств ЛПХ (43% – среди *колхозников* – владельцев ЛПХ). Поскольку обнаружилась прямая связь между уровнем образования сельчан, сферой их занятости и оценкой возможности взять дешевые кредиты, мы предположили, что взять их легче руководителям и специалистам предприятий АПК, и труднее – большей части *колхозников*, и, тем более, сельчан, не работающих в АПК. Участники фокус-групп, обсуждая проблемы, связанные с кредитами на развитие ЛПХ, чаще всего сетовали на то, что суммы кредитов, которые можно взять упрощенным способом, без залога и поручителей, слишком малы, а залоговая база несоизмерима с потребностью в кредитах. Но большинство сельчан не собираются брать кредиты на развитие своего хозяйства, поскольку нет возможностей и желания его расширять. Оказалась не слишком популярной и идея кредитных кооперативов. Основных причин две. Во-первых, – уже упомянутое отсутствие специальных знаний и навыков самоорганизации. Во-вторых, появились банки, которые стали называть себя кредитными кооперативами, но при этом дискредитируют саму эту идею. Вывеска кредитных кооперативов используется ими для того, чтобы погашать проценты по выданным кредитам за счет государства, но при этом самим выдавать сельхозпроизводителям кредиты под очень высокие проценты.

Жители села стали реже отмечать в перечне реализуемых все мероприятия проекта за исключением мероприятий по выдаче дешевых кредитов для личных подсобных и фермерских хозяйств, потребительских кооперативов. Вероятно, работа по внедрению в сельскохозяйственное производство технических, технологических, экономических новаций ведется пока не слишком интенсивно. Не уменьшилась доля тех, кто говорит, что ни одно из направлений национального проекта "Сельское хозяйство" не реализуется там, где они живут (было – 59%, стало – 61%). При этом, однако, те, кто замечает работу по реализации проекта в своем селе, стали давать более конкретные ответы на вопрос о том, что именно делается в их хозяйствах. Крестьяне говорят, что хозяйства стали закупать скот и технику по лизингу; что строятся, реконструируются фермы; что восстанавливается социальная инфраструктура, строится жилье, регулярно выплачивается зарплата.

В сентябре и сельчане в среднем, и *колхозники* в связи с проектом стали чаще говорить об отрицательных переменах. Доля тех, кто не замечает изменений, уменьшилась, а тех, кто замечает положительные перемены, – не изменилась. В оценке динамики ситуации положительные перемены чаще замечают специалисты, занятые в сельскохозяйственном производстве.

Разочарование в темпах реализации проекта "Сельское хозяйство" становится причиной того, что увеличилась доля отрицательных оценок работы региональных властей по реализации проекта. Оценки работы федеральных властей не изменились за три месяца, и сельчане реже оценивают их работу негативно, чем работу региональных властей. Основные претензии к региональным властям, если судить по материалам фокус-групп, заключаются в плохом исполнении ими двух функций: 1) организации работ по реализации проекта и 2) осуществления обратной связи между федеральными властями и населением.

За последние три месяца увеличилась доля сельчан, негативно оценивающих и актуальную ситуацию в сельском хозяйстве, и ее динамику. Признаки ухудшения ситуации называли участники фокус-групп: сокращение сельскохозяйственного производства – площади посевов, поголовья скота. Вследствие этого сокращаются заработки, из сел уезжает молодежь, разрушается хозяйственная и социальная инфраструктура в селах. Главными причинами этого бедственного положения считаются: рост цен на ГСМ, который делает нерентабельным сельскохозяйственное производство, и ценовой диктат посредников, монополия перекупщиков на продовольственных рынках.

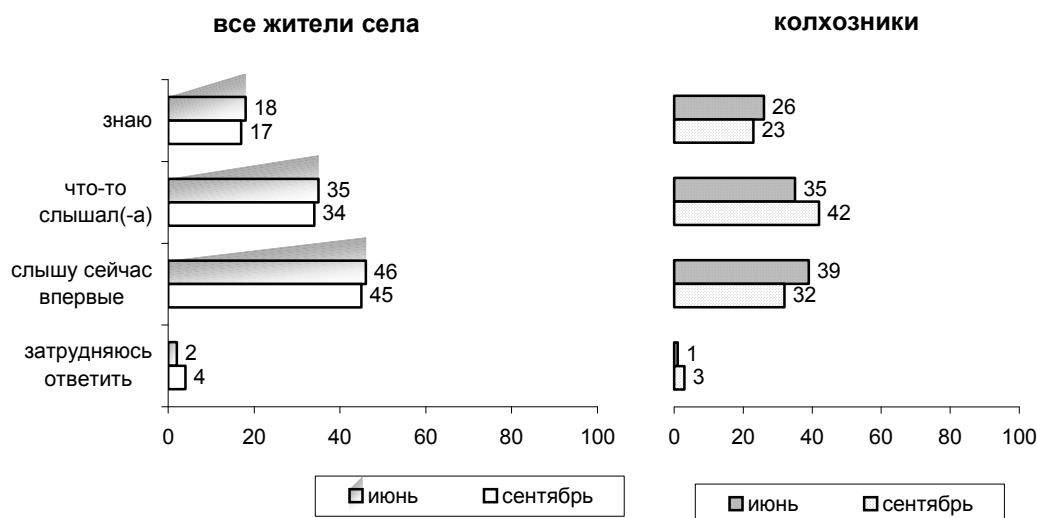
Среди сельского населения растет доля скептиков, считающих, что национальный проект "Сельское хозяйство" вряд ли улучшит ситуацию. Не разделяют это мнение специалисты, занятые в сельскохозяйственном производстве: в этой группе заметно увеличилась доля тех, кто считает, что реализация проекта приведет к значительному улучшению ситуации. Несмотря на снижение доли оптимистов, тех сельчан, которые уверены в том, что реализация проекта улучшит ситуацию в сельском хозяйстве там, где они живут, по-прежнему большинство.

## Информированность и отношение к национальному проекту "Сельское хозяйство"

Опрос сельского населения показал, что информированность о национальном проекте "Сельское хозяйство" не увеличилась по сравнению с предыдущим опросом как среди сельчан в среднем, так и среди *колхозников*. Но, как и три месяца назад, **колхозники выглядят более информированными, чем сельчане в среднем**, а **специалисты, работающие на сельскохозяйственных предприятиях (колхозники, имеющие неоконченное высшее или высшее образование), существенно чаще, чем три месяца назад, заявляют, что знают о проекте** (в этой группе "знающих" было 53%, стало – 68%).

Вопрос: "Вы знаете, что-то слышали или слышите сейчас впервые о национальном проекте «Сельское хозяйство», который реализуется в России с 2006 года?"

(% от числа опрошенных в группе)



Респондентов, которые знают или что-то слышали о проекте, спросили, из каких источников они получают наиболее важную, значимую для них лично информацию о национальном проекте "Сельское хозяйство". **Колхозники чаще отмечают все источники информации, чем сельчане в среднем.** На первом месте – передачи центрального телевидения (54% и 43% соответственно). На втором – центральные газеты (13% и 9% соответственно). На третьем – передачи местных телевизионных каналов. Их отметили 12% *колхозников* (9% сельчан в среднем). Местные газеты служат источником информации о проекте для 9% *колхозников* (в среднем их отметили 8% сельчан). На пятом месте оказались родственники, друзья, знакомые (7% *колхозников* и 5% сельчан в среднем). На шестом – передачи центрального радио (5% *колхозников* и 4% сельчан в среднем). **Выделяется группа колхозников тем, что они несколько чаще слышали о проекте на собраниях по месту работы (8%, в среднем по селу – 3%).** Другие способы информирования сельских жителей (местное радио, специальные брошюры о проекте, профессиональные газеты и журналы, интернет) отметили не более 1–2% респондентов. Специалисты, работающие в сельском хозяйстве, чаще *колхозников* в среднем отмечают все источники информации, а о том, что им сообщали о проекте по месту работы, заявили 32% специалистов сельского хозяйства (три месяца назад было лишь 6%).

Участники фокус-групп говорили о том, что для того, чтобы вникнуть в процедурные детали проекта, телевизионной информации недостаточно. Нужна справочная информация в таком формате, который позволил бы постоянно обращаться к ней.

1-й участник: *Можно отдельной брошюрой выпустить про национальный проект, кому интересно – купил, посмотрел.*

2-й участник: *Да.*

3-й участник: *Так же, как Конституцию, мы покупаем*" (ДФГ, Свердловская обл.).

1-й участник: *В районной газете печатали об этом восемь раз. На русском и на татарском языках.*

2-й участник: *Лучшие брошюры выпускать, более подробные. Телевидение показывает все сжато, и не в то время. Газета теряется – брошюра лучше.*

3-й участник: *Хорошо, если эта брошюра будет в сельской библиотеке*" (ДФГ, Татарстан).

Участник: *Удобнее на дисках или дискетах, полностью пакет со всей информацией, где все разжевано от и до. Мне это в ящик скинули. Я к соседу поднялся, посмотрел на компьютере.*

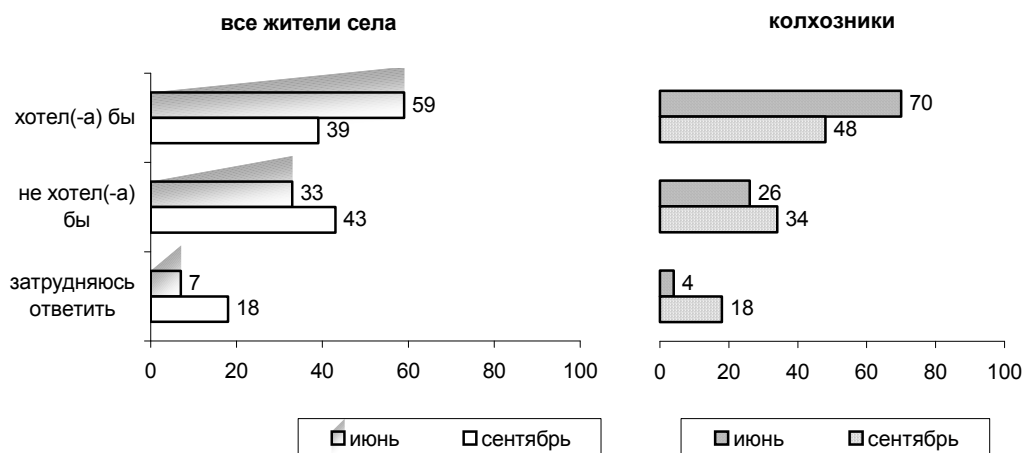
Модератор: *То есть вам обучающая программа в электронном виде подошла, да?*

Участник: *Да. Это удобно. Компьютеры через дом уже. Мне на дискету скинули, время есть – посмотрю*" (ДФГ, Ярославская обл.).

Сельским жителям был задан вопрос, хотели бы они больше узнать о национальном проекте "Сельское хозяйство". Сравнение данных показывает, что интерес к проекту падает как среди сельчан в целом, так и среди колхозников, хотя последних по-прежнему чаще интересует информация о проекте, чем сельчан в среднем.

Вопрос: *"Вы хотели бы или не хотели бы больше узнать о национальном проекте «Сельское хозяйство»?"*

(% от числа опрошенных в группе)



Респондентам задавали открытый вопрос: *"Что Вы хотели бы узнать более подробно о национальном проекте «Сельское хозяйство»?"*. Проект в целом, его цели и задачи, интересует 9% сельчан. Близки к этим ответы тех 6%, которые говорят, что важно

знать, каковы последствия реализации этого проекта, что он даст сельчанам. Исполнители, сроки, финансирование и другие темы, связанные с процедурой реализации проекта, интересуют 5% опрошенных. Интересуются, как проект поможет решить две острейшие проблемы российского села – низкий уровень жизни и безработицу, – 4%. Довольно много ответов, которые показывают, что респонденты знают об основных направлениях проекта и заинтересованы в том, чтобы воспользоваться новыми возможностями. Сказали, что их интересуют условия предоставления кредитов, 3%. Вопрос о том, каким отраслям сельского хозяйства (растениеводству, животноводству, птицеводству и пр.) будет отдан приоритет, существуют ли отдельные программы развития этих отраслей, интересует 2%. Организационными вопросами землепользования, а также вопросом о том, на стимулирование какого именно сельхозпроизводителя будет ориентироваться государство (мелкого, среднего или крупного), интересуются 2%. Задают респонденты и вопросы о том, как связан проект с развитием социальной инфраструктуры села, в частности, со строительством жилья, благоустройством сёл.

Участники фокус-групп обращают внимание на то, что информирование сводится к демонстрации успехов проекта в СМИ, но **отсутствует информация о конкретных алгоритмах участия в мероприятиях проекта для разных категорий сельхозпроизводителей**. В частности, мало информации о том, кто, каким образом и на каких условиях может участвовать в мероприятиях проекта; как будут строиться отношения государства и сельхозпроизводителей при изменении объективных условий хозяйствования. Больше всего крестьян интересуют риски (неурожай, подорожание топлива, падение цен на сельхозпродукцию и пр.) и то, как можно от них застраховаться.

*"Информации нет практически. Что показали? В Вельске показали производство, потом показали нашу Уемскую фабрику, коз, коров курятник голландский" (ДФГ, Архангельская обл.).*

*"1-й участник: Какие-то нововведения будут, что будет меняться, что добавляться."*

*2-й участник: То, что говорят по телевизору, по радио, – общие слова. Мало информации, чего они ожидают через 5 лет, раз они на 5 лет дают кредит; условия кредитования, под какие проценты. Есть же, наверное, какие-то нюансы, где можно уменьшить эти проценты" (ДФГ, Краснодарский кр.).*

*"1-й участник: Я занимаюсь земледелием, у меня есть год урожайный, год неурожайный, так что они должны вот эти вот проценты немножко отрегулировать."*

*Модератор: То есть, необходимы конкретные разъяснения, и по процентам и по кредитам, по льготам.*

*2-й участник: И по закупочным ценам, и льготам, и как будут регулироваться отношения при, допустим, удорожании топлива" (ДФГ, Омская обл.).*

Еще одна проблема – доверие к информации. Это доверие, как видно из реплик на фокус-группах, возникает при непосредственном общении, когда информацию сообщает специалист, облеченный полномочиями, и ее можно уточнить, получив у специалиста разъяснения.

*"1-й участник: Раньше как-то собрания проводились, приезжали и проводили собрания, разъясняли – кому, что, как. Но сейчас этого нет."*

*2-й участник: За пятнадцать лет перестройки люди стали недоверчивые, поэтому надо как-то этот барьер недоверчивости сломать" (ДФГ, Омская обл.).*



Примечательно, что в регионах, в которых ситуация в сельском хозяйстве оценивается сельчанами чаще как благополучная (в нашем случае это Татарстан и Краснодарский край), существенно меньше проблем с информированностью. Информированием занимаются руководители хозяйств и районов, ассоциации сельхозпроизводителей, банки.

*"1-й участник: Мне достаточно информации. Если меня что-то интересует, я пойду в Ассоциацию, тут мне все расскажут.*

*2-й участник: Я думаю, что информации достаточно вот в принципе. Газета местная «Огни Кавказа» об этом говорит" (ДФГ, Краснодарский кр.).*

*"Модератор: А откуда вы узнали, что есть такие кредиты?*

*1-й участник: Нас в районе собрали, на сессии. Глава администрации говорил об этом. И просил эту информацию передать односельчанам.*

*2-й участник: Нам тоже на совещании сказали, что есть такая возможность, пожалуйста, берите.*

*1-й участник: Об этом все знают, от верха до низа. И как получить, и как оформлять, и как платить, и на какой срок можно взять.*

*3-й участник: Первая информация была по телевидению.*

*1-й участник: Были еще на собрании управляющий «Сбербанком», представитель «Ак Барс» банка, и приехал еще человек из «Россельхозбанка». Они тоже выступили перед приглашенными, перед депутатами. Встречались три раза, администрация тоже большую работу провела.*

*2-й участник: Почти за неделю всю информацию довели до населения.*

*1-й участник: «Ак Барс» банк дает восьмимесячную отсрочку платежа. Оформляют кредит на два года, пять лет. Больше пяти лет – нет. Они это все знают. Когда приедешь в банк, там все это объясняют" (ДФГ, Татарстан).*

На фокус-группах высказывались соображения, что информирование должно иметь форму экономического ликбеза; должны существовать обучающие программы для фермеров и хозяев товарных ЛПХ. Такие программы могли бы осуществляться на базе сельскохозяйственных вузов.

*"1-й участник: Люди, которым они выдают деньги, не всю жизнь этим занимались, специального образования не имеют. А что такое образование? 80% успеха. Одно дело накопленный жизненный опыт. А другое дело, когда специалисты советуют, помогают и объясняют. Поэтому в университетах, допустим, факультеты сельскохозяйственного управления могли бы оказать помощь... Нужны такие диалоговые окна для собеседования власти с народом. Чтобы человек пришел, задал вопрос и получил на него компетентный ответ. Можно было бы проводить какие-то конференции, в плане обмена опытом. Если есть какой-то положительный опыт, о нем нужно говорить и делиться. Я в газете своей читала, в «Огнях Кавказа», – о людях, которые пытаются развить ПХ. Это и в Рязанской, и в Великолечном, и у нас здесь, и в Черниговской, Гурийской. Находят людей, у которых уже есть что-то. Вот хотя бы так.*

*2-й участник: Допустим, строительство мелких заводиков по переработке сырья. Те же консервные заводы, там молокозаводы. Мозги же есть у нас! Нам покажут – мы начнем это все воплощать в жизнь. Я считаю, что дальше проще будет. Ведь открыть, допустим, какой-то мини заводик – да, у меня есть желание, я просто*

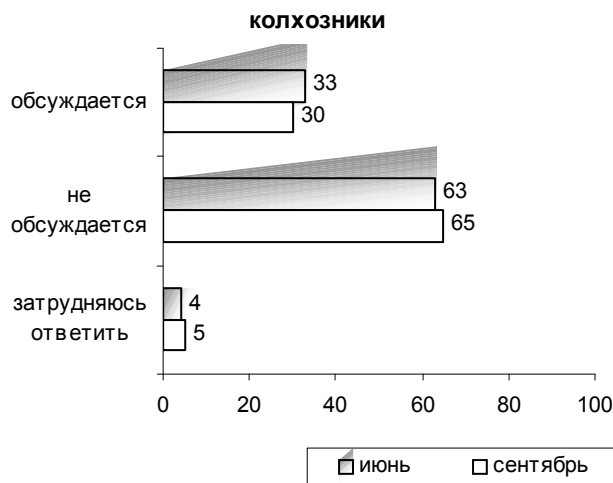
*мечтаю об этом, но не знаю, с чего начать. С чего начать, где взять этого инженера? Кто бы мне смету составил? У меня нет проекта, мне некому помочь. Мы бы на рынке вот так за бесценок бы свою продукцию не отдавали. Понимаете, мы бы всех снабжали, всю свою страну.*

3-й участник: *Чтобы по этому проекту газета там, какая-нибудь «Крестьянка» была»* (ДФГ, Краснодарский кр.).

По данным опроса жителей села, обсуждение проекта в сельскохозяйственных организациях, на предприятиях, за последние три месяца не стало более интенсивным. По-прежнему лишь около трети работников сельскохозяйственных организаций обсуждает проект на работе. Специалисты, работающие в сельскохозяйственных организациях, как и три месяца назад, чаще *колхозников* в среднем говорят о том, что проект обсуждается на работе. Но и в этой группе доля обсуждающих проект снизилась с 66% в июне до 53% в сентябре.

Вопрос: *"Среди тех, с кем Вы работаете, обсуждается или не обсуждается национальный проект «Сельское хозяйство»?"*

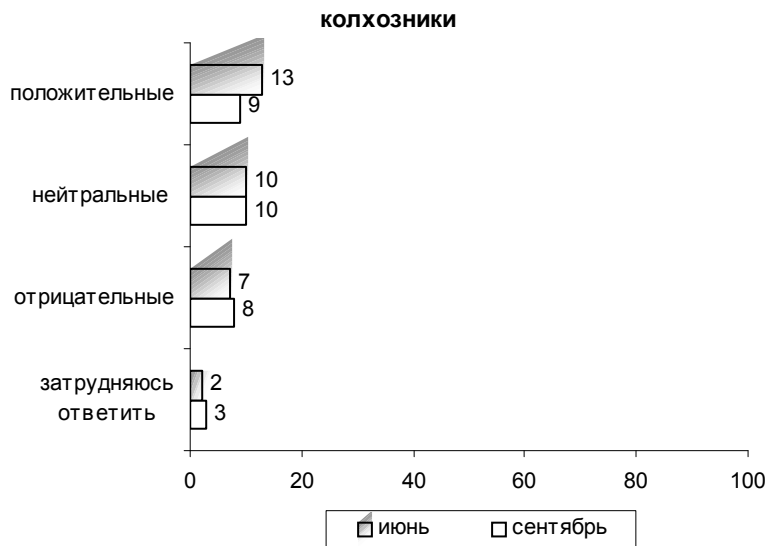
(% от числа колхозников)



*Колхозников*, заявивших, что проект обсуждается у них на работе, спросили, какие мнения чаще высказываются: положительные, отрицательные или нейтральные. За три месяца доля **положительных мнений о проекте "Сельское хозяйство", высказываемых работниками, занятыми в сельскохозяйственном производстве, уменьшилась**. Доля слышавших нейтральные и отрицательные суждения осталась неизменной. Затруднились ответить на этот вопрос 2% *колхозников*. Это значит, что на фоне низкой в целом информированности постепенно начинают усиливаться скептические настроения.

Вопрос: "Какие мнения о национальном проекте «Сельское хозяйство» чаще высказываются среди тех, с кем Вы работаете, – положительные, отрицательные или нейтральные?"

(% от числа колхозников)



Примечательно, что специалисты, занятые в сельскохозяйственном производстве, чаще, чем менее образованные *колхозники*, слышали и положительные (23%), и отрицательные (21%) оценки (они реже затрудняются с ответом).

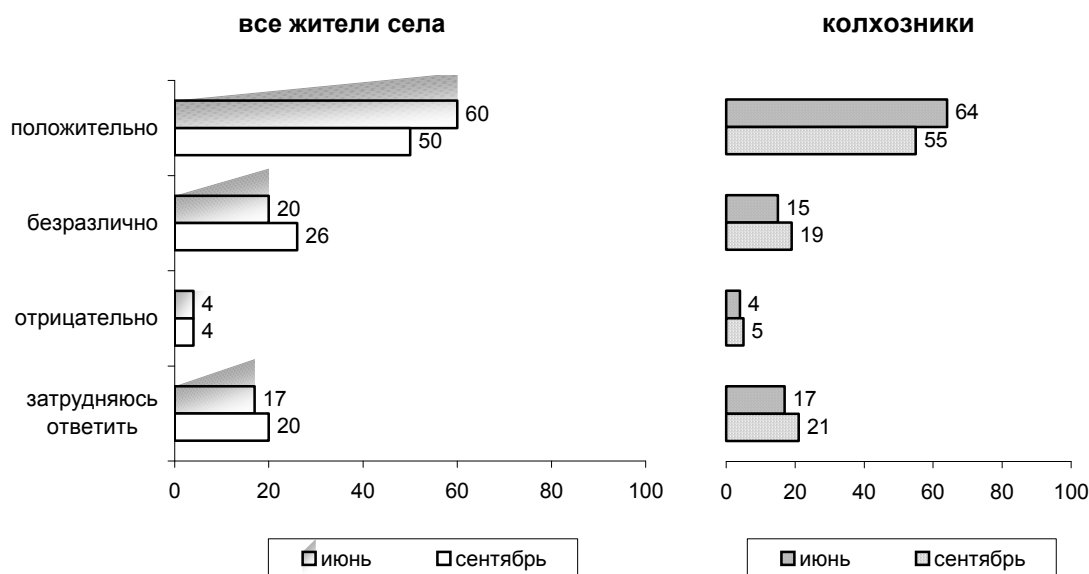
**Динамика услышанных мнений о проекте в группах по образованию среди колхозников**

(% от числа колхозников)

	Образование							
	ниже среднего		среднее общее		среднее специальное		высшее	
	июнь	сентябрь	июнь	сентябрь	июнь	сентябрь	июнь	сентябрь
Положительные	3	5	10	5	15	11	29	23
Нейтральные	5	5	9	10	9	13	21	7
Отрицательные	5	7	4	6	8	8	13	21
Затрудняюсь ответить	3	1	1	2	3	4	3	2

О росте негативизма по отношению к проекту свидетельствует и динамика ответов на вопрос о собственном отношении респондента к проекту. И хотя по-прежнему **большинство колхозников** (так же, как и сельчан в среднем) относится к проекту положительно, но по сравнению с июнем доля положительных оценок снизилась.

Вопрос: "Если говорить в целом, как Вы относитесь к национальному проекту «Сельское хозяйство» – положительно, отрицательно или безразлично?"  
(% от числа опрошенных в группе)



Видимо, становятся более интенсивными разочарования, связанные с несбывшимися надеждами.

При этом, однако, любопытна динамика оценок специалистов с высшим образованием, занятых в сельскохозяйственном производстве. Они, как мы видели, чаще стали слышать от других отрицательные мнения о проекте, но сами они дают положительные оценки существенно чаще, чем три месяца назад (было 69%, стало – 77%). А *колхозники* со средним или средним специальным образованием стали чаще высказываться о проекте негативно (у первых положительных оценок было 64%, стало – 54%; у вторых было – 68%, стало – 53%).

#### Динамика собственных оценок о проекте в группах по образованию среди *колхозников*

(% от числа колхозников)

	Образование							
	ниже среднего		среднее общее		среднее специальное		высшее	
	июнь	сентябрь	июнь	сентябрь	июнь	сентябрь	июнь	сентябрь
Положительно	49	45	64	54	68	53	69	77
Безразлично	25	24	15	18	13	23	13	7
Отрицательно	5	5	4	5	2	4	6	7
Затрудняюсь ответить	21	26	18	23	18	20	12	9

**Мы предполагаем, что такая разница в динамике мнений связана с тем, что для высокоресурсных групп на селе мероприятия проекта более доступны, чем для низкоресурсных, что вызывает разочарование последних.**

Участники фокус-групп, давая в целом позитивные оценки проекту, рассуждали о возможных проблемах и рисках в связи с его реализацией. В основе сомнений – недоверие к чиновникам, государству в целом; уверенность, что благие начинания проекта обернутся для крестьянина либо ничем, либо жестокой ловушкой (в первую очередь – долгой).

"1-й участник: *Может быть, он [проект] и будет работать, но контроль должен быть более жесткий. У нас очень хорошие затеи часто тонут, пока доберется это все до основного человека, – уже бюрократическая машина все смяла. Поэтому проект надо не только внедрять, но и контролировать.*

2-й участник: *Может, действительно проценты будут маленькие. Может, что-то изменится. Невыносимый процент. Если год урожайный, у меня есть проценты, год неурожайный – всё. За один год неурожая все у тебя пойдет насмарку. Вот и остался, с чего начал, да и без ничего просто"* (ДФГ, Омская обл.).

"Сельское хозяйство на Крайнем Севере должно быть дотационное. Государство должно быть заинтересованно, в том, что человек пашет и кормит. А кредит – это всё равно кабала, никаких дотаций. Ты полагаешься сам на себя. Ладно, сегодня ты здоров, а завтра взял кредит, а с тобой что-нибудь случится" (ДФГ, Архангельская обл.).

Один из участников дискуссии утверждал, что преодоление страха и недоверия должно стать одной из задач информирования о проекте.

*"Надо более подробно изъяснять, чтобы люди не боялись, допустим, брать кредит. Чтобы у них не было страха, чтобы у них была вера в государство, вера в ту страну, в которой они живут, в себя. Если человек себе не особо верит, чего-то боится, он не будет верить никому, ни правительству, ни государству. Ведь национальный проект из чего состоит? Он состоит из того, чтобы помочь людям, а они подняли сельское хозяйство"* (ДФГ, Краснодарский кр.).

## **Резюме**

Отсутствие роста информированности о проекте "Сельское хозяйство" свидетельствует о падении интереса к мероприятиям проекта. Оно связано, в первую очередь, с тем, что многие жители сел начинают воспринимать проект как не имеющий отношения к ним лично. Руководители и специалисты на селе более информированы, чем рядовые сельчане, и относятся к проекту заметно позитивнее. Мы предположили, что для людей с высоким статусом на селе мероприятия проекта более доступны, чем для рядовых сельчан, что и вызывает разочарование последних. Преодолеть это разочарование можно было бы с помощью специальных обучающих программ (очных и заочных), в которых бы разъяснялись алгоритмы экономического поведения крестьян, желающих заниматься товарным производством сельхозпродукции, описывались бы возможности, которые способен предоставить им регион.

Помимо социально-профессиональных, по-видимому, существуют и территориальные анклавы, где проект развивается заметно успешнее, чем в других местах. Среди территорий, попавших в наше обследование, таковы Татарстан и Краснодарский край. Судя по обсуждениям на фокус-группах, информирование в этих регионах заметно отличается конкретностью, массовостью, использованием различных каналов (от СМИ до общественных организаций сельхозпроизводителей).

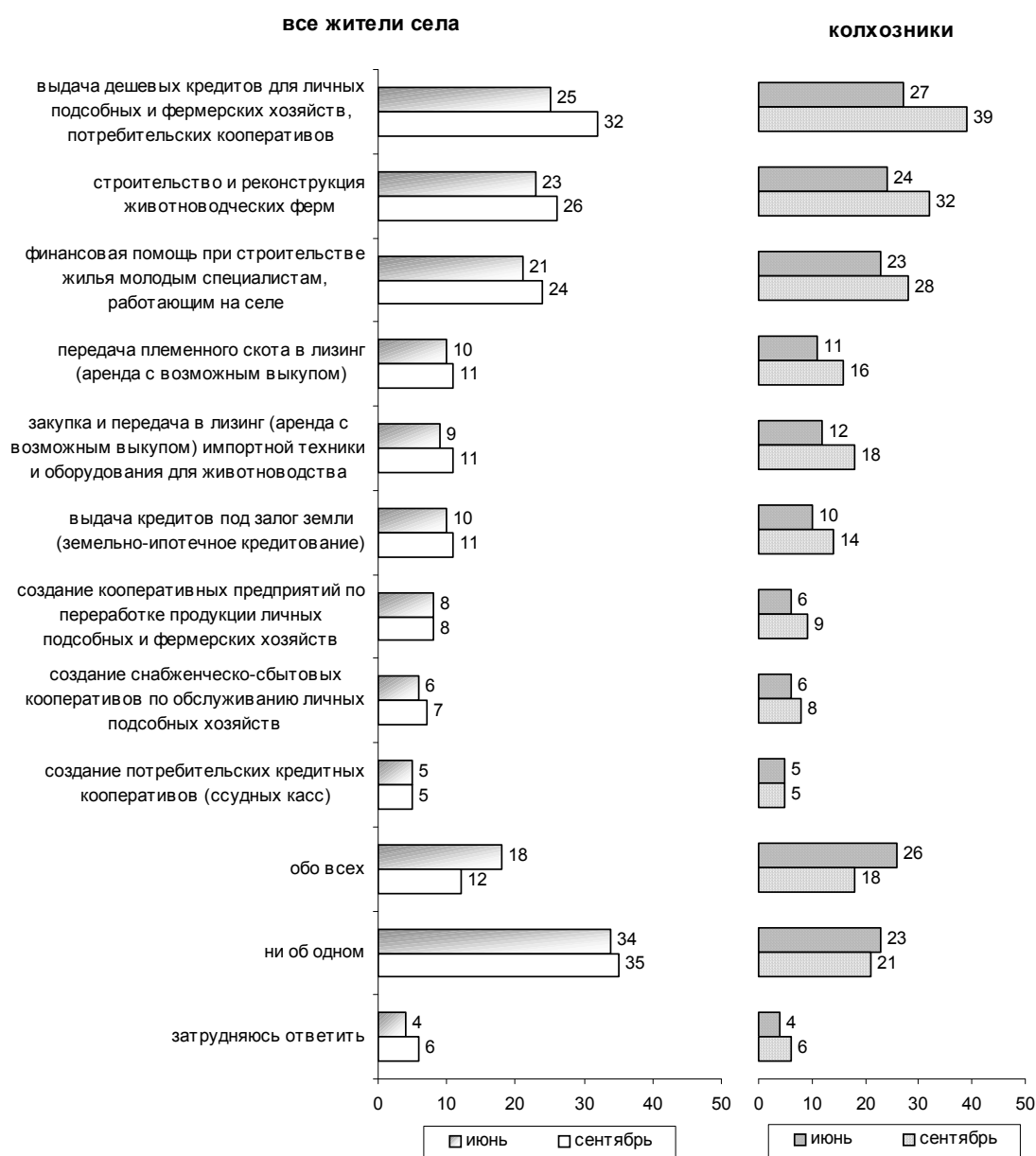
## **Информированность и отношение к отдельным направлениям национального проекта "Сельское хозяйство"**

Отсутствие роста общей информированности о проекте, снижение как интереса к нему, так и общих его оценок сопровождается заметным ростом информированности об отдельных направлениях проекта. Такое отсутствие динамики в общей информированности при росте осведомленности об отдельных направлениях кажется, на первый взгляд, парадоксальным. Вероятно, этот парадокс объясняется тем, что не всегда та или иная конкретная работа оказывается связанной в сознании сельчан именно с национальным проектом. Информированность о проекте в целом предполагает знакомство с общей стратегией, конечными целями, которые, как мы видели из анализа ответов на вопрос о том, что хотели бы сельчане узнать о проекте, не всегда им ясны. Конкретные же работы – на виду и на слуху. Но на что ориентируется при этом государство – на стимулирование той или иной сельскохозяйственной отрасли; на развитие крупных, средних, мелких хозяйств; на укрепление позиций частного, развитие государственных предприятий в сельском хозяйстве, на многоукладность, – сельским жителям не всегда понятно.

Наиболее заметен рост информированности об отдельных направлениях работ в рамках проекта "Сельское хозяйство" в группе *колхозников*, среди которых уже около трети слышали том, что в рамках проектов строятся и реконструируются животноводческие фермы. О дешевых кредитах для ЛПХ слышали 39% *колхозников* (32% сельчан в среднем). Заметно увеличилась информированность *колхозников* и о возможности получить в лизинг племенной скот и технику; о финансовой помощи при строительстве жилья молодым сельским специалистам.

Вопрос: "Отметьте, пожалуйста, те направления национального проекта «Сельское хозяйство», о которых Вы слышали".

(% от числа опрошенных в группе)

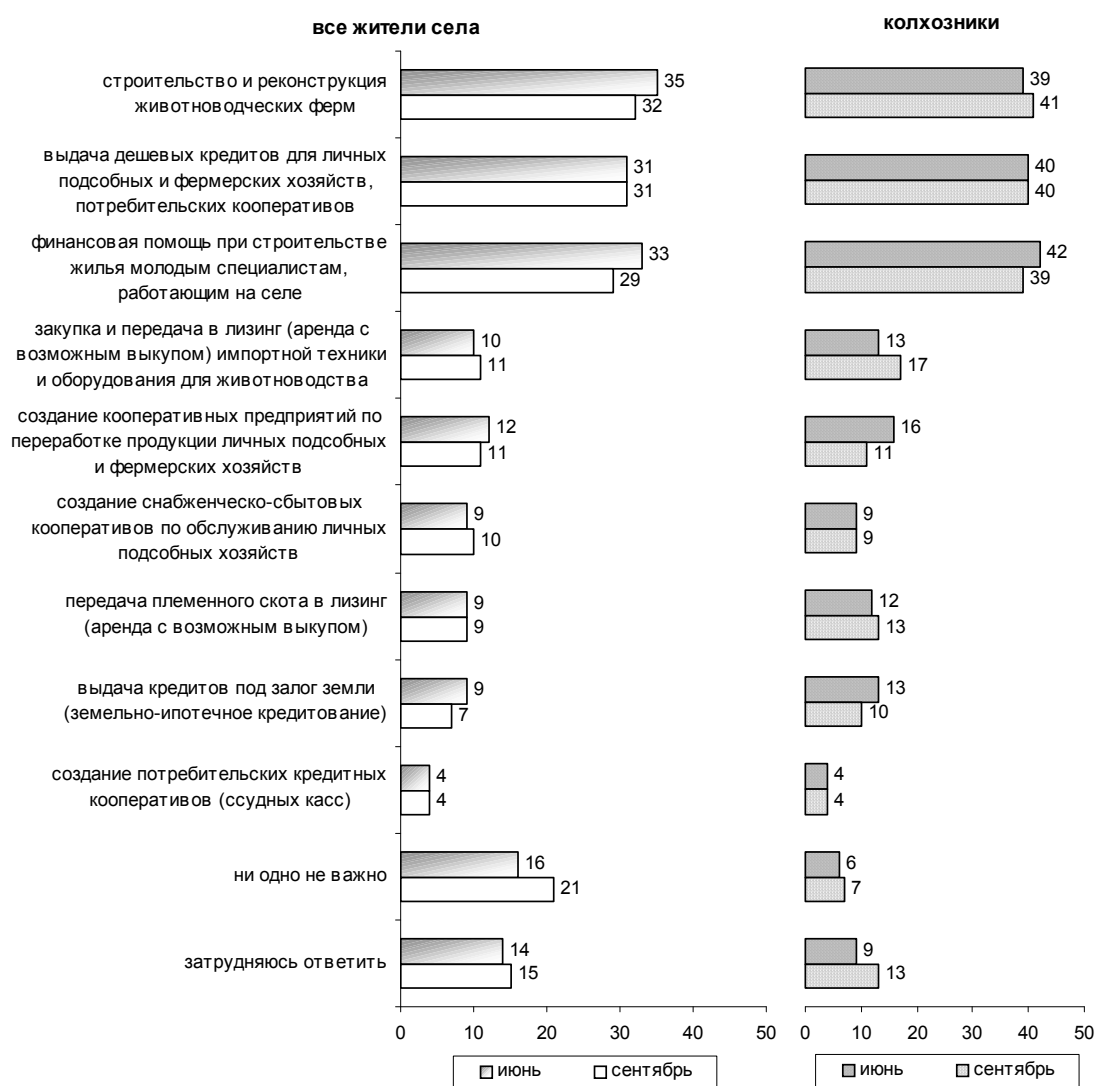


Нет динамики в информированности о трех направлениях, которые связаны с разными формами кооперации, – кредитных кооперативов, кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств, снабженческо-сбытовых кооперативов.

Мы предполагаем, что информированность об отдельных направлениях проекта во многом определяется их значимостью: человек стремится больше узнать о том, что ему нужно и важно, и игнорирует несущественную для него информацию. Сравним информированность об отдельных направлениях проекта и их значимость, а также динамику значимости среди сельского населения в целом и в группе *колхозников*.

Вопрос: "Отметьте, пожалуйста, направления национального проекта «Сельское хозяйство», наиболее важные для Вас, для таких людей, как Вы".

(% от числа опрошенных в группе)



Из таблицы видно, что значимость отдельных направлений проекта в целом соответствует информированности. Можно выделить три группы мероприятий по степени значимости. Первые три места (треть и больше ответов) у *колхозников*, так же, как и у сельчан в среднем, занимают направления, о которых сельчанам известно больше: "финансовая помощь при строительстве жилья молодым специалистам, работающим на селе"; "выдача дешевых кредитов для личных подсобных и фермерских хозяйств, потребительских кооперативов"; "строительство и реконструкция животноводческих ферм".

Во вторую группу по степени значимости (десятая часть и несколько больше ответов) входят: передача племенного скота в лизинг; закупка и передача в лизинг импортной техники и оборудования для животноводства; создание кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств.

В третью группу (меньше одной десятой доли ответов) вошли направления: создание снабженческо-сбытовых кооперативов по обслуживанию личных подсобных хозяйств;

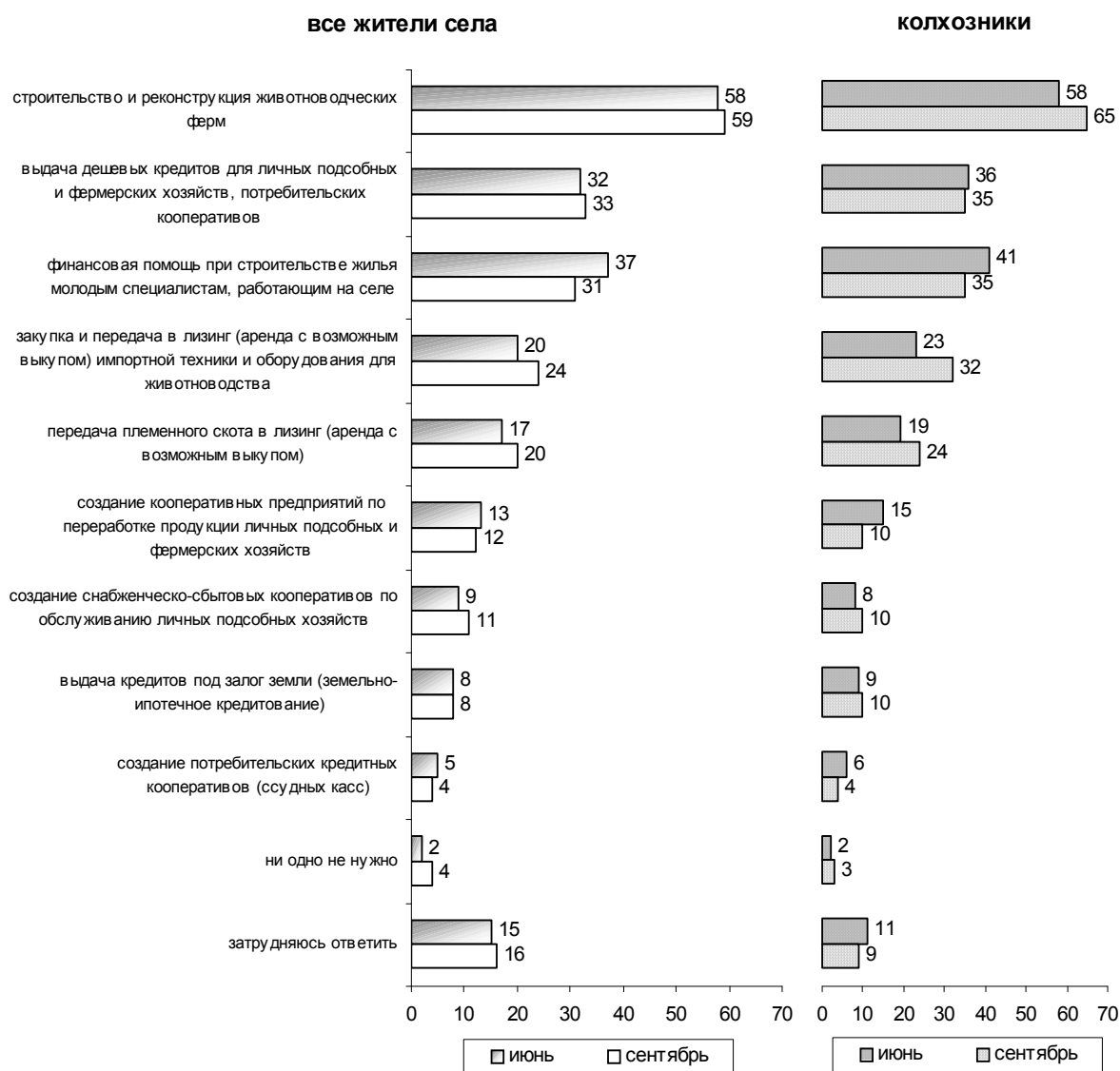


создание потребительских кредитных кооперативов (ссудных касс); выдача кредитов под залог земли.

Дополнительно выяснялось, какие направления респонденты считают наиболее нужными, полезными не для себя лично, а для решения проблем сельского хозяйства в своем регионе. В целом сохранилась тенденция, отмеченная в предыдущем исследовании, – **представления о частных интересах и об интересах отрасли совпадают**. В первую тройку (от примерно одной трети до двух третей ответов) вошли те же направления: на первом месте с большим отрывом – "строительство и реконструкция животноводческих ферм". Доля *колхозников*, отмечающих это направление, существенно увеличилась. На втором – "выдача дешевых кредитов для личных подсобных и фермерских хозяйств, потребительских кооперативов"; на третьем – "финансовая помощь при строительстве жилья молодым специалистам, работающим на селе".

Вопрос: *"Отметьте, пожалуйста, направления национального проекта «Сельское хозяйство», наиболее нужные, полезные для решения проблем сельского хозяйства там, где Вы живете"*.

(% от числа опрошенных в группе)



Во второй тройке (примерно от одной пятой до одной десятой доли ответов) – "закупка и передача в лизинг импортной техники и оборудования для животноводства"; "передача племенного скота в лизинг" и "создание кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств".

Оказались наименее популярными: "создание снабженческо-сбытовых кооперативов по обслуживанию личных подсобных хозяйств"; "выдача кредитов под залог земли" и "создание потребительских кредитных кооперативов (ссудных касс)".

Обратим внимание на то, что варианты ответов: "ни одно направление не нужно" выбирает незначительная часть респондентов. На фокус-группах тоже нет возражений против того или иного направления деятельности в рамках проекта. Однако их реализация часто затрудняется некомпетентностью, злоупотреблениями, нерадивостью местных чиновников и хозяев: техника ломается, импортный скот болеет, дешевые кредиты не получить.

*"Совхоз закупил новый комбайн, но он сломался сразу же"* (ответ на открытый вопрос).

*"В Приморье завезли коров из Австралии, заплатили такие большие деньги, как будто нет своих коров! Пока они адаптируются..."* (ДФГ, Приморский кр.).

*"И бюджет рассчитан, и движение денежных средств. Те посмотрели: «Да, красиво всё, здорово. Но ты с первого дня выплачиваешь нам все проценты по кредиту, и меньше чем 19 % мы ставочку не можем тебе сделать». Я говорю: «Ребята я ещё ничего не произвёл, а вы хотите, чтоб я вам кредиты возвращал!». – «Но у нас других нет условий». Россельхозбанк не работает с нашей администрацией почему-то, не хотят. Если бы они с ними работали, они бы меня отправили в Россельхозбанк. А не во Внешторгбанк. У них с Россельхозбанком нет отношений"* (ДФГ, Архангельская обл.).

*"1-й участник: У меня есть знакомые, они пытаются вести подсобное хозяйство, хотели взять суду, но им ссуду дают только под большие проценты."*

*2-й участник: У нас здесь нет таких филиалов, чтоб кредит брать на развитие сельского хозяйства. Есть простые филиалы городских банков, и проценты там от 20 до 25"* (ДФГ, Приморский кр.).

На фокус-группах высказывалось мнение, что трудности с получением кредитов вызваны тем, что суммы, выделенные государством на льготное кредитование, меньше объема заявок на кредиты.

Иногда деньги вкладываются в развитие производств, которые, по мнению участников фокус-групп, никогда не будут рентабельными; иногда в рамках проекта что-то делается по минимуму, чтобы было что показать заезжему начальству.

*"Выступали руководители, говорят: «Вот мы 150 миллионов вбили в производство этой птицы». Но ребята! Я там был, я посмотрел. Они никогда эти деньги не вернут. Такое уже бывало. Червочин взял кредит, вбухал его в производство. Проели, и всё кончилось. Возвращать нечем, фабрика развалилась"* (ДФГ, Архангельская обл.).

*"1-й участник: В сельском хозяйстве специалистам ссуду, бесплатное жилье. Если 3 года проработаешь в сельской местности."*

*2-й участник: У нас тут дом строили в сельской местности, дали кредит."*

1-й участник: *Один дом только.*

2-й участник: *Один дом"* (ДФГ, Омская обл.).

Участники фокус-групп рассуждали о том, что еще необходимо сделать в рамках проекта "Сельское хозяйство"; какие нужны коррективы в уже имеющиеся направления, и какие направления нужны дополнительно. В частности:

- **Необходимо создавать крупное сельскохозяйственное производство с помощью внешних инвестиций и использовать местное население в качестве наемных работников в крупных хозяйствах там, где социально-экономические условия не позволяют развиваться мелким и средним товаропроизводителям.**

*"У нас, на Севере, единоличнику выживать очень сложно, это же ведь такая зона у нас климатическая. Крупные хозяйства разрушены, а коллективное всё-таки легче было бы. Их разрушили, а единоличные хозяйства не получаются"* (ДФГ, Архангельская обл.).

*"1-й участник: Если бы построили нормальные, благоустроенные, газифицированные дома, снабдили бы техникой. Например, имеется зерноводческое направление, значит, зерноводческая техника должна быть закуплена и представлена людям, которые будут в дальнейшем работать в этом хозяйстве. Мне кажется, что люди пошли бы туда.*

*2-й участник: Если большие хозяйства распадаются, не могут справиться с проблемами, что может один человек у себя сделать?"* (ДФГ, Свердловская обл.).

- **Нужно наладить механизмы реализации лизинговых схем в тех случаях, когда нет залога.**

*"Почему не идёт кредитование? Потому что требуют обеспечения, которого у производителя на данный момент нет. У меня знакомые фермеры не могут взять кредита, потому что у них нет обеспечения. У них есть трактора старые, телеги, тридохлых собаки, – кавказцы по 150 кг. В лизинг тяжело приобрести"* (ДФГ, Архангельская обл.).

- **Необходимо развивать систему закупок и переработки сельхозпродукции.** Участники фокус-групп утверждали, что отдачи от кредитов не будет, если параллельно не будут создаваться заводы по переработке сельхозпродукции. Отсутствие переработки заставляет сельхозпроизводителей ограничивать производство.

*"1-й участник: В принципе, плюс тут хороший. Тратишь деньги по назначению, – 12% не возвращаешь. Я купила трактор, буду выплачивать за него деньги в течение 5-ти лет и не буду платить проценты. Еще бы кто-нибудь договор заключал на продукцию – было бы вообще замечательно. И наше сельское хозяйство поднялось бы. Помочь сбыть продукцию, закупать эту продукцию. Вот раньше существовали заготпункты, заготконторы были. Консервный завод был, но сейчас этого ничего нет. Мы покупаем огурцы, помидоры консервированные все заграничные. Ведь наши-то не хуже, совершенно не хуже.*

*2-й участник: Ну, я бы тоже сказала, что делать рынки сбыта. Уже обращали внимание, что вырастить-то вырастишь, а реализовать не сможешь. Дохода почти никакого.*

*3-й участник: Развил, допустим, ферму, чтобы мясокомбинат, где бы я мог сдать, допустим. Не за копейки, не за 30 рублей за килограмм живого веса, а нормально"* (ДФГ, Краснодарский кр.).

"1-й участник: В последние годы частники скот режут, потому что держать стало невыгодно. Теленка сдать можно только перекупщикам по очень низким ценам. Так же молоко. Раньше все это закупали, и мясо, и молоко. С этого и надо было начинать развитие личных подсобных хозяйств, чтобы люди куда-то могли сбыть свою продукцию по нормальным ценам. Будет у него трактор, молока 100 литров в день. Молоко-то куда он будет девать? В Орехино построили ферму, 40 млн. рублей, но отдачи кредита-то нет. По делу-то его надо выдавать с молока, но его сейчас нет. Деньги-то вложены, а ему не выплатить, нечем.

2-й участник: Я 100 литров молока продаю по 12 рублей за литр в Ярославле, в Ярославле деньги есть. Пока я 100 литров продаю – не проблема. Вот если тонна будет, это уже проблема. Для нас я имею в виду, для частников" (ДФГ, Ярославская обл).

➤ **Необходимо развивать рынок земель сельскохозяйственного назначения**

"Земли все в частной собственности. Брать землю в аренду, если мы будем развивать растениеводство, невыгодно, а без него не поднимешь и животноводство. Тоже государство: «Вот, мы даем кредит!» Ну, и что? Что дальше? А рынок сбыта, а землю? Этого ничего нет" (ДФГ, Краснодарский кр.).

## **Резюме**

Растет осведомленность сельчан об отдельных направлениях проекта, особенно среди сельхозпроизводителей. Судя по высказываниям участников фокус-групп, реализация отдельных мероприятий проекта вызывает заинтересованные обсуждения, в ходе которых выявляется непроработанность процедур реализации тех или иных мероприятий, а часто – некомпетентность или нерадивость самих хозяев.

Требует особых размышлений специалистов стабильно низкая популярность всех форм кооперации на селе. Даже отсутствие предприятий по переработке сельхозпродукции, существенно снижающее рентабельность сельскохозяйственного производства, не делает популярной идею создания кооперативных перерабатывающих предприятий. Сказываются, видимо, во-первых, отсутствие специальных знаний, необходимых для такого дела, а во-вторых, – дискредитация любой идеи совместной собственности в результате печального колхозного опыта.

В дополнение к заявленным направлениям в рамках проекта участники фокус-групп предлагали мероприятия, которые могли бы способствовать успеху проекта. В частности, предлагалось: 1. стимулировать развитие крупных хозяйств – агрофирм, агрохолдингов, – в тех регионах, где социально-экономические условия не позволяют эффективно функционировать мелким и средним сельхозпроизводителям; 2. наладить механизмы реализации лизинговых схем для хозяйств, которые не могут предоставить залога; 3. развивать систему организованных закупок и переработки сельхозпродукции разных форм собственности; 4. развивать рынок земель сельскохозяйственного назначения.

## Кредиты для личных подсобных хозяйств и кредитных кооперативов

Дешевые кредиты для личных подсобных хозяйств (ЛПХ) – то направление национального проекта "Сельское хозяйство", которое неизменно оказывается в числе наиболее значимых для сельчан. Однако участники опроса высказывают немало претензий, связанных с этой работой. На вопросы о кредитах отвечали владельцы ЛПХ на селе.

Примерно треть опрошенных сельчан – владельцев личных подсобных хозяйств (31%) сказали, что там, где они живут, есть возможность взять кредит на развитие ЛПХ. Несколько больше – 38% – утверждают, что у них такой возможности нет. Затруднились ответить 31%. *Колхозники* – владельцы ЛПХ чаще, чем сельчане в среднем, говорят, что у них есть возможность получить кредиты, – 43%. Нет такой возможности у 36% *колхозников*, имеющих ЛПХ, и 20% из них затруднились ответить на этот вопрос. **Существует прямая зависимость между уровнем образования жителей села и оценкой возможности взять кредит:** чем выше образование сельчан, тем чаще они говорят, что могут его взять. А образованным жителям села, работающим в АПК, легче взять кредит, чем образованным сельчанам, работающим в других сферах, или не работающим вообще.

**Есть возможность взять кредит в группах по образованию среди колхозников и сельчан, не занятых в сельскохозяйственном производстве**

(% от числа опрошенных в группе)

Могут взять кредит	Образование			
	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее
<i>Колхозники</i>	19	35	36	46
Не занятые в сельхозпроизводстве	10	19	23	29

Поскольку образование прямо связано со статусом, можно предполагать, что **дешевые кредиты стали шансом для руководителей и специалистов предприятий АПК, а не для основной массы колхозников, и, тем более, не для сельчан, не работающих в АПК.**

Сказали, что они уже взяли кредит, 1% владельцев ЛПХ на селе (среди *колхозников* – 2%). Собираются взять такой кредит 5% (*колхозники* – владельцы ЛПХ – 7%). Не собираются брать кредит на развитие ЛПХ большинство – 83% владельцев ЛПХ на селе (79% *колхозников* – владельцев ЛПХ).

Тех, кто взял или собирается взять кредит, спросили, на что они потратили (или собираются потратить) этот кредит.

Сказали, что уже купили или собираются купить скот, птицу, 2% ("*купили телочку*"; "*лошадей, коров купил бы*"). По 1% купили или собираются купить сельхозтехнику ("*купил грузовую машину*"; "*купили трактор*"); собираются потратить деньги на ремонт хозяйственных построек ("*построить сарай и развести скотину*"); использовать деньги для поддержания текущего функционирования хозяйства (на корма, семена и пр.): "*на обработку земель*"; "*корма, сахар, медикаменты для пчел*". Иногда респонденты

признавались, что планируют истратить кредит на потребление: "помочь детям"; "на ремонт квартиры".

Некоторые участники фокус-групп подтверждают, что сельчане берут кредиты и расширяют за счет этого производство в своих ЛПХ. Процентные ставки по эти кредитам действительно льготные.

*"Тридцать тысяч, пожалуйста. Приходи к главе администрации, он даёт характеристику – что положительное, есть ли какой сарай, держит кошку, собаку. Без проблем, не надо поручителей. Пятьдесят – там начинаются какие-то доходы, состав семьи и прочие бумаги собираешь. Сто тысяч – посложнее, там уже поручители. Триста там уже посложней. Триста тысяч, я тоже считаю без проблем, если кто-то пожелает взять в Россельхозбанке. Если у человека есть какие-то поля картофельные, скотина какая-то, которая может принести прибыль" (ДФГ, Архангельская обл.).*

*"1-й участник: Да, нам дают кредиты на развитие подсобного хозяйства. 12% из 16% Минсельхоз закрывает. До 30000 рублей можно брать без поручителей. Свыше 30000 рублей до 150000 рублей один поручитель нужен. А свыше 150000 рублей два поручителя нужны. У нас уже восемь человек кредиты взяли. Они расширяют свои животноводческие фермы и хотят племенной скот покупать.*

*2-й участник: Строить сараи для скотины, укреплять свое подсобное хозяйство.*

*3-й участник: Хорошо это для молодых, чтобы они не уезжали из деревень" (ДФГ, Татарстан).*

*"1-й участник: У нас кооператив, СПК берет кредиты, но я не думаю, что это им дешево обходится.*

*2-й участник: Немножко технику они обновляют за счет этого" (ДФГ, Омская обл.).*

Те, кто решил не брать кредит на развитие своего хозяйства, чаще всего говорили, что у них нет доходов, чтобы отдать в будущем этот кредит, либо нечего заложить (16%): "не рассчитуюсь потом"; "не под чего, нищие мы". Не нужен кредит тем, кто не планирует расширять свое личное подсобное хозяйство (15%): "мне не надо много, у меня есть петух, 3 курицы и огород". Сетуют на возраст и плохое здоровье, не позволяющие строить долгосрочные планы развития ЛПХ, 13% опрошенных: "возраст мой вышел из рамок кредита"; "возраст уже не тот, больные люди мы". Сетуют на высокие процентные ставки 5% респондентов. Безуспешно пытались взять кредит, либо не пытались, но заранее знают, что им откажут, 4% опрошенных: "пробовали взять, но нам не дали"; "дают только богатым". Боятся брать кредиты 3% респондентов: "не хочу с этим связываться, лучше буду выращивать для себя – так спокойнее"; "кредитам доверять нельзя". Близки к этим ответы тех респондентов, которые в принципе не любят делать долги, попадать в зависимость от кредиторов, предпочитая скромный достаток (3%): "не хочу лезть в кабалу"; "кабальная система мне не нужна, на жизнь зарабатую". Респонденты также говорят, что не хотят брать кредиты, потому что сельскохозяйственное производство не приносит прибыли, нет смысла его расширять; что оформлять кредит – дело хлопотное, трудное; что невыгодны условия кредита или малы суммы.

В ближайшем окружении респондентов также немного тех, кто взял кредиты на развитие ЛПХ. Есть знакомые, соседи, родственники, взявшие кредиты на развитие своих хозяйств, у 8% сельчан (у колхозников – 13%). Еще 11% (как среди сельчан в среднем,

так и среди колхозников) заявили, что их близкие собираются взять такие кредиты. Таких знакомых или родственников нет у 52% опрошенных сельчан (49% колхозников).

Проблема кредитов на развитие ЛПХ подробно обсуждалась и на фокус-группах. В целом участники обсуждений чаще говорили о недоступности кредитов, а не о нежелании их брать. Недоступность или невыгодность кредитов связана, по мнению участников дискуссий, с тем, что **суммы кредитов, которые можно взять упрощенным способом, без залога и поручителей, слишком малы, а залоговая база несоизмерима с потребностью в кредитах.**

*"1-й участник: Люди земельные участки закладывают – и такой суммы не получается.*

*2-й участник: Я не могу взять кредит на развитие, потому что мне не под что взять, и даже если у меня есть машина, мне дают очень мало.*

*3-й участник: Мои друзья составили бизнес-план и посчитали, что они не смогут на эту сумму раскрутить хозяйство на тот уровень, на который они хотели бы. И они отказались абсолютно.*

*4-й участник: На копейки на эти, на 100 000 не поднимешь хозяйство. Ну что? Купишь какую-то там мелкую технику. А для того, чтобы получить что-то, развиваться, надо людей нанять, чтобы они помогли. Потому что сам своими силами ничего не сделаешь, даже если тебе помогает семья. Этот очень тяжело.*

*1-й участник: Если есть, что заложить, я слышал, что и 500, и 600, и 700, и миллион, два дают. Если есть, что заложить. А если нету – ничего.*

*3-й участник: Чтобы развить крепкого хозяйственника, – а я так думаю, предполагает развитие агропромышленного комплекса развитие крепкого хозяйственника, – не получится его развить, потому что слишком мало дают. А те люди, которые уже развились, они не будут связываться, им эти кредиты не нужны абсолютно. У них есть средства, они привлекут каких-то других инвесторов, но с этим они связываться не будут" (ДФГ, Краснодарский кр.).*

*"1-й участник: Они говорят, начинай с малого. Ребята, у меня есть малое. Чтобы оно было большое, нужно ещё привлечь. Чтоб у тебя было обеспечение не менее 200%. Если обеспечения нет, кредита не получишь. Либо поручители, у которых есть большие суммы денег. Зачем тогда кредит? Я лучше возьму у этих людей денег. Бандиты приходят, у них много денег. Они нахапали, наворовали, наотнимали. Они не знают, куда эти деньги вложить. Они говорят: давай мы придём к тебе, дадим денег, работай на нас. Мне это не интересно. Мне интересно на себя работать, на свою семью, на общество" (ДФГ, Архангельская обл.).*

Участниками одной из фокус-групп были не владельцы ЛПХ, а руководители сельхозпредприятий. Но у них те же проблемы – отсутствие залоговой базы, соизмеримой с потребностью в кредитах. Кроме того, обремененность старыми долгами также не позволяет воспользоваться кредитами.

*"1-й участник: Они выделили деньги. Вот, мы вам даем, чтобы вы взяли кредит. И две трети ставки кредита мы вам возвращаем. Но кредит-то никто взять не может. Сейчас, кто хочет взять кредит, должен бизнес-план предоставить. А что предоставишь, если все в долгах. В долги посадили еще с начала перестройки, всех посадили.*

*2-й участник: Мне пришлось обратиться в «Россельхозбанк». У меня небольшое и слабое хозяйство. Долгов, которые были еще до меня, где-то полтора миллио-*

*на рублей. Побеседовала я с представителями банка. Под залог можно скот, потом оформим землю. Но говорят о прошлых налогах, обо всех справочках. Справочка из налоговой чтобы была, а иначе не стоит и соваться. То есть кредиты эти не для слабых хозяйств. А нам, чтобы из долгов вылезти, их не дадут.*

*1-й участник: Если у тебя хвосты, то тебе ничего не дадут. А чтобы заработать на погашение хвостов, нужен кредит, который не дадут, потому что у тебя долги. Замкнутый круг получается" (ДФГ, Ярославская обл.).*

Мы спросили сельских жителей: *"Знаете ли Вы, что-то слышали или слышите сейчас впервые о том, что кредиты на развитие ЛПХ можно брать через кредитные кооперативы?"* Оказалось, что о такой возможности знают 5% сельчан (7% колхозников, 18% колхозников с высшим образованием). Что-то слышали – 11% (14% колхозников). Большинство – 54% (колхозников – 52%) услышали об этом впервые от интервьюера.

Сказали, что они уже являются членами такого кооператива, меньше 1% респондентов. Допускают для себя возможность членства в таком кооперативе 12% владельцев ЛПХ на селе (среди колхозников – владельцев ЛПХ – 15%). Исключают – 49% владельцев ЛПХ на селе (среди колхозников – владельцев ЛПХ – 37%). Затруднились ответить на этот вопрос 39% сельчан, владеющих ЛПХ (48% колхозников – владельцев ЛПХ).

Те, кто допускает для себя членство в кредитном кооперативе, в ответах на открытый вопрос объясняли свою позицию тем, что через кооператив будет легче получать кредиты (*"меньше волокиты при получении кредита"*); это может быть выгодно в целом (*"если выгода будет"*); что сообща легче решать проблемы (*"это сообщество людей, в одиночку тяжело сейчас выжить"*). Но иногда кредитный кооператив люди воспринимали по аналогии с колхозом или совхозом, который предоставляет рабочие места людям (*"будет работа"*).

Те, кто исключал для себя членство в кредитном кооперативе, говорили, что им не нужны кредиты (10%): *"меня не интересует кредиты"*; что они боятся брать кредиты вообще, что это очередной обман (4%): *"не верю никому, сейчас каждый за себя"*; *"опасно брать кредиты"*; *"очередной лохотрон"*. Говорят сельчане и о том, что возраст не позволяет им делать долги (11%): *"нам это не надо, уже возраст не позволяет, пусть молодые берут"*; что долги будет нечем отдавать (3%): *"не рассчитаешься"*; что невыгодны условия кредитования (2%): *"кабала та же"*. Некоторые признавались, что ничего не знают о кредитных кооперативах (1%): *"посмотреть надо, что это такое"*. Другие утверждали, что рассчитывают только на себя, на свою семью (1%): *"наша семья привыкла рассчитывать только на себя"*.

Участники фокус-групп рассказывали как о положительном, так и об отрицательном опыте работы кредитных кооперативов.

Одобрение вызывают те кооперативы, которые созданы в соответствии с замыслами, и действительно оказывают реальную помощь крестьянам.

*"Понравилась мне Оренбургская область, потом Алтайский край. Там кредиты да-ёт не Россельхозбанк, а Сбербанк России. Они вообще молодцы! Там под ставку рефинансирования, никаких процентов. И ещё эти проценты возвращают, созданы такие... как у нас типа приморского потребительского кооператива. Руководители этого кооператива знают своих сельчан, кому можно этот кредит дать, а кто просадит сразу, бесполезно. И они уже берут на себя ответственность по возврату этого кредита. Они дают по Алтайскому краю под 16%, но процент им потом компенсируется из бюджета. И я понял, что этот кооператив живёт на*



том, что он потом получает обратно эти проценты из бюджета, оставляет их себе. И этой суммой они рискуют в случае, если кто-то из заемщиков кредит не вернул" (ДФГ, Архангельская обл.).

В Краснодарском крае среди участников фокус-группы оказались крестьяне – члены такого кооператива и бухгалтер, который подробно рассказывал, как он работает.

*"Модератор: Известно ли вам, что кредиты на развитие личного подсобного хозяйства можно получить через кредитные кооперативы?"*

1-й участник: Да.

2-й участник: Ну, я – естественно.

3-й участник: Я вот состою в этом кооперативе.

*Модератор: Как Вы считаете, что такое кредитный кооператив? Для чего он существует?*

4-й участник: Ну как для чего? Для помощи крестьянским хозяйствам, для нас. Началось с Ассоциации. Чтобы помогать, информировать о нововведениях.

5-й участник: Ну, потому что беспроцентный получается кредит же. Официально легче будет взять в своем кооперативе, нежели в банке взять под большие проценты. Я считаю, создан для помощи крестьянам, крестьянским хозяйствам. И более информированными мы можем быть о нововведениях.

2-й участник: Ну, кредитный кооператив – это как бы содружество фермеров и крестьян, которые добровольно вступают в это общество, вносят вступительные взносы, которые являются базой начальной этого кооператива. И всем остро нуждающимся они выдают кредит. Мы и начинали с этого. Сколько было денег, те и выдавали. На стороне взяли 200 000, раздали. Кому-то нужно 10, кому-то 20 000. Но выдавали на небольшой срок, самое большее – на год. Ну, все равно все были довольны, пользовались. Все вовремя возвращали, платили проценты, все. Ну, естественно, на стороне занимали деньги. Это в этом только году нам государство дало эти миллионы, которые мы смогли выдать крестьянам. А кооператив-то существует уже давно. И все это для чего? Для того, чтобы помочь крестьянам, остро нуждающимся. Кому-то трактор надо было купить, кому-то семена срочно. А с этого года, я считаю, что это очень хороший кредит. Все-таки сейчас платят 12%, еще и 12% тебе и отдают, считай, беспроцентное. Это очень удобно. Ну, а также информацию выдаем" (ДФГ, Краснодарский кр.).

**При этом, однако, на селе появились самозванцы: банки, которые стали называть себя кредитными кооперативами.** Вывеска кредитных кооперативов используется ими для того, чтобы погашать проценты по выданным кредитам за счет государства, но самим выдавать сельхозпроизводителям кредиты под очень высокие проценты.

*"Они [сельхозпроизводители] могут без проблем взять кредит в банке под 14% годовых. Приходят [в кредитный кооператив], – кредит под пять процентов в месяц, 14% годовых и 5% в месяц, так – 60 годовых! Что, не жулики, да? Сказали бы: парень, иди в банк! Они полностью собирают все анкеты, потом берут поручителей. То есть всю семью в заложники берут и ещё со стороны одного или двух поручителей под минимальный кредит. То же самое, что требует банк, но люди просто не знают, что в банке с таким набором документов можно всё это дело нормально сделать" (ДФГ, Архангельская обл.).*

*"Модератор: Знаете ли вы, что можно брать кредиты через кредитные кооперативы?"*

*1-й участник: Знаем. Брали.*

*2-й участник: 25%.*

*1-й участник: 25%.*

*3-й участник: Кредитный кооператив привлекает те же самые государственные деньги, которые от национального проекта, плюс свои двенадцать процентов. Там зато не спрашивают, богатый ты или бедный.*

*1-й участник: Создали кооператив. Я вот, например, состою в Ярославском кооперативе «Фермер». Я прихожу, вижу два кредита: бюджетный и свой. Бюджетный – 12%, а свой – 25%.*

*4-й участник: Понимаете, кредитные кооперативы – это такие ростовщики. Получают деньги ни за что. За то, что только, что передали государственные деньги.*

*1-й участник: Да, этим кредитным кооперативам дают деньги, и они на этих деньгах наживаются.*

*2-й участник: А национальный проект существует не для колхозов и не для совхозов, и не для производителей, а для банкиров, для тех, кто организовал кредитные кооперативы. Они богатые, и еще богаче будут из-за того, что мы будем брать кредиты" (ДФГ, Ярославская обл.).*

## **Резюме**

Возможность взять кредиты на развитие личного подсобного хозяйства чаще имеют представители высокоресурсных групп на селе – сравнительно молодые, образованные сельчане, работающие в агропромышленном комплексе. Для них же такая возможность является ценностью. Те жители села, кто не имеет достаточно знаний, здоровья, энергии (как правило, это пожилые люди), не могут и не хотят брать кредиты. Однако реально воспользовались такой возможностью немногие. Главное препятствие – несоответствие имеющейся залоговой базы и потребности в кредите. Кредитные кооперативы, которые были призваны помочь таким владельцам хозяйств, в некоторых регионах стали внешней по отношению к крестьянам структурой, превратились, по сути, в ростовщиков. Однако там, где такие кооперативы соответствуют своему назначению, они развиваются весьма успешно.

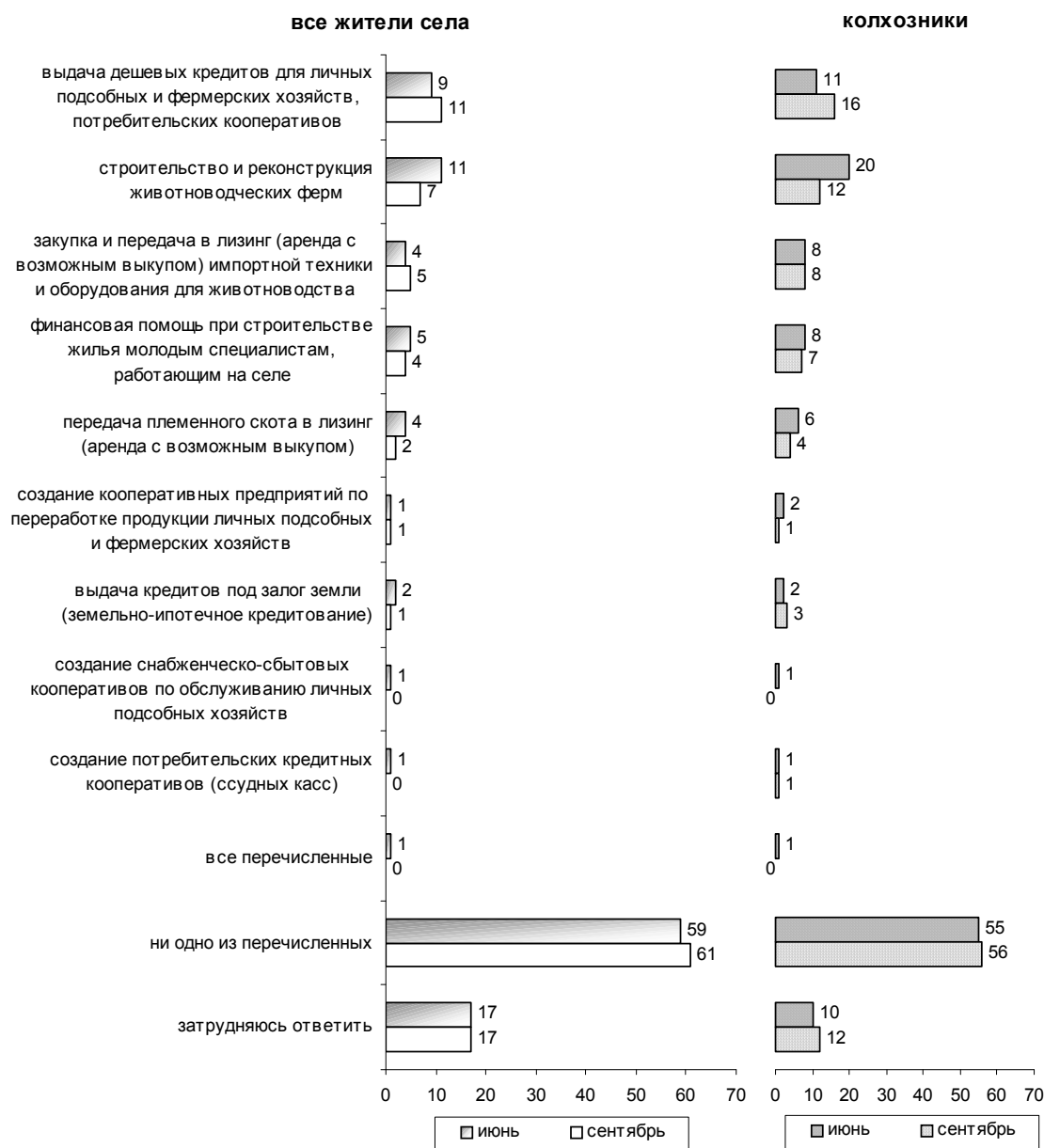
## Реализация национального проекта "Сельское хозяйство" и оценки работы властей

Национальный проект "Сельское хозяйство" ориентирован на решение многочисленных и острых проблем на селе. Чтобы понять, какие направления проекта уже сегодня реализуются там, где живут респонденты, был задан соответствующий вопрос. За три прошедших месяца ситуация изменилась мало. По-прежнему большинство опрошенных (61%) утверждают, что не реализуется ни одно из направлений проекта. Эта цифра практически не изменилась по сравнению с предыдущим опросом (было – 59%). *Колхозники* и сейчас разделяют это мнение несколько реже (56%), но и в этой группе нет позитивной динамики (было 55%).

Отмечают в перечне реализуемых те или иные мероприятия проекта 22% всех жителей села (было – 24%) и 32% *колхозников* (было – 34%). То, что *колхозники* несколько чаще отмечают те или иные направления проекта, неудивительно – они в большей степени включены в эти новации и потому более информированы. **В обеих группах снизилась доля тех, кто отмечает те или иные мероприятия (исключение – выдача дешевых кредитов для личных подсобных и фермерских хозяйств, потребительских кооперативов).** Наиболее вероятное объяснение – разговоры о планах по реализации тех или иных направлений проекта, которые дали сельчанам надежду на скорые конкретные действия, остались разговорами; работа по раздаче денег в кредит выполняется, а внедрение в сельскохозяйственное производство технических, технологических, экономических новаций пока идет не столь интенсивно.

Вопрос: "Какие направления национального проекта «Сельское хозяйство» реализуются сегодня там, где Вы живете?"

(% от числа опрошенных в группе)



Дополнительно тем, кто работает в сельскохозяйственной либо несельскохозяйственной организации на селе, был задан открытый вопрос: "Что делается у Вас, на Вашей работе в рамках реализации национального проекта «Сельское хозяйство»?"

Сказали, что у них ничего не делается, нет изменений к лучшему, 53% ("ничего из-за отсутствия техники"; "не заметил пока изменений в работе").

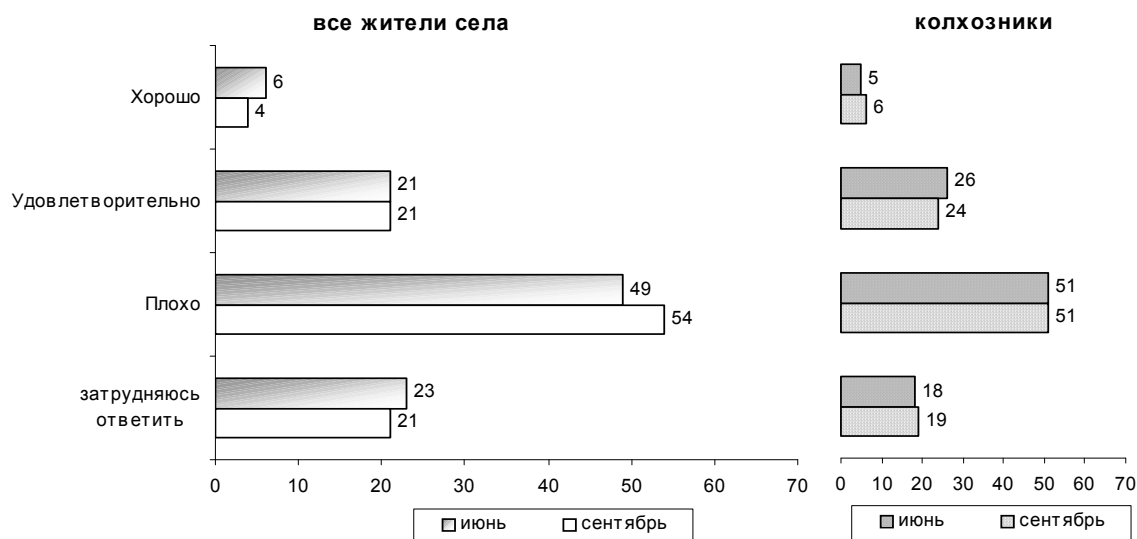
Назвали те или конкретные работы по реализации проекта "Сельское хозяйство" 21%, причем больше стало конкретных ответов, описывающих те или иные мероприятия в рамках проекта. О начале закупки в кредит сказали 7%: "телят завезли на ферму"; "купили аппараты для доения коров"; "технику закупили, сельхозинвентарь". Увидели, что реконструируются, ремонтируются, строятся фермы, 5%: "строительство и реконструкция фермы, склады, мастерские". О лизинге сказали 3%: "лизинг по приобретению техники". О том, что начинает восстанавливаться животноводство, ска-

зали 1%: "планируется акцент на животноводство". Столько же говорят, что у них основное внимание уделяется растениеводству: "выращиваем зерновые культуры"; "овощи выращиваем"; "зерновые и соя выращиваются". Люди замечают, что началось строительство жилья для молодых специалистов, восстановление социальной инфраструктуры (1%): "предоставляют жилье специалистам"; "водопровод проводится, запускаем свою котельную". О том, что повысилась зарплата и ее стали регулярно выплачивать, сказали еще 1% респондентов.

**Поскольку и ситуация в сельском хозяйстве, и ход реализации национального проекта воспринимается в сентябре более пессимистично, чем в июне, неудивительно, что выросла доля отрицательных оценок усилий региональных властей по реализации этого проекта. Доля тех, кто поставил оценку "плохо" усилиям властей своего региона по реализации проекта "Сельское хозяйство", заметно выросла среди сельчан в среднем и не изменилась – среди колхозников.**

Вопрос: "Как Вы оцениваете работу властей нашего региона по реализации национального проекта «Сельское хозяйство» – хорошо, удовлетворительно или плохо?"

(% от числа опрошенных в группе)



Специалисты, занятые в сельскохозяйственном производстве, более лояльны к региональному начальству: они чаще менее образованных односельчан выставляют оценки "хорошо" или "удовлетворительно" (41%), но и в этой группе выросла доля оценок "плохо" (было – 45%, стало – 53%).

**Динамика оценок работы региональных властей о проекте в группах по образованию среди колхозников**

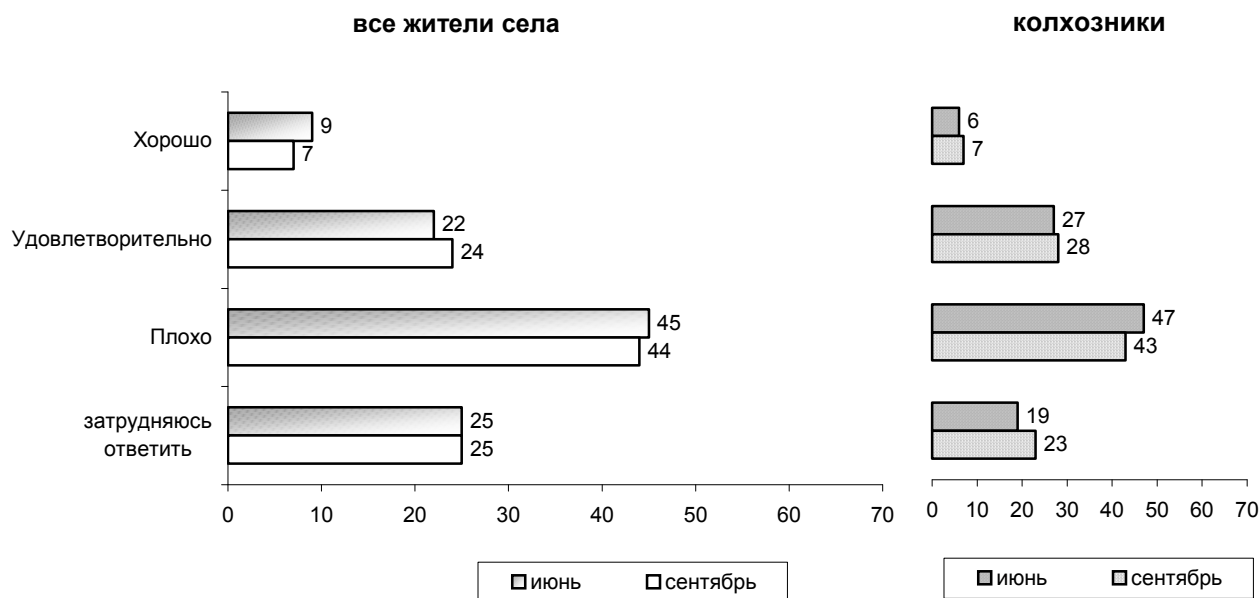
(% от числа колхозников)

	Образование							
	ниже среднего		среднее общее		среднее специальное		высшее	
	июнь	сентябрь	июнь	сентябрь	июнь	сентябрь	июнь	сентябрь
Хорошо, удовлетворительно	24	23	28	31	32	30	44	41
Плохо	57	50	53	49	48	52	45	53
Затрудняюсь ответить	18	27	19	20	20	19	12	7

Аналогичный вопрос задавался и о работе центральных властей. Здесь тоже нет позитивной динамики. Стоит, однако, заметить, что *колхозники* ставят центральным властям оценку "удовлетворительно" несколько чаще, чем местным, а доля отрицательных оценок работы центральных властей в обеих группах – меньше половины.

Вопрос: *"Как Вы оцениваете работу центральных властей по реализации национального проекта «Сельское хозяйство» – хорошо, удовлетворительно или плохо?"*

(% от числа опрошенных в группе)



Разделились мнения сельчан по вопросу о том, от кого в большей мере зависит реализация национального проекта "Сельское хозяйство" в том регионе, где живет респондент, – от федеральных или от региональных властей. Сказали, что от федеральных, 35% жителей сёл (*колхозников* – 40%). Полагают, что от региональных, – 46% (45% *колхозников*). Трудным этот вопрос оказался для 19% сельчан (для 16% *колхозников*).

Участники фокус-групп обращали внимание на то, что главная функция федеральных чиновников – контроль за деятельностью местных властей по реализации проектов, заданных центром. Поэтому можно судить о работе федеральных властей по косвенным признакам – по активности чиновников на местах.

*"Участник ДФГ: Я по своему райцентру определяю. Наш глава администрации много этому времени уделяет. Значит, их контролируют. Значит, это с верха идет. А потом уже субъект федерации контролируется. Пока все нормально идет.*

*Модератор: То есть, вы работу наших федеральных властей оцениваете положительно?*

*Участник ДФГ: Да, положительно" (ДФГ, Татарстан).*

Деятельность местных и региональных чиновников вызывает одобрение там, где сельчане могут видеть воочию плоды их трудов по решению проблем села.

*"1-й участник: Наши региональные власти много делают. Татарстан – единственный регион, где колхозы сохранились. У нас очень большая поддержка села. Газификация деревень, это же местная власть делает. Сейчас идет телефонизация.*

2-й участник: *Еще проект по чистой воде есть. Трубам уже по тридцать лет. Многие протекают. Если этот проект контролировать, то помощь сельчанам будет хорошая.*

Модератор: *По вашей оценке, региональные власти справляются со своими обязанностями, нормально работают по реализации проекта «Сельское хозяйство»?*

1-й участник: *Если сравнивать с другими регионами, то они это раньше начали делать.*

2-й участник: *Недавно к нам приезжали из другого региона. Они говорили, что с Татарстана надо брать пример. Нам это отрадно, что нас в пример ставят" (ДФГ, Татарстан).*

Еще одна функция региональных и местных властей, по мнению сельчан, – быть медиаторами между центральными властями и народом, осуществлять обратную связь. А для этого нужно провести региональные совещания сельхозпроизводителей по обобщению опыта реализации проекта "Сельское хозяйство".

*"Они должны общаться, форумы какие-то создавать, спрашивать людей, что они хотят. И только таким образом можно этот начавшийся проект продвинуть дальше. Это только наши местные власти должны нам помогать. Потому что, ну, позвоню я Путину, скажу: «Сделайте на 10 лет [рассрочку по кредитам]?» Он скажет: «Кто ты такая, и вообще?» А позвонит Ткачев, скажет: «Вот народ моего края... Вот мы собрались, поговорили, и в связи с этим они просят на 10 лет. Просчитали, то, сё». И они уже задумаются о том, продавать ли земли, допустим, гражданам других республик, других стран? Что все должно оставаться у нас. Нанимать ли, допустим, иностранцев? Зачем, когда мы без работы очень много" (ДФГ, Краснодарский кр.).*

Примечательно то, что положительные оценки работе региональных и местных властей дают в двух регионах, где опросы стабильно показывают более высокие, чем в среднем по стране, оценки ситуации в сельском хозяйстве и удовлетворенность ходом реализации проекта "Сельское хозяйство". Там, где положение дел на селе неудовлетворительно (а таких регионов большинство), оценки властям даются либо уклончивые, либо резко негативные.

Модератор: *Как вы думаете, федеральные власти справляются со своими обязанностями в рамках реализации национального проекта или нет?*

1-й участник: *Далеко пошли с вопросами. Глубоко копаете.*

Все смеются.

2-й участник: *Это новая программа, она как-то ещё себя не проявила. И давать оценку, тем более федеральным властям, на нашем деревенском уровне, это даже неэтично, наверное.*

Модератор: *То есть вам об этом неизвестно?*

3-й участник: *Конечно. Не ощущаем этого.*

4-й участник: *Нам трудно судить.*

5-й участник: *Не наблюдаем, мало слышим об этом.*

2-й участник: *Я не знаю, работает, не работает этот национальный проект. Только в этом году он пришёл на село и нет ещё результатов. Давать-то оценку некому абсолютно!" (ДФГ, Архангельская обл.).*

"Модератор: А федеральные власти делают что-то, по вашим ощущениям?"

1-й участник: Нет.

2-й участник: Дали нам дотации на топливо, на электроэнергию. Копейки. За квартал моему хозяйству дали 11 000 рублей.

3-й участник: Даже дырки не залатать.

4-й участник: У нас господин Боровицкий – ставленник нашего губернатора. Это у нас департамент АПК области. Мы здесь все видим губернаторскую программу. Он говорит, я против губернатора не могу идти, я в его команде. Ну, так у нас и Гордеев в команде какой-то. Ты пой, как село-то поет. А то мы поем одно, а он говорит, я так не могу, меня с работы уволят.

2-й участник: У нас министр – железнодорожник. Так чего ждать-то от него?

1-й участник: Одного чиновника из Государственной думы посадить в колхоз, хотя бы на месяц, дать ему возможность поруководить каким-нибудь колхозом.

3-й участник: И зарплату.

5-й участник: И зарплату руководителя хозяйства 4 500 рублей.

6-й участник: Они должны доносить то, что есть на селе.

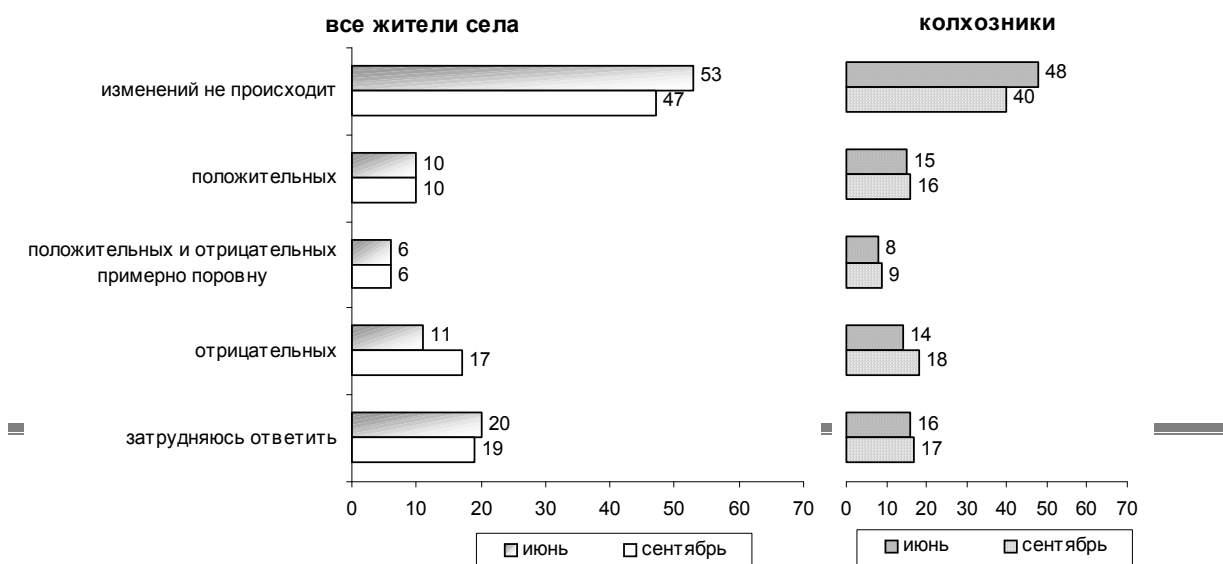
1-й участник: А не то, что они думают. Реальную обстановку, а не то, что от них хотят слышать.

2-й участник: Съездить в Тутаевский район, в глубинку куда-нибудь, посмотреть.

1-й участник: И средства выделять из бюджета не только на развитие спорта, хотя это тоже важно. Это – приоритет. А сельское хозяйство не приоритет" (ДФГ, Ярославская обл.).

Поскольку работа властей определяется тем, насколько заметны позитивные перемены на селе, выяснялось, замечают ли сельчане перемены, и какие это перемены – положительные или отрицательные. Распределение ответов на этот вопрос показывает, что **и сельчане в среднем, и колхозники в сентябре стали чаще говорить об отрицательных переменах в связи с проектом**. Доля тех, кто не замечает изменений, уменьшилась, а тех, кто замечает положительные перемены, – не изменилась.

Вопрос: "Каких изменений в сельском хозяйстве там, где Вы живете, происходит больше в связи с реализацией национального проекта: положительных, отрицательных или положительных и отрицательных примерно поровну? Или изменений не происходит?"





(% от числа опрошенных в группе)

Однако и здесь среди *колхозников* мы фиксируем разницу в оценках динамики изменений в группах по образованию. **Специалисты, занятые в сельскохозяйственном производстве, стали за последние три месяца существенно чаще говорить о положительных изменениях (было – 18%, стало – 38%).** Впрочем, мнения об отрицательных переменах в этой группе тоже высказываются чаще, чем три месяца назад (было 11%, стало – 23%).

#### **Мнения об изменениях в сельском хозяйстве в связи с реализацией национального проекта в группах по образованию среди колхозников**

(% от числа колхозников)

	Образование							
	ниже среднего		среднее общее		среднее специальное		высшее	
	июнь	сентябрь	июнь	сентябрь	июнь	сентябрь	июнь	сентябрь
Изменений не происходит	53	43	46	41	48	42	46	25
Положительных	12	5	13	15	17	17	18	28
Положительных и отрицательных примерно поровну	5	7	6	10	10	7	13	12
Отрицательных	13	26	17	18	10	14	11	23
Затрудняюсь ответить	17	19	18	16	15	20	13	12

Респонденты отвечали на открытые вопросы о положительных и отрицательных изменениях в связи с реализацией проекта "Сельское хозяйство". Тех, кто замечает **положительные перемены**, оказалось 18%. Говорят о строительстве и реконструкции ферм 4%: *"начали восстанавливать коровники"*; *"реконструкция свиного комплекса"*; *"начинают фермы работать, будет молоко"*. О том, что начали давать кредиты на развитие хозяйства, о возможности купить в лизинг скот и технику сказали тоже 4%: *"выдача дешевых кредитов, для личных подсобных хозяйств"*; *"скот в лизинг дают"*. О том, что хозяйства уже начали закупать технику и скот, упомянули 3%: *"закупка крупного рогатого скота с Австралии"*; *"скот дают в аренду, если денег накопить – можно выкупить, это выгодно"*; *"получили новую импортную технику"*. О восстановлении сельского хозяйства в целом, о развитии конкретных производств говорили 2%: *"сдвинулось с мертвой точки дело по сельскому хозяйству"*; *"поднимают животноводство"*; *"разводят КРС, свиней"*. Сказали о решении социальных проблем села еще 2%: *"В село проводят газ, ремонтируют дороги"*; *"оказание финансовой помощи молодым специалистам"*; *"работа появилась"*. В некоторых хозяйствах стали платить зарплату людям, перестали ее задерживать (1%): *"более-менее стали жить, появилось более выгодное сосуществование"*; *"вроде бы зарплату стали выдавать, раньше выдавали частично"*.

Тех, кто заметил отрицательные перемены в связи с реализацией национального проекта "Сельское хозяйство", было 54%. Респонденты упоминали собственно проект лишь там, где речь шла о том, что проект не реализуется вообще (17%): *"нацпроект на местах не действует"*; *"не вижу перемен"*; *"ничего не видно из того, что говорят"*, а также в ответах об условиях выдачи кредитов (1%): *"из 200 человек смог взять кредит только один..."*; *"люди берут кредиты и попадают в кабалу, потому что не знают, как отдавать"*; *"не хватает информации по кредитам"*.

Остальные говорили о плохой ситуации на селе вообще. О том что сельское хозяйство продолжает разваливаться (14%): *"развалили лучший в СССР совхоз"*; *"села пришли в"*

*упадок, независимо от всяких там реформ"; что на селе не найти работу (4%): "нет работы, всех увольняют"; "из совхоза уволили всех"; что сокращаются посевные площади и поголовье скота (4%): "забивают скот, не обрабатывают землю"; "коровник разобрали, свиноводник тоже, все приходит в упадок"; высокие цены на ГСМ, технику (2%): "увеличение цен на ГСМ, электричество"; "хозяйство тяжело держать, очень уж дорого все". Сельчане сетуют на низкие заработки, коррупцию, отток населения; разбазаривание земель сельскохозяйственного назначения; низкие закупочные цены на сельхозпродукцию и высокие – на ГСМ; разрушение социальной инфраструктуры, и пр.*

## **Резюме**

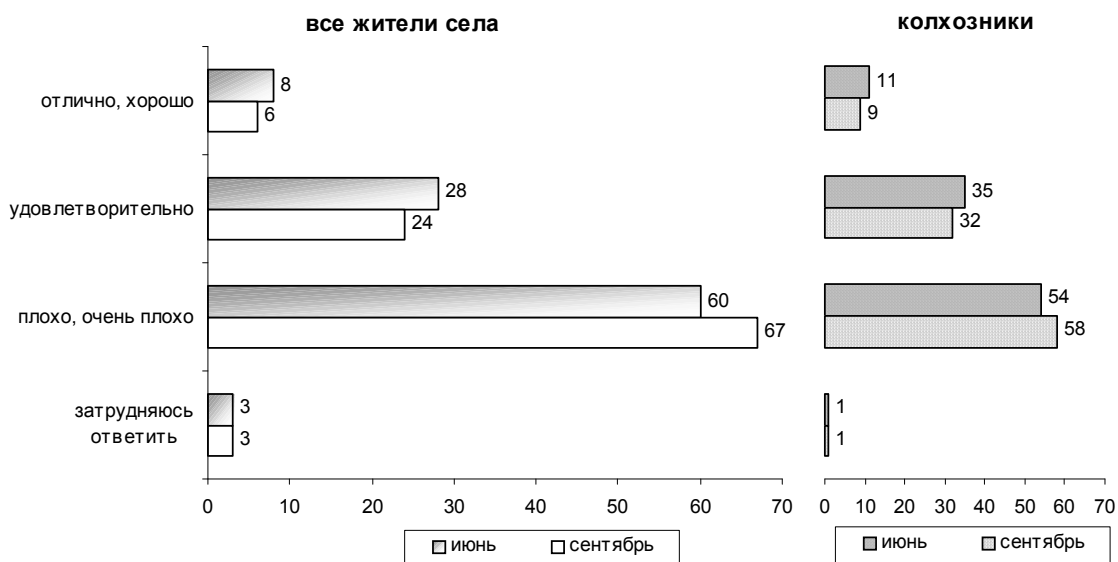
Большинство опрошенных сельчан по-прежнему считают, что ни одно из направлений национального проекта "Сельское хозяйство" не реализуется там, где они живут. В списке реализуемых направлений чаще, чем три месяца назад, стала отмечаться лишь работа по выдаче дешевых кредитов для личных подсобных и фермерских хозяйств. Неудивительно, что снизилась доля положительных оценок, выставляемых региональным властям за работу по реализации проекта. Оценки работы федеральных властей не снизились, но и не выросли. В оценке динамики ситуации положительные перемены чаще замечают специалисты, занятые в сельскохозяйственном производстве. Предположительно, это связано с тем, что возможностями, предоставляемыми проектом, смогли воспользоваться в первую очередь сельчане, обладающие необходимыми ресурсами: образованием, властными полномочиями, некоторым базовым материальным капиталом.

## Оценки ситуации в сельском хозяйстве

За последние три месяца доли положительных оценок ситуации в сельском хозяйстве снизилась, а доли отрицательных выросли – как среди сельчан в среднем, так и среди *колхозников*. Впрочем, стоит сказать, что *колхозники*, так же, как и три месяца назад, дают более оптимистичные оценки. В целом на "хорошо" и "удовлетворительно" в сентябре оценили ситуацию в сельском хозяйстве 30% сельчан (среди *колхозников* – 41%). **Оценки "плохо" и "очень плохо" выставляют своему АПК большинство – 67% опрошенных (среди *колхозников* – 58%).**

Вопрос: "На Ваш взгляд, как сегодня обстоят дела в сельском хозяйстве там, где Вы живете?"

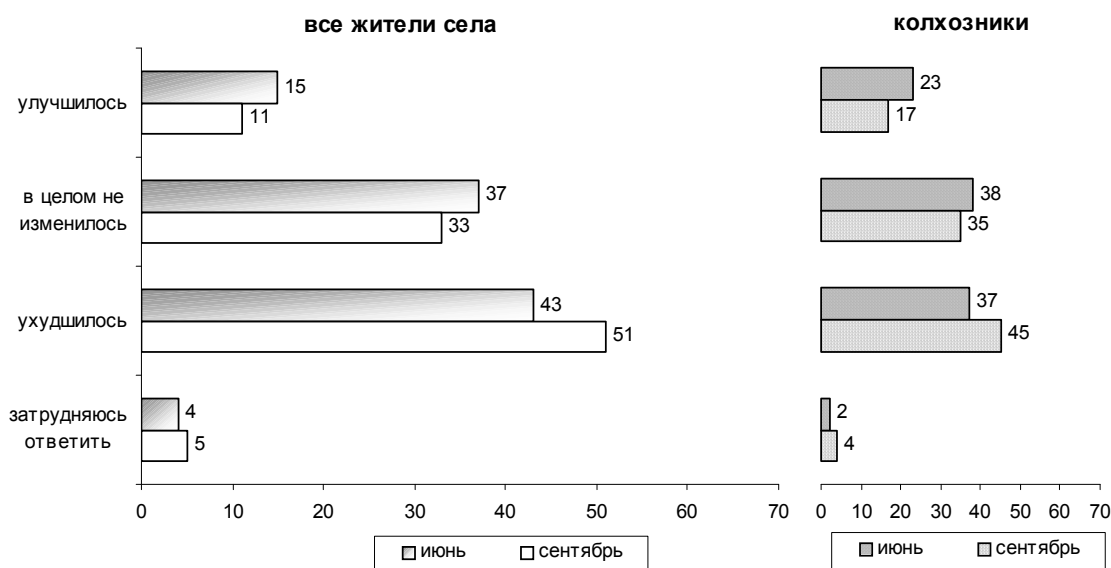
(% от числа опрошенных в группе)



Для того, чтобы понять, как сельчане воспринимают ситуацию в сельскохозяйственной отрасли своего региона, важно знать, не только как воспринимается ее нынешнее состояние, но и какова динамика. Респондентам в очередной раз был задан вопрос: "Скажите, пожалуйста, за последние год-два положение дел в сельском хозяйстве там, где Вы живете, улучшилось, ухудшилось или в целом не изменилось?". И здесь мы замечаем тенденцию к снижению оценок как среди сельчан в среднем, так и среди *колхозников*. Уже больше половины сельчан считает, что ситуация ухудшилась, а доля тех, кто полагает, что она улучшилась, снизилась примерно с одной шестой до одной десятой. Среди *колхозников* – та же тенденция к снижению оценок, хотя и здесь они выглядят несколько большими оптимистами, чем сельчане в среднем.

Вопрос: "Скажите, пожалуйста, за последние год-два положение дел в сельском хозяйстве там, где Вы живете, улучшилось, ухудшилось или в целом не изменилось?"

(% от числа опрошенных в группе)



Участники фокус-групп в доказательство того, что ситуация в сельском хозяйстве **ухудшается**, приводят следующие обоснования:

➤ **Сокращается сельскохозяйственное производство, в том числе – площади посевов, поголовье скота.**

*"До Плесецкого района, до Кенозерья, вижу – запущены пастбища. Всё, что раньше косилось, заросло травой, изрыто кабанами. Не сеют и не пахут. Продолжают разоряться хозяйства. Хотя национальный проект и появился в сельском хозяйстве. Но такое впечатление, что до глубинки в нашей Архангельской области ничего не доходит. Потому что не видно возрождения, а всё ещё идёт упадок, распад. В прошлом году было 37 коров в колхозе в Белозерске, то в этом году 10. Те объекты, что в сельском хозяйстве строились, они так долгостроем и остались" (ДФГ, Архангельская обл.).*

*"Катастрофическое состояние. Люди бросают все, покосы, которые были раньше, они зарастают лесом. В нашем районе есть село Талица, там очень много людей работало, были фермеры, держали крупный скот, поля обрабатывали. А сейчас – все разрушено, ничего этого нету. Возьмем Валовое. Совсем недавно там было частное поголовье крупнорогатого 250–270 голов. Овец тоже штук 200–250. Люди занимались животноводством, в настоящее время из всего поселка осталось где-то 4-6 коров, это же сродни катастрофе" (ДФГ, Свердловская обл.).*

*"1-й участник: Изменилось в худшую сторону, вообще ничего не стало, вокруг только трава, все заросло, раньше поля были засажены, теперь все в полыни, все заброшено, просто страшно смотреть, это разорительная картина. Раньше еще как-то китайцы садили, а сейчас нет. Вот я хожу по лесам, по полям, все заросло, все бросили. а вот почему так?"*

*2-й участник: Вот раньше было три больших совхоза, молочное направление и птицефабрики. Был совхоз «Тихоокеанский», «Чапаева», рыболовецкий, и ничего не осталось. Самый последний разорили совхоз «Раздоленский», там было 5 отделений. Было самое большое дойное стадо в районе, ничего не осталось.*

3-й участник: *Я не знаю такого села, что бы там что-то улучшалось*" (ДФГ, Приморский кр.).

"1-й участник: *С каждым годом все хуже и хуже. У нас в личных подсобных хозяйствах осталась каждая четвертая корова. В этом году еще уменьшится.*

2-й участник: *Овец становится все меньше и меньше в районе, хотя мы – родина романовского овцеводства. Поддержки из района и овцеводству никакой нет. С района не выделяется ни копейки на поддержку сельского хозяйства, и с области тоже*" (ДФГ, Ярославская обл.).

Сокращение, а то и полное свертывание сельскохозяйственного производства имеет для сельчан негативные социально-экономические последствия.

➤ **Растут цены на корма для животных**

"1-й участник: *Чтобы держать скотину – свиней, мешок комбикорма стоит 200, 240 рублей*

2-й участник: *А этого и на неделю не хватит*" (ДФГ, Свердловская обл.).

➤ **Не растут заработки в колхозах и совхозах; сохраняется грабительская система безналичных расчетов за товары, купленные в колхозных магазинах**

"1-й участник: *Зарплата 1,5 тысячи, на эти 1,5 тысячи надо одеться, обуться, свиней накормить.*

2-й участник: *Я живу в селе Куры. Там зарплата самая большая – когда комбайнер вышел в поле, а зимой у них работы практически нету, представляете, они получают 600, 700 рублей в месяц.*

1-й участник: *И зарплату-то в колхозе выдают с процентами и по праздникам, а денег нету.*

2-й участник: *Выдают 50% деньгами, а 50% – чеками. Есть специальные магазины, на эти чеки покупают товары, которые в два раза дороже стоят*" (ДФГ, Свердловская обл.).

➤ **Разрушается система профессионально-технического образования для сельского хозяйства**

"*Ребята, которых готовят как специалистов сельского хозяйства, – они не специалисты. Это просто изуродованные парни. Они проучатся 3 года и едут куда-то, но они не востребованные. Он за эти три года он лишь несколько раз побывал в тракторе – топлива нет. Дизельное топливо они должны покупать на собственные деньги. Эти ребяташки, которые идут в училище, – это же нищета, дак где же они возьмут деньги на топливо? Оно стоит 17 с лишним рублей за литр. И тоже училище пришло в упадок, и ситуация вообще – думают закрыть это училище...*" (ДФГ, Свердловская обл.).

➤ **Разрушается хозяйственная и социальная инфраструктура в селах**

"*Дорог нет, газ – «голубая мечта» где-то, особенно на левом берегу. Когда он будет, нас, наверное, уже не будет. В сельском хозяйстве положение катастрофическое*" (ДФГ, Ярославская обл.).

"1-й участник: *Деревня Пушиловта в своё время очень процветала. Это Приморский район наш, Онежский полуостров. Там маслозавод был, большая ферма на 200 го-*

лов. Сейчас там практически ничего нет. Было и клуб, и всё, сейчас там ничего нет. Некуда людям податься.

2-й участник: Была в Княжестровских островах, деревни пустые. Света нет, вечером люди сидят при свечах, при лампах. Это о чём говорит? Об упадке в сельском хозяйстве. Был и маслозавод, были и поля, было и всё. Была и школа, и всё было" (ДФГ, Архангельская обл.).

➤ **Из сел уезжает молодежь**

"1-й участник: Работы нет, идет отток молодежи из села в город.

2-й участник: Это больное место села, то, что молодежь уезжает.

1-й участник: В основном все думают, чтобы дети их не мучились, живя здесь. Ребенок пусть растет, но чтобы в деревне не остался. А так, телефоны у нас в пятидесяти домах есть.

3-й участник: Молодежь не остается в деревне. Работы нет, зарплаты нет. Молодежи нет, а значит, детей нет. Вон один ученик поступил в школу в первый класс" (ДФГ, Татарстан).

Участники дискуссий предлагали свои версии причин бедственного положения в сельском хозяйстве.

➤ **Рост цен на ГСМ делает нерентабельным сельскохозяйственное производство**

"Корову сейчас содержать невыгодно. Заготовить корма – это надо трактор, надо траву скосить, сгрести, а все делается не бесплатно. А дизельное топливо у нас сейчас стоит где-то 17 с лишним рублей литр, а чтобы выкосит покос, нужно минимум 30 литров" (ДФГ, Свердловская обл.).

"1-й участник: Литр горючего стоит 18-19 рублей, а килограмм зерна – 1 рубль 80 копеек. Несоответствие цен делает хозяйству плохо.

2-й участник: Цены ниже, а бензин дороже. В этом беда. Очень по низкой цене покупают у нас продукты" (ДФГ, Татарстан).

"1-й участник: Зерно вот по две тысячи за тонну закупают. Вообще цена смешотворная. А возьмите сейчас солярку, она уже 20 рублей перешагнула.

2-й участник: Так же и молоко... И мясо" (ДФГ, Омская обл.).

➤ **Ценовой диктат посредников, монополия перекупщиков на продовольственных рынках при попустительстве муниципалитетов приводит к тому, что вся прибыль достается полукриминальным группам, не допускающим на продовольственные рынки сельхозпроизводителей.**

"1-й участник: Вот если делать ограничение торговли на рынке, чтоб они не могли стоять круглый месяц там. 3-4 дня в месяц – и все. Я приехал, теленка продал. Потом через неделю, через месяц приехал и продал свинью. И мне выгодно. И цены у частных будут меньше, чем у перекупщиков. Я не могу стоять неделю с этим теленком. Я лучше на 10 рублей скину цену, но продам за 2 дня.

2-й участник: Не дадут тебе цену скинуть.

1-й участник: Если частники будут стоять – да, если перекупщики – нет. Я продавал овощи по 15 рублей, а рядом по 18. Мне сказали, что сейчас ребята придут и всю машину тебе разнесут, если ты цену будешь снижать. Областные и местные власти должны что-то в этой системе менять. У нас ведь муниципальные рынки,

*а мне туда не попасть с мясом, там все занято перекупщиками. Ведь муниципальное, государственное, для сельских же это сделано. Это сделано для нас. Но мы туда не можем попасть. То есть, они у меня приедут, купят за 90 рублей телятину за килограмм, продадут за 150. А я только вернул те деньги, что вложил. Я встал где-то среди домов с бидоном молока, творог продал, у меня там уже свои покупатели, но с мясом я не могу там стоять. Мне надо везти его на рынок или перекупщикам. Маленький объем я могу продать, но большой мне так уже не продать. Даже фермеры из Большого Села, которые на Дзержинском рынке торговали, стараются куда-нибудь во дворы уйти. Такие проблемы там с молочной продукцией. Они держат там 10 коров. Он привозит там творог, молоко, сметану... раньше они на рынке всегда торговали. А со дворов гоняют. Разобраться нужно с перекупщиками и с арендой на рынках" (ДФГ, Ярославская обл.).*

Безрадостные описания ситуации в селах иногда дополняются некоторыми нотками оптимизма. Осторожные крестьяне, участвующие в групповых дискуссиях, упоминают о приметах перемен к лучшему с многочисленными оговорками. Возможно, эти приметы улучшения действительно еще слишком слабы, но, может быть, крестьяне просто боятся "спугнуть удачу" излишним оптимизмом.

*"1-й участник: Всё зависит от урожая. Если хороший урожай, значит, будет нормально, плохой урожай – значит, будет катастрофически.*

*2-й участник: Зарплату получают, хлеб выпекают, в магазине дают. У кого есть пай, дают зерно, отходы, пахут землю бесплатно, солому привозят бесплатно. Но это именно в данном колхозе.*

*3-й участник: Наше село... по сравнению с другими ещё в выигрышном положении.*

*1-й участник: Улучшается в том, что стали давать кредиты, но эти кредиты с одной стороны хорошо, что обновляешь технику, но с другой стороны, эти кредиты дают, и технику придётся опять продавать. И опять остаешься в шишах" (ДФГ, Омская обл.).*

*"1-й участник: Колхоз Сухоложский, он хоть и на коленях, но все равно карабкается. Молоко продают, мясо, зерно, стараются на эти деньги отрабатывать.*

*2-й участник: Ну и технику берут.*

*3-й участник: Строят много перерабатывающих этих.*

*1-й участник: Технику новую берут, вроде сдвиги начались" (ДФГ, Свердловская обл.).*

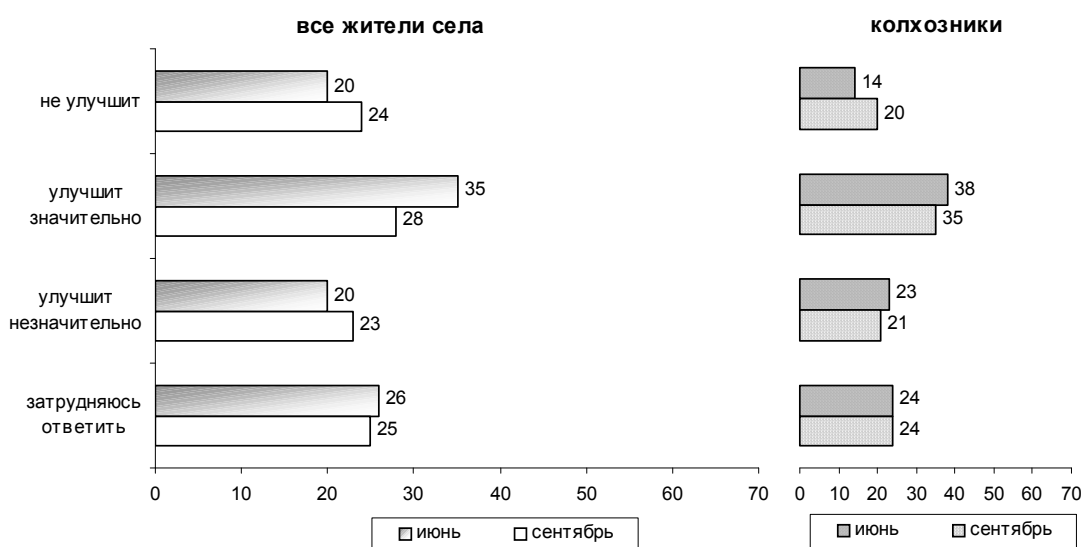
*"1-й участник: В Краснодарском крае, в общем-то, сельское хозяйство развивается, даже и неплохо, а вот Белореченский район в загоне.*

*2-й участник: Какая пшеница, допустим, в Усть-Лабинском районе! В нашем я такой пшеницы не видел. Так же подсолнух" (ДФГ, Краснодарский край).*

Возможны ли изменения к лучшему в сельском хозяйстве в связи с реализацией национального проекта "Сельское хозяйство"? **Данные массового опроса сельского населения показывают, что увеличилась доля пессимистов среди тех, кто пытался прогнозировать развитие ситуации в сельском хозяйстве.** И сельчане в среднем, и колхозники стали реже говорить о том, что реализация национального проекта значительно улучшит положение дел в сельском хозяйстве там, где они живут. Вместе с тем, тех, кто полагает, что ситуация в будущем не улучшится, стало больше.

Вопрос: "Как Вы полагаете, реализация национального проекта «Сельское хозяйство» улучшит или не улучшит положение дел в сельском хозяйстве там, где Вы живете? И если улучшит, то значительно или незначительно?"

(% от числа опрошенных в группе)



И здесь мы фиксируем существенную дифференциацию в прогнозах по уровню образования. Специалисты с высшим образованием, работающие в сельском хозяйстве, стали выглядеть большими оптимистами, чем три месяца назад (вариант "улучшит значительно" в июне выбирали 38% в этой группе, а в сентябре – 46%). Эта разница особенно заметна на фоне растущего пессимизма *колхозников*, имеющих уровень образования ниже среднего (26% и 16% соответственно).

#### Прогнозы изменений в сельском хозяйстве в связи с реализацией национального проекта в группах по образованию среди колхозников

(% от числа колхозников)

	Образование							
	ниже среднего		среднее общее		среднее специальное		высшее	
	июнь	сентябрь	июнь	сентябрь	июнь	сентябрь	июнь	сентябрь
Не улучшит	8	35	15	17	14	21	16	14
Улучшит значительно	26	16	38	39	43	33	38	46
Улучшит незначительно	23	23	21	19	24	21	29	32
Затрудняюсь ответить	43	26	26	26	19	24	17	9

Перспективы реализации проекта, его влияние на положение дел в сельском хозяйстве страны обсуждали и участники фокус-групп. Большинство полагает, что проект по сельскому хозяйству дает шанс не только увеличить производство сельскохозяйственной продукции, но и сохранить дееспособное население.

*"Есть какая-то возможность у заинтересованных производителей, у тех, кто нуждается в каком-то капитале, хоть как-то попробовать его использовать. И на этом себя реализовать. Что-то там внести новое, что-то произвести дополнительно"* (ДФГ, Архангельская обл.).



*"1-й участник: Если проект заработает, значит, будут рабочие места, не будут люди водку пить, и т.д.*

*2-й участник: Я считаю, что этот проект – это начало такого большого мероприятия. Должно быть в дальнейшем еще 3-4 этапа. Должны давать кредиты на 10 лет, на 15, на 20, с меньшими процентами. И государству нашему надо верить, ведь государство состоит-то из нас всех. Я думаю, что мы в дальнейшем к хорошему придем" (ДФГ, Краснодарский кр.).*

## **Резюме**

За последние три месяца увеличилась доля сельчан, негативно оценивающих и ситуацию в сельском хозяйстве, и ее динамику. Признаки ухудшения ситуации называли участники фокус-групп – сокращение сельскохозяйственного производства – площади посевов, поголовья скота. Вследствие этого сокращаются заработки, из сел уезжает молодежь, разрушается хозяйственная и социальная инфраструктура. Главными причинами этого бедственного положения считаются: рост цен на ГСМ, который делает нерентабельным сельскохозяйственное производство, и ценовой диктат посредников, монополия перекупщиков на продовольственных рынках.

Среди сельского населения растет доля скептиков, считающих, что национальный проект "Сельское хозяйство" вряд ли улучшит ситуацию. Однако специалисты, занятые в сельском хозяйстве, более оптимистичны: среди них увеличивается доля тех, кто считает, что реализация проекта приведет к значительному улучшению ситуации.

# Распределение ответов в группе колхозники

	Колхозники	Пол		Возраст			Образование				Доход			Личное подсобное хозяйство		Информированность о нац. проекте	
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1500 руб.	1500 - 2500 руб.	2501 руб. и более	есть	нет	знают	не знают
Доли групп	100	57	43	22	64	14	12	43	35	9	29	34	31	79	21	66	34

## Информированность и отношение к национальному проекту "Сельское хозяйство"

**ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО", КОТОРЫЙ РЕАЛИЗУЕТСЯ В РОССИИ С 2006 ГОДА?**

знаю	23	24	22	20	23	30	14	16	23	68	18	22	29	23	23	35	0
что-то слышал(-а)	42	45	38	47	41	41	39	44	46	25	45	43	40	44	37	65	0
слышу сейчас впервые	32	27	38	31	34	26	41	38	28	7	35	31	29	30	40	0	92
затрудняюсь ответить	3	3	2	2	3	3	7	2	3	0	2	4	2	3	1	0	8

**ОТКУДА, ИЗ КАКИХ ИСТОЧНИКОВ ВЫ ПОЛУЧАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ВАЖНУЮ, ЗНАЧИМУЮ ДЛЯ ВАС ЛИЧНО ИНФОРМАЦИЮ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО"? (Ответы заявивших, что они знают или слышали о нацпроекте. Карточка. Любое число ответов.)**

информацию не получаю	3	3	3	4	4	1	5	3	4	0	3	3	4	3	5	5	0
из передач центрального телевидения	54	59	47	47	53	65	41	51	55	77	54	54	53	55	48	82	0
из центральных газет	13	14	12	9	14	17	1	12	12	37	9	12	19	14	11	20	0
из передач местного телевидения	12	12	12	12	13	8	7	13	9	25	13	12	12	13	9	18	0
из местных газет	9	8	12	10	10	6	1	8	11	18	5	12	11	10	5	14	0
на собраниях по месту работы	8	7	10	9	8	8	4	6	7	32	4	5	14	8	11	13	0
от родственников, друзей, знакомых	7	7	7	9	5	9	3	6	8	9	7	6	7	7	4	10	0
из передач центрального радио	5	5	5	3	6	7	1	4	6	14	5	5	5	6	3	8	0
из передач местного радио	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	3	2	2	3	0	3	0
из специальных брошюр о национальном проекте "Сельское хозяйство"	1	1	1	0	2	2	0	0	1	11	0	0	3	1	2	2	0
из профессиональных газет и журналов	1	1	1	2	1	1	0	0	0	9	0	0	2	1	2	2	0
из интернета	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0
другое	2	1	3	1	2	2	0	1	2	7	1	2	2	2	2	3	0
все перечисленное	1	2	0	0	1	1	1	0	1	5	2	0	1	1	1	2	0
ничего из перечисленного	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить	0	0	1	2	0	1	1	0	0	0	0	0	2	1	0	1	0

**ВЫ ХОТЕЛИ БЫ ИЛИ НЕ ХОТЕЛИ БЫ БОЛЬШЕ УЗНАТЬ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО"?**

хотел(-а) бы	48	45	52	57	47	41	38	51	50	44	53	47	45	48	48	48	48
не хотел(-а) бы	34	36	31	30	35	38	38	31	34	46	33	38	31	35	31	37	30
затрудняюсь ответить	18	18	17	13	19	21	24	18	16	11	15	15	23	17	20	15	22

**ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К НАЦИОНАЛЬНОМУ ПРОЕКТУ "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" - ПОЛОЖИТЕЛЬНО, ОТРИЦАТЕЛЬНО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?**

положительно	55	54	56	63	52	55	45	54	53	77	55	55	57	58	42	66	33
безразлично	19	21	17	16	20	19	24	18	23	7	18	20	18	16	30	16	26
отрицательно	5	6	3	5	4	8	5	5	4	7	7	3	5	6	2	6	2
затрудняюсь ответить	21	20	23	17	23	19	26	23	20	9	20	21	20	20	26	12	39

	Колхозники	Пол		Возраст			Образование				Доход			Личное подсобное хозяйство		Информированность о нац. проекте	
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1500 руб.	1500 - 2500 руб.	2501 руб. и более	есть	нет	знают	не знают
Доли групп	100	57	43	22	64	14	12	43	35	9	29	34	31	79	21	66	34

### СРЕДИ ТЕХ, С КЕМ ВЫ РАБОТАЕТЕ, ОБСУЖДАЕТСЯ ИЛИ НЕ ОБСУЖДАЕТСЯ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО"?

обсуждается	30	29	31	31	30	31	19	23	37	53	31	25	35	29	33	40	11
не обсуждается	65	67	63	65	66	63	80	72	59	40	66	71	59	66	63	56	83
затрудняюсь ответить	5	4	6	5	4	6	1	5	5	7	2	4	6	5	5	4	5

### КАКИЕ МНЕНИЯ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" ЧАЩЕ ВЫСКАЗЫВАЮТСЯ СРЕДИ ТЕХ, С КЕМ ВЫ РАБОТАЕТЕ, - ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ, ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ИЛИ НЕЙТРАЛЬНЫЕ? (Ответы заявивших, что среди их коллег нацпроект обсуждается.)

положительные	9	6	13	7	9	12	5	5	11	23	7	6	14	8	11	12	3
нейтральные	10	12	8	13	10	7	5	10	13	7	15	10	6	10	10	14	3
отрицательные	8	9	7	7	8	9	7	6	8	21	9	6	11	8	9	11	3
затрудняюсь ответить	3	2	3	4	2	3	1	2	4	2	1	3	4	3	2	3	2

## Информированность и отношение к отдельным направлениям национального проекта "Сельское хозяйство"

### ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ТЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО", О КОТОРЫХ ВЫ СЛЫШАЛИ. (Карточка. Любое число ответов.)

выдача дешевых кредитов для личных подсобных и фермерских хозяйств, потребительских кооперативов	39	38	40	42	39	35	30	38	43	39	40	38	43	43	23	47	24
строительство и реконструкция животноводческих ферм	32	31	34	29	32	38	23	32	35	39	30	29	38	34	26	41	16
финансовая помощь при строительстве жилья молодым специалистам, работающим в селе	28	24	34	31	27	30	20	27	31	33	28	24	35	30	20	33	19
закупка и передача в лизинг (аренда с возможным выкупом) импортной техники и оборудования для животноводства	18	19	17	22	15	23	12	16	20	28	15	17	23	19	15	24	7
передача племенного скота в лизинг (аренда с возможным выкупом)	16	16	17	13	16	22	5	13	22	21	17	15	19	17	13	21	7
выдача кредитов под залог земли (земельно-ипотечное кредитование)	14	14	14	16	13	12	5	13	16	16	13	13	16	14	12	17	8
создание кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств	9	8	10	11	9	7	8	8	10	11	7	12	10	10	6	11	5
создание снабженческо-сбытовых кооперативов по обслуживанию личных подсобных хозяйств	8	8	8	8	8	10	7	7	9	11	4	11	10	9	5	11	3
создание потребительских кредитных кооперативов (ссудных касс)	5	5	5	3	5	7	4	4	6	9	4	5	6	6	2	6	3
обо всех	18	21	15	16	18	21	16	15	17	40	18	20	17	18	19	26	2
ни об одном	21	19	23	22	21	17	30	26	16	2	21	23	16	19	29	6	49
затрудняюсь ответить	6	6	5	2	7	5	7	3	10	2	7	7	3	4	11	3	10

	Колхозники	Пол		Возраст			Образование				Доход			Личное подсобное хозяйство		Информированность о нац. проекте	
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1500 руб.	1500 - 2500 руб.	2501 руб. и более	есть	нет	знают	не знают
Доли групп	100	57	43	22	64	14	12	43	35	9	29	34	31	79	21	66	34

**ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ДЛЯ ВАС, ДЛЯ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ. (Карточка. Не более трех ответов.)**

строительство и реконструкция животноводческих ферм	41	44	38	37	42	47	58	42	33	49	45	39	41	42	40	43	38
выдача дешевых кредитов для личных подсобных и фермерских хозяйств, потребительских кооперативов	40	40	41	45	42	27	42	39	42	37	36	43	41	45	24	43	35
финансовая помощь при строительстве жилья молодым специалистам, работающим в селе	39	34	45	54	35	34	47	37	36	53	29	45	44	40	35	39	40
закупка и передача в лизинг (аренда с возможным выкупом) импортной техники и оборудования для животноводства	17	19	14	22	14	20	20	17	15	18	20	13	18	17	16	19	12
передача племенного скота в лизинг (аренда с возможным выкупом)	13	14	12	13	13	16	11	13	14	12	18	10	14	14	12	15	10
создание кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств	11	9	13	8	12	10	9	11	10	16	11	13	7	12	7	12	9
выдача кредитов под залог земли (земельно-ипотечное кредитование)	10	10	10	8	11	10	5	10	9	18	9	11	12	11	5	12	6
создание снабженческо-сбытовых кооперативов по обслуживанию личных подсобных хозяйств	9	10	8	9	10	8	7	10	11	5	12	9	6	10	7	11	6
создание потребительских кредитных кооперативов (ссудных касс)	4	5	4	5	5	3	1	4	6	7	5	5	4	5	4	4	5
ни одно не важно	7	7	8	3	8	9	8	7	8	7	7	8	5	7	8	6	9
затрудняюсь ответить	13	12	13	10	14	9	9	12	15	9	11	14	14	9	26	9	19

**ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" НАИБОЛЕЕ НУЖНЫЕ, ПОЛЕЗНЫЕ ДЛЯ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ. (Карточка. Не более трех ответов.)**

строительство и реконструкция животноводческих ферм	65	66	62	63	64	69	77	68	55	67	69	65	60	66	60	66	61
выдача дешевых кредитов для личных подсобных и фермерских хозяйств, потребительских кооперативов	35	35	36	39	35	33	39	34	34	37	29	35	40	37	27	36	33
финансовая помощь при строительстве жилья молодым специалистам, работающим в селе	35	31	40	42	32	34	46	32	31	44	27	40	38	36	30	33	37
закупка и передача в лизинг (аренда с возможным выкупом) импортной техники и оборудования для животноводства	32	34	29	37	31	29	28	37	27	35	31	32	34	34	25	35	27
передача племенного скота в лизинг (аренда с возможным выкупом)	24	25	22	20	24	26	16	23	27	23	31	20	20	26	16	26	19
создание снабженческо-сбытовых кооперативов по обслуживанию личных подсобных хозяйств	10	10	10	11	9	9	4	11	10	11	10	8	9	10	9	11	8
создание кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств	10	9	11	8	11	9	5	10	8	18	9	7	13	10	8	11	8
выдача кредитов под залог земли (земельно-ипотечное кредитование)	10	10	9	11	8	14	4	11	7	21	8	8	14	11	5	12	5
создание потребительских кредитных кооперативов (ссудных касс)	4	3	5	4	3	7	3	4	3	7	3	3	4	4	4	4	4
ни одно не нужно	3	3	4	2	4	2	5	3	4	2	3	5	2	2	9	3	3
затрудняюсь ответить	9	9	9	8	10	9	7	7	13	7	6	10	11	6	20	5	16

	Колхозники	Пол		Возраст			Образование			Доход			Личное подсобное хозяйство		Информированность о нац. проекте		
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1500 руб.	1500 - 2500 руб.	2501 руб. и более	есть	нет	знают	не знают
Доли групп	100	57	43	22	64	14	12	43	35	9	29	34	31	79	21	66	34

## Проблемы кредитов для личных подсобных хозяйств и кредитных кооперативов

### У ВАС ЕСТЬ ЛИЧНОЕ ПОДСОБНОЕ ХОЗЯЙСТВО ИЛИ НЕТ ЛИЧНОГО ПОДСОБНОГО ХОЗЯЙСТВА?

есть	79	82	75	71	83	72	80	84	74	72	85	86	69	100	0	81	75
нет	21	18	25	29	16	28	20	15	26	28	15	14	30	0	98	19	24
затрудняюсь ответить	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	2	0	1

### ВЫ ПРОИЗВОДИТЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННУЮ ПРОДУКЦИЮ В ЛИЧНОМ ПОДСОБНОМ ХОЗЯЙСТВЕ ТОЛЬКО ДЛЯ СОБСТВЕННОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ ИЛИ ХОТЯ БЫ ОТЧАСТИ НА ПРОДАЖУ? (Ответы владельцев ЛПХ.)

только для собственного потребления	50	52	48	44	51	57	53	59	41	39	49	54	49	64	0	52	46
отчасти на продажу	28	29	27	27	32	15	27	25	32	32	35	32	19	36	0	28	29
затрудняюсь ответить	0	1	0	0	1	0	0	0	0	2	1	0	1	0	0	0	0

### ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ЕСТЬ ВОЗМОЖНОСТЬ ВЗЯТЬ КРЕДИТ НА РАЗВИТИЕ ЛИЧНОГО ПОДСОБНОГО ИЛИ ФЕРМЕРСКОГО ХОЗЯЙСТВА, ИЛИ ТАКОЙ ВОЗМОЖНОСТИ НЕТ? (Ответы владельцев ЛПХ.)

есть	34	32	38	31	38	23	19	35	36	46	35	37	31	43	0	39	25
нет	29	30	27	21	30	37	36	30	25	25	37	29	24	36	0	28	30
затрудняюсь ответить	16	20	11	19	16	12	24	19	13	2	13	19	14	20	0	14	20

### ВЫ, ВАША СЕМЬЯ УЖЕ ВЗЯЛИ КРЕДИТ НА РАЗВИТИЕ СВОЕГО ЛИЧНОГО ПОДСОБНОГО ХОЗЯЙСТВА ИЛИ НЕ ВЗЯЛИ? ЕСЛИ НЕ ВЗЯЛИ, ТО СОБИРАЕТЕСЬ ИЛИ НЕ СОБИРАЕТЕСЬ ВЗЯТЬ ТАКОЙ КРЕДИТ? (Ответы владельцев ЛПХ.)

мы уже взяли кредит	2	1	2	3	1	2	3	1	2	2	0	2	3	2	0	2	1
собираемся	5	5	6	8	5	3	4	4	6	7	6	6	4	7	0	7	2
не собираемся	62	65	59	50	67	59	58	68	58	58	73	64	55	79	0	62	63
затрудняюсь ответить	10	11	8	11	10	7	15	11	7	5	6	14	7	12	0	11	8

### СРЕДИ ВАШИХ ЗНАКОМЫХ, РОДСТВЕННИКОВ ЕСТЬ ЛЮДИ, КОТОРЫЕ ВЗЯЛИ ИЛИ СОБИРАЮТСЯ ВЗЯТЬ КРЕДИТЫ НА РАЗВИТИЕ ЛИЧНОГО ПОДСОБНОГО ХОЗЯЙСТВА, ИЛИ ТАКИХ ЛЮДЕЙ НЕТ? (Ответы владельцев ЛПХ. Не более двух ответов.)

есть знакомые, родственники, уже взявшие кредиты	13	13	12	13	15	3	9	11	13	21	15	13	10	16	0	15	9
есть знакомые, родственники, собирающиеся взять кредиты	11	10	11	11	12	6	7	9	13	14	14	13	7	13	0	13	5
таких знакомых, родственников нет	49	52	46	43	50	56	59	53	44	39	49	55	45	62	0	46	56
затрудняюсь ответить	9	9	9	9	9	7	4	11	8	5	9	8	10	11	0	10	6

### ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ, ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО КРЕДИТЫ НА РАЗВИТИЕ ЛИЧНОГО ПОДСОБНОГО ХОЗЯЙСТВА МОЖНО БРАТЬ ЧЕРЕЗ КРЕДИТНЫЕ КООПЕРАТИВЫ? (Ответы владельцев ЛПХ.)

знаю	7	10	3	2	8	8	5	7	5	18	5	8	9	9	0	9	3
что-то слышал(-а)	14	15	13	15	14	13	9	13	16	19	15	14	16	18	0	19	6
слышу сейчас впервые	52	52	52	50	54	45	59	60	45	32	60	57	40	66	0	47	61
затрудняюсь ответить	6	5	7	4	6	6	5	5	7	4	5	8	4	7	0	6	5

	Колхозники	Пол		Возраст			Образование			Доход			Личное подсобное хозяйство		Информированность о нац. проекте		
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1500 руб.	1500 - 2500 руб.	2501 руб. и более	есть	нет	знают	не знают
Доли групп	100	57	43	22	64	14	12	43	35	9	29	34	31	79	21	66	34

**ЕСЛИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, БУДЕТ ОРГАНИЗОВАН КРЕДИТНЫЙ КООПЕРАТИВ, ВЫ ДОПУСКАЕТЕ ИЛИ ИСКЛЮЧАЕТЕ, ЧТО СТАНЕТЕ ЧЛЕНОМ ТАКОГО КООПЕРАТИВА? (Ответы владельцев ЛПХ.)**

я уже член такого кооператива	0	1	0	0	0	2	1	0	0	4	0	0	2	1	0	1	0
допускаю	12	13	10	10	13	10	7	13	11	16	14	11	10	15	0	12	11
исключаю	29	27	31	21	30	34	23	28	29	39	33	29	27	37	0	29	28
затрудняюсь ответить	38	41	34	40	40	26	49	43	33	14	38	46	30	48	0	39	36

## Реализация национального проекта "Сельское хозяйство" и оценки работы властей

**КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ВЛАСТЕЙ ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?**

хорошо	7	6	7	10	5	7	3	7	8	5	3	8	8	7	5	9	3
удовлетворительно	28	27	29	24	30	27	22	26	31	32	23	33	28	28	29	29	25
плохо	43	46	39	41	42	48	49	41	43	46	54	34	43	43	41	44	41
затрудняюсь ответить	23	21	24	25	23	19	27	26	18	18	20	25	21	22	25	18	32

**КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ВЛАСТЕЙ НАШЕГО РЕГИОНА ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?**

хорошо	6	5	8	11	5	6	1	5	8	11	3	9	6	6	5	8	3
удовлетворительно	24	23	25	22	25	24	22	26	22	30	21	23	28	23	27	27	18
плохо	51	54	46	46	51	57	50	49	52	53	60	47	48	53	41	51	50
затрудняюсь ответить	19	18	20	21	20	13	27	20	19	7	17	21	18	17	27	14	28

**ОТ КОГО В БОЛЬШЕЙ МЕРЕ ЗАВИСИТ РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, - ОТ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ВЛАСТЕЙ ИЛИ ОТ ВЛАСТЕЙ НАШЕГО РЕГИОНА?**

от федеральных властей	40	41	38	30	43	40	47	37	38	51	39	45	37	40	38	39	42
от властей нашего региона	45	43	47	54	43	38	32	49	46	37	48	42	46	46	40	50	34
затрудняюсь ответить	16	16	15	16	14	22	20	14	16	12	13	14	17	14	23	11	24

**КАКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" РЕАЛИЗУЮТСЯ СЕГОДНЯ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Любое число ответов.)**

выдача дешевых кредитов для личных подсобных и фермерских хозяйств, потребительских кооперативов	16	14	18	18	17	7	7	13	20	23	17	17	13	18	9	19	9
строительство и реконструкция животноводческих ферм	12	10	15	15	10	14	5	11	13	18	6	9	21	11	14	14	7
закупка и передача в лизинг (аренда с возможным выкупом) импортной техники и оборудования для животноводства	8	6	11	11	7	9	3	7	8	19	5	6	14	8	9	10	5
финансовая помощь при строительстве жилья молодым специалистам, работающим в селе	7	5	10	7	8	3	3	6	9	11	7	7	8	8	4	7	7
передача племенного скота в лизинг (аренда с возможным выкупом)	4	3	5	4	4	3	3	4	4	5	4	3	5	4	3	5	2

	Колхозники	Пол		Возраст			Образование				Доход			Личное подсобное хозяйство		Информированность о нац. проекте	
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1500 руб.	1500 - 2500 руб.	2501 руб. и более	есть	нет	знают	не знают
<i>Доли групп</i>	100	57	43	22	64	14	12	43	35	9	29	34	31	79	21	66	34
выдача кредитов под залог земли (земельно-ипотечное кредитование)	3	3	3	6	2	1	1	3	3	5	3	2	4	3	2	3	2
создание кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств	1	0	2	2	1	1	0	0	1	4	0	1	1	1	0	1	1
создание потребительских кредитных кооперативов (ссудных касс)	1	0	1	2	0	1	0	0	1	4	0	1	1	1	1	1	0
создание снабженческо-сбытовых кооперативов по обслуживанию личных подсобных хозяйств	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0
все перечисленные	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ни одно из перечисленных	56	60	52	50	56	67	76	58	49	49	66	57	45	56	59	53	62
затрудняюсь ответить	12	14	11	14	13	9	11	13	13	9	7	12	19	11	19	10	17

**КАКИХ ИЗМЕНЕНИЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ В СВЯЗИ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ПРОИСХОДИТ БОЛЬШЕ: ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ, ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ИЛИ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ И ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ПРИМЕРНО ПОРОВНУ? ИЛИ ИЗМЕНЕНИЙ НЕ ПРОИСХОДИТ?**

изменений не происходит	40	46	33	43	39	43	43	41	42	25	43	45	34	41	39	41	40
положительных	16	12	21	18	15	17	5	15	17	28	10	12	25	16	13	18	12
положительных и отрицательных примерно поровну	9	10	7	8	10	2	7	10	7	12	9	9	9	8	13	8	9
отрицательных	18	15	22	15	19	21	26	18	14	23	22	17	16	19	14	17	20
затрудняюсь ответить	17	17	18	17	17	16	19	16	20	12	16	17	16	16	21	16	19

## Оценки ситуации в сельском хозяйстве

**НА ВАШ ВЗГЛЯД, КАК СЕГОДНЯ ОБСТОЯТ ДЕЛА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Один ответ.)**

отлично	1	1	1	2	1	0	3	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1
хорошо	8	8	8	9	7	9	5	10	7	9	3	10	10	8	9	7	10
удовлетворительно	32	28	38	33	34	24	22	32	36	33	27	34	37	30	41	31	34
плохо	37	39	34	41	36	36	50	36	33	37	44	33	36	38	33	37	37
очень плохо	21	22	19	14	21	30	20	20	23	19	23	21	16	22	17	23	16
затрудняюсь ответить	1	2	0	2	1	0	0	2	1	2	2	1	1	1	1	1	2

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОД-ДВА ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДИЛОСЬ ИЛИ В ЦЕЛОМ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?**

улучшилось	17	16	18	15	15	26	8	21	14	19	11	14	27	16	19	16	18
в целом не изменилось	35	38	31	42	34	29	39	34	35	33	31	41	34	36	34	36	34
ухудшилось	45	43	47	40	47	41	51	43	45	46	55	40	37	46	40	46	43
затрудняюсь ответить	4	3	4	3	4	5	1	2	7	2	2	5	3	3	8	3	5

**КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" УЛУЧШИТ ИЛИ НЕ УЛУЧШИТ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? И ЕСЛИ УЛУЧШИТ, ТО ЗНАЧИТЕЛЬНО ИЛИ НЕЗНАЧИТЕЛЬНО?**

не улучшит	20	24	15	15	22	22	35	17	21	14	23	20	16	19	27	18	24
улучшит значительно	35	29	42	37	34	33	16	39	33	46	33	33	37	36	31	36	33
улучшит незначительно	21	20	23	23	20	23	23	19	21	32	19	24	20	23	16	24	17
затрудняюсь ответить	24	27	20	24	24	22	26	26	24	9	25	22	26	23	27	22	27

# Распределение ответов жителей сел

	Жители села	Пол		Возраст			Образование				Доход на члена семьи			Род занятий				Личное подсобное хозяйство		Информированность о нац-проекте	
		мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1500 руб.	1500 - 2500 руб.	2501 руб. и более	работают в сельскохозяйственной организации	работают в несельскохозяйственной организации	пенсионеры	не работающие	есть	нет	знают	не знают
Доли групп	100	44	56	19	41	40	24	38	29	9	24	36	34	29	20	35	16	74	26	51	49

## Информированность и отношение к национальному проекту "Сельское хозяйство"

**ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО", КОТОРЫЙ РЕАЛИЗУЕТСЯ В РОССИИ С 2006 ГОДА?**

знаю	17	19	16	15	20	15	8	15	20	41	15	16	21	23	19	14	13	18	16	34	0
что-то слышал(-а)	34	40	29	38	37	29	24	35	41	35	33	35	35	42	37	27	30	36	28	66	0
слышу сейчас впервые	45	37	51	43	39	52	64	46	35	21	48	45	42	32	40	55	52	43	51	0	92
затрудняюсь ответить	4	3	4	5	3	4	5	4	4	3	4	5	2	3	4	4	5	3	5	0	8

**ОТКУДА, ИЗ КАКИХ ИСТОЧНИКОВ ВЫ ПОЛУЧАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ВАЖНУЮ, ЗНАЧИМУЮ ДЛЯ ВАС ЛИЧНО ИНФОРМАЦИЮ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО"? (Ответы заявивших, что они знают или слышали о нацпроекте. Карточка. Любое число ответов.)**

информацию не получаю	2	2	2	2	3	2	2	3	2	1	2	2	3	3	2	3	1	2	3	5	0
из передач центрального телевидения	43	51	37	40	49	38	26	42	50	66	40	42	46	54	48	35	35	45	36	83	0
из передач местного телевидения	9	11	7	9	10	7	5	10	9	14	9	9	9	12	10	6	7	9	7	17	0
из центральных газет	9	12	7	7	11	9	3	8	11	24	7	8	13	13	11	7	6	10	8	18	0
из местных газет	8	8	7	8	8	7	3	7	9	16	4	8	10	9	7	8	5	8	6	15	0
из передач центрального радио	4	5	4	3	4	4	3	3	5	9	3	5	4	5	3	4	4	5	3	8	0
из передач местного радио	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	3	0
из интернета	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
из профессиональных газет и журналов	0	0	0	1	0	0	0	0	0	4	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0
на собраниях по месту работы	3	3	3	4	4	1	1	2	3	11	1	2	5	8	2	0	0	3	3	6	0
из специальных брошюр о национальном проекте "Сельское хозяйство"	0	1	0	0	1	0	0	0	0	3	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0
от родственников, друзей, знакомых	5	5	5	7	6	4	1	4	8	9	5	5	6	7	7	3	5	5	4	10	0
другое	1	0	1	1	1	0	0	1	1	2	0	1	1	2	0	0	0	1	1	1	0
все перечисленное	1	1	0	0	1	1	0	0	1	2	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0
ничего из перечисленного	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить	1	1	1	2	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	2	0

**ВЫ ХОТЕЛИ БЫ ИЛИ НЕ ХОТЕЛИ БЫ БОЛЬШЕ УЗНАТЬ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО"?**

хотел(-а) бы	39	41	37	43	43	32	30	41	43	41	41	40	37	48	42	30	37	40	35	43	35
не хотел(-а) бы	43	42	43	40	38	49	49	42	38	45	40	43	44	34	39	51	46	42	47	41	45
затрудняюсь ответить	18	17	19	17	19	19	21	17	18	14	19	17	19	18	18	19	17	18	19	16	21



	Жители села		Пол		Возраст		Образование		Доход на члена семьи		Род занятий		Личное подсобное хозяйство		Информированность о нац-проекте						
			мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1500 руб.	1500 - 2500 руб.	2501 руб. и более	работают в сельскохозяйственной организации	работают в не сельскохозяйственной организации	пенсионеры	не работающие	есть	нет	знают
Доли групп	100	44	56	19	41	40	24	38	29	9	24	36	34	29	20	35	16	74	26	51	49

### ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К НАЦИОНАЛЬНОМУ ПРОЕКТУ "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" - ПОЛОЖИТЕЛЬНО, ОТРИЦАТЕЛЬНО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?

положительно	50	50	49	51	52	47	41	49	54	61	47	51	52	55	53	46	44	51	45	64	34
безразлично	26	25	26	27	23	28	31	26	24	17	26	26	25	19	24	29	34	24	32	19	32
отрицательно	4	6	3	3	4	5	5	5	3	6	5	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4
затрудняюсь ответить	20	18	22	19	21	20	23	20	19	16	23	19	20	21	20	20	18	20	19	11	30

### СРЕДИ ТЕХ, С КЕМ ВЫ РАБОТАЕТЕ, ОБСУЖДАЕТСЯ ИЛИ НЕ ОБСУЖДАЕТСЯ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО"? (Ответы колхозников.)

обсуждается	9	11	7	10	13	3	3	8	13	16	11	7	10	30	0	0	0	9	8	15	2
не обсуждается	19	26	14	21	30	7	12	24	21	12	24	19	16	65	0	0	0	21	15	21	17
затрудняюсь ответить	1	1	1	2	2	1	0	2	2	2	1	1	2	5	0	0	0	1	1	2	1

### КАКИЕ МНЕНИЯ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" ЧАЩЕ ВЫСКАЗЫВАЮТСЯ СРЕДИ ТЕХ, С КЕМ ВЫ РАБОТАЕТЕ, - ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ, ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ИЛИ НЕЙТРАЛЬНЫЕ? (Ответы колхозников, заявивших, что среди их коллег нацпроект обсуждается.)

положительные	3	2	3	2	4	1	1	2	4	7	2	2	4	9	0	0	0	3	3	4	1
нейтральные	3	5	2	4	5	1	1	3	5	2	5	3	2	10	0	0	0	3	2	5	1
отрицательные	2	4	2	2	4	1	1	2	3	6	3	2	3	8	0	0	0	2	2	4	1
затрудняюсь ответить	1	1	1	1	1	0	0	1	2	1	0	1	1	3	0	0	0	1	1	1	0

## Информированность и отношение к отдельным направлениям национального проекта "Сельское хозяйство"

### ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ТЕ НАПРАВЛЕНИЯ, О КОТОРЫХ ВЫ СЛЫШАЛИ. (Карточка. Любое число ответов.)

выдача дешевых кредитов для личных подсобных и фермерских хозяйств, потребительских кооперативов	32	34	30	34	35	27	20	31	39	41	32	33	33	39	33	25	32	35	23	47	16
строительство и реконструкция животноводческих ферм	26	30	23	24	29	23	19	24	31	33	24	24	29	32	28	21	21	27	21	40	10
финансовая помощь при строительстве жилья молодым специалистам, работающим в селе	24	23	25	26	26	22	14	25	30	33	24	24	26	28	25	19	27	26	19	34	15
закупка и передача в лизинг (аренда с возможным выкупом) импортной техники и оборудования для животноводства	11	14	9	14	13	9	5	11	14	20	10	11	14	18	12	6	11	12	9	18	4
передача племенного скота в лизинг (аренда с возможным выкупом)	11	13	10	9	13	10	6	10	15	16	12	11	11	16	12	7	9	12	8	17	5

	Жители села		Пол		Возраст			Образование				Доход на члена семьи			Род занятий				Личное подсобное хозяйство		Информированность о нац-проекте	
			мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1500 руб.	1500 - 2500 руб.	2501 руб. и более	работают в сельскохозяйственной организации	работают в не сельскохозяйственной организации	пенсионеры	не работающие	есть	нет	знают	не знают
Доли групп	100	44	56	19	41	40	24	38	29	9	24	36	34	29	20	35	16	74	26	51	49	
выдача кредитов под залог земли (земельно-ипотечное кредитование)	11	12	10	13	13	8	4	13	13	17	11	10	12	14	13	7	13	11	11	16	6	
создание кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств	8	8	8	8	9	7	6	7	11	11	7	8	9	9	10	7	8	9	6	13	3	
создание снабженческо-сбытовых кооперативов по обслуживанию личных подсобных хозяйств	7	7	7	6	8	6	5	6	9	11	5	9	7	8	8	6	7	8	5	12	2	
создание потребительских кредитных кооперативов (ссудных касс)	5	5	5	6	6	5	2	5	7	7	3	6	6	5	7	4	6	6	4	8	2	
обо всех	12	16	9	11	15	10	7	12	13	24	13	12	13	18	12	9	9	13	11	23	1	
ни об одном	35	28	41	34	28	43	52	37	25	16	35	37	32	21	33	47	40	33	41	8	63	
затрудняюсь ответить	6	7	6	5	7	7	8	5	8	3	6	7	6	6	7	8	5	5	11	5	8	

**ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ДЛЯ ВАС, ДЛЯ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ. (Карточка. Не более трех ответов.)**

строительство и реконструкция животноводческих ферм	32	35	30	31	37	27	30	34	31	32	36	30	31	41	31	26	30	33	30	37	27
выдача дешевых кредитов для личных подсобных и фермерских хозяйств, потребительских кооперативов	31	32	29	35	37	22	22	30	37	35	30	30	31	40	34	21	29	33	24	39	21
финансовая помощь при строительстве жилья молодым специалистам, работающим в селе	29	26	32	45	31	20	22	29	33	38	25	30	33	39	33	18	32	30	29	31	28
закупка и передача в лизинг (аренда с возможным выкупом) импортной техники и оборудования для животноводства	11	14	8	12	13	8	9	12	10	10	14	9	11	17	10	6	12	12	9	14	8
создание кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств	11	11	10	9	12	10	7	9	14	16	12	11	10	11	11	10	11	12	7	13	8
создание снабженческо-сбытовых кооперативов по обслуживанию личных подсобных хозяйств	10	11	10	9	11	10	7	10	12	13	12	10	8	9	12	10	9	11	8	14	7
передача племенного скота в лизинг (аренда с возможным выкупом)	9	11	8	8	11	8	10	10	9	8	14	8	8	13	9	6	10	11	6	11	7
выдача кредитов под залог земли (земельно-ипотечное кредитование)	7	8	6	11	9	3	3	7	7	13	9	5	7	10	7	2	13	7	5	9	5

	Жители села		Пол		Возраст		Образование				Доход на члена семьи			Род занятий				Личное подсобное хозяйство		Информированность о нац-проекте	
			мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1500 руб.	1500 - 2500 руб.	2501 руб. и более	работают в сельскохозяйственной организации	работают в не сельскохозяйственной организации	пенсионеры	не работающие	есть	нет	знают
Доли групп	100	44	56	19	41	40	24	38	29	9	24	36	34	29	20	35	16	74	26	51	49
создание потребительских кредитных кооперативов (ссудных касс)	4	4	3	4	4	2	1	4	5	4	3	4	4	4	5	2	3	3	4	4	3
ни одно не важно	21	19	22	9	14	33	34	18	15	13	14	23	22	7	18	35	17	20	24	15	27
затрудняюсь ответить	15	14	15	17	13	16	16	15	15	11	16	15	14	13	15	16	15	13	21	11	19
ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" НАИБОЛЕЕ НУЖНЫЕ, ПОЛЕЗНЫЕ ДЛЯ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ. (Карточка. Не более трех ответов.)																					
строительство и реконструкция животноводческих ферм	59	60	59	57	62	58	60	62	56	58	63	60	56	65	57	58	56	61	55	65	54
выдача дешевых кредитов для личных подсобных и фермерских хозяйств, потребительских кооперативов	33	33	34	33	34	33	29	32	37	36	29	35	35	35	34	32	31	35	27	38	28
финансовая помощь при строительстве жилья молодым специалистам, работающим в селе	31	28	34	37	30	30	30	31	31	38	28	33	33	35	33	29	29	31	33	30	33
закупка и передача в лизинг (аренда с возможным выкупом) импортной техники и оборудования для животноводства	24	28	21	24	28	21	20	28	22	29	26	25	25	32	22	19	25	26	19	30	19
передача племенного скота в лизинг (аренда с возможным выкупом)	20	22	18	19	22	18	20	20	19	24	27	19	17	24	18	17	22	22	13	24	16
создание кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств	12	12	11	10	12	12	9	12	13	15	13	12	11	10	13	12	13	13	9	13	11
создание снабженческо-сбытовых кооперативов по обслуживанию личных подсобных хозяйств	11	11	10	10	11	11	7	11	12	14	12	10	9	10	13	11	9	11	10	13	8
выдача кредитов под залог земли (земельно-ипотечное кредитование)	8	8	8	9	9	6	4	9	7	13	6	7	9	10	8	5	10	8	6	9	6
создание потребительских кредитных кооперативов (ссудных касс)	4	4	3	3	4	4	3	4	3	4	4	4	3	4	3	3	5	4	3	4	4
ни одно не нужно	4	4	4	2	3	5	5	4	3	4	3	4	4	3	3	5	3	4	5	3	5
затрудняюсь ответить	16	15	17	17	13	19	22	15	15	10	12	16	18	9	18	20	18	14	23	9	23

	Жители села		Пол		Возраст		Образование		Доход на члена семьи		Род занятий		Личное подсобное хозяйство		Информированность о нац-проекте						
			мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1500 руб.	1500 - 2500 руб.	2501 руб. и более	работают в сельскохозяйственной организации	работают в не сельскохозяйственной организации	пенсионеры	не работающие	есть	нет	знают
Доли групп	100	44	56	19	41	40	24	38	29	9	24	36	34	29	20	35	16	74	26	51	49

## Проблемы кредитов для личных подсобных хозяйств и кредитных кооперативов

### У ВАС ЕСТЬ ЛИЧНОЕ ПОДСОБНОЕ ХОЗЯЙСТВО ИЛИ НЕТ ЛИЧНОГО ПОДСОБНОГО ХОЗЯЙСТВА?

есть	74	77	72	69	79	72	71	77	75	72	83	79	68	79	70	72	77	100	0	78	71
нет	25	22	28	30	20	28	29	23	24	27	17	21	32	21	29	28	23	0	98	22	29
затрудняюсь ответить	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	2	0	1

### ВЫ ПРОИЗВОДИТЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННУЮ ПРОДУКЦИЮ В ЛИЧНОМ ПОДСОБНОМ ХОЗЯЙСТВЕ ТОЛЬКО ДЛЯ СОБСТВЕННОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ ИЛИ ХОТЯ БЫ ОТЧАСТИ НА ПРОДАЖУ? (Ответы владельцев ЛПХ.)

только для собственного потребления	57	57	57	52	54	62	59	59	55	49	60	61	54	50	58	63	55	76	0	57	56
отчасти на продажу	17	20	15	17	25	10	12	17	21	23	22	18	14	28	12	9	21	23	0	21	14
затрудняюсь ответить	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

### ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ЕСТЬ ВОЗМОЖНОСТЬ ВЗЯТЬ КРЕДИТ НА РАЗВИТИЕ ЛИЧНОГО ПОДСОБНОГО ИЛИ ФЕРМЕРСКОГО ХОЗЯЙСТВА, ИЛИ ТАКОЙ ВОЗМОЖНОСТИ НЕТ? (Ответы владельцев ЛПХ.)

есть	23	25	21	24	29	17	12	24	28	34	26	24	22	34	22	16	20	31	0	31	15
нет	28	29	28	23	31	28	26	29	29	25	33	31	24	29	26	27	32	38	0	30	27
затрудняюсь ответить	23	23	23	22	20	27	33	23	18	13	23	25	22	16	22	29	25	31	0	18	29

### ВЫ, ВАША СЕМЬЯ УЖЕ ВЗЯЛИ КРЕДИТ НА РАЗВИТИЕ СВОЕГО ЛИЧНОГО ПОДСОБНОГО ХОЗЯЙСТВА ИЛИ НЕ ВЗЯЛИ? ЕСЛИ НЕ ВЗЯЛИ, ТО СОБИРАЕТЕСЬ ИЛИ НЕ СОБИРАЕТЕСЬ ВЗЯТЬ ТАКОЙ КРЕДИТ? (Ответы владельцев ЛПХ.)

мы уже взяли кредит	1	1	1	2	1	0	0	1	2	1	0	1	1	2	2	0	1	1	0	2	0
собираемся	4	5	3	5	5	2	3	3	5	8	6	4	3	5	4	2	5	5	0	5	2
не собираемся	61	62	61	53	64	63	59	64	61	59	68	65	57	62	57	64	61	83	0	63	60
затрудняюсь ответить	8	9	7	10	9	6	9	8	8	5	8	9	6	10	8	6	10	11	0	8	8

### СРЕДИ ВАШИХ ЗНАКОМЫХ, РОДСТВЕННИКОВ ЕСТЬ ЛЮДИ, КОТОРЫЕ ВЗЯЛИ ИЛИ СОБИРАЮТСЯ ВЗЯТЬ КРЕДИТЫ НА РАЗВИТИЕ ЛИЧНОГО ПОДСОБНОГО ХОЗЯЙСТВА, ИЛИ ТАКИХ ЛЮДЕЙ НЕТ? (Ответы владельцев ЛПХ. Не более двух ответов.)

есть знакомые, родственники, уже взявшие кредиты	8	10	6	9	10	4	5	7	9	13	9	7	8	13	8	4	6	11	0	11	4
есть знакомые, родственники, собирающиеся взять кредиты	6	7	6	7	8	4	4	5	9	9	9	7	5	11	4	4	7	8	0	9	3
таких знакомых, родственников нет	52	52	51	45	53	54	52	55	50	46	54	57	47	49	50	55	52	70	0	49	54
затрудняюсь ответить	10	9	10	10	10	10	11	10	9	7	12	10	9	9	8	10	12	13	0	10	9

	Жители села		Пол		Возраст		Образование		Доход на члена семьи		Род занятий		Личное подсобное хозяйство		Информированность о нац-проекте						
			мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1500 руб.	1500 - 2500 руб.	2501 руб. и более	работают в сельскохозяйственной организации	работают в не сельскохозяйственной организации	пенсионеры	не работающие	есть	нет	знают
Доли групп	100	44	56	19	41	40	24	38	29	9	24	36	34	29	20	35	16	74	26	51	49

**ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ, ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО КРЕДИТЫ НА РАЗВИТИЕ ЛИЧНОГО ПОДСОБНОГО ХОЗЯЙСТВА МОЖНО БРАТЬ ЧЕРЕЗ КРЕДИТНЫЕ КООПЕРАТИВЫ? (Ответы владельцев ЛПХ.)**

знаю	5	6	4	3	6	5	2	4	7	9	5	5	5	7	4	4	4	7	0	8	2
что-то слышал(-а)	11	13	10	9	14	9	8	10	14	15	11	11	12	14	12	8	10	15	0	16	6
слышу сейчас впервые	54	55	54	54	54	55	58	58	49	45	61	59	47	52	50	56	58	73	0	49	60
затрудняюсь ответить	4	4	5	4	5	3	3	4	6	4	5	4	4	6	4	3	4	6	0	5	3

**ЕСЛИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, БУДЕТ ОРГАНИЗОВАН КРЕДИТНЫЙ КООПЕРАТИВ, ВЫ ДОПУСКАЕТЕ ИЛИ ИСКЛЮЧАЕТЕ, ЧТО СТАНЕТЕ ЧЛЕНОМ ТАКОГО КООПЕРАТИВА? (Ответы владельцев ЛПХ.)**

я уже член такого кооператива	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
допускаю	9	12	7	11	11	5	5	9	11	12	11	8	8	12	11	4	11	12	0	11	7
исключаю	37	32	40	23	32	47	43	33	34	40	36	40	35	29	29	49	32	49	0	34	39
затрудняюсь ответить	29	33	26	35	36	19	24	34	30	19	35	31	25	38	30	19	33	39	0	33	25

**Реализация национального проекта "Сельское хозяйство" и оценки работы властей**

**КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ВЛАСТЕЙ ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?**

хорошо	7	6	7	9	6	7	4	7	9	8	5	6	7	7	8	7	6	7	6	9	4
удовлетворительно	24	26	23	25	27	21	20	24	27	28	23	27	23	28	23	22	25	23	27	28	20
плохо	44	47	42	40	44	46	46	44	43	46	50	41	46	43	43	44	49	46	40	46	43
затрудняюсь ответить	25	21	28	26	23	26	30	26	21	18	22	26	24	23	26	28	20	24	26	17	33

**КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ВЛАСТЕЙ НАШЕГО РЕГИОНА ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?**

хорошо	4	4	5	6	4	3	2	4	6	5	3	5	4	6	3	3	5	5	3	6	3
удовлетворительно	21	22	20	24	22	17	18	21	22	23	18	21	22	24	22	18	19	19	26	24	17
плохо	54	57	51	47	53	58	56	53	53	55	62	51	54	51	52	56	58	56	48	56	52
затрудняюсь ответить	21	17	24	23	20	21	25	21	19	17	17	23	20	19	23	23	18	20	24	14	28

**ОТ КОГО В БОЛЬШЕЙ МЕРЕ ЗАВИСИТ РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, - ОТ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ВЛАСТЕЙ ИЛИ ОТ ВЛАСТЕЙ НАШЕГО РЕГИОНА?**

от федеральных властей	35	37	34	34	38	32	29	34	37	47	33	38	35	40	37	31	33	36	33	37	32
от властей нашего региона	46	46	45	48	46	45	45	48	46	37	50	44	46	45	43	45	52	47	43	50	41
затрудняюсь ответить	19	17	21	18	16	23	26	18	17	16	17	18	19	16	20	24	16	18	24	13	26

	Жители села		Пол		Возраст		Образование		Доход на члена семьи		Род занятий		Личное подсобное хозяйство		Информированность о нац-проекте						
			мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1500 руб.	1500 - 2500 руб.	2501 руб. и более	работают в сельскохозяйственной организации	работают в несельскохозяйственной организации	пенсионеры	не работающие	есть	нет	знают
Доли групп	100	44	56	19	41	40	24	38	29	9	24	36	34	29	20	35	16	74	26	51	49

**КАКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" РЕАЛИЗУЮТСЯ СЕГОДНЯ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Карточка. Любое число ответов.)**

выдача дешевых кредитов для личных подсобных и фермерских хозяйств, потребительских кооперативов	11	13	10	13	13	9	7	10	16	18	12	12	11	16	12	9	9	13	8	16	7
строительство и реконструкция животноводческих ферм	7	8	7	9	8	5	5	8	8	8	4	6	10	12	6	4	6	7	9	9	5
закупка и передача в лизинг (аренда с возможным выкупом) импортной техники и оборудования для животноводства	5	5	5	6	6	3	1	4	6	9	3	3	8	8	5	2	3	5	4	7	2
финансовая помощь при строительстве жилья молодым специалистам, работающим в селе	4	3	5	6	6	2	2	4	6	7	4	4	4	7	5	2	3	4	4	5	3
передача племенного скота в лизинг (аренда с возможным выкупом)	2	2	2	2	2	2	1	2	2	4	2	2	2	4	1	1	1	2	2	3	1
выдача кредитов под залог земли (земельно-ипотечное кредитование)	1	2	1	3	1	1	1	2	2	2	1	1	2	3	0	1	1	2	1	2	1
создание кооперативных предприятий по переработке продукции личных подсобных и фермерских хозяйств	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2	1	1	1	1	1	1	1	0
создание потребительских кредитных кооперативов (ссудных касс)	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0
создание снабженческо-сбытовых кооперативов по обслуживанию личных подсобных хозяйств	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
все перечисленные	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ни одно из перечисленных	61	61	61	55	61	64	63	64	56	57	66	62	55	56	61	64	63	61	60	59	63
затрудняюсь ответить	17	16	19	19	15	19	23	15	17	13	14	17	20	12	18	21	18	16	22	12	23

**КАКИХ ИЗМЕНЕНИЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ В СВЯЗИ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ПРОИСХОДИТ БОЛЬШЕ: ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ, ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ИЛИ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ И ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ПРИМЕРНО ПОРОВНУ? ИЛИ ИЗМЕНЕНИЙ НЕ ПРОИСХОДИТ?**

изменений не происходит	47	48	46	44	44	52	50	48	47	36	49	51	42	40	45	53	49	49	44	46	49
положительных	10	9	11	12	11	8	6	10	12	15	7	9	14	16	10	7	7	10	10	13	7
положительных и отрицательных примерно поровну	6	7	6	8	8	4	5	6	7	9	7	6	6	9	8	4	5	6	7	6	6
отрицательных	17	17	17	16	18	17	18	17	15	21	20	16	16	18	17	14	21	18	15	19	15
затрудняюсь ответить	19	19	20	20	19	20	21	18	19	19	16	18	22	17	20	21	18	18	24	16	23

	Жители села		Пол		Возраст		Образование				Доход на члена семьи			Род занятий				Личное подсобное хозяйство		Информированность о нац-проекте	
			мужской	женский	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1500 руб.	1500 - 2500 руб.	2501 руб. и более	работают в сельскохозяйственной организации	работают в не сельскохозяйственной организации	пенсионеры	не работающие	есть	нет	знают
Доли групп	100	44	56	19	41	40	24	38	29	9	24	36	34	29	20	35	16	74	26	51	49

## Оценки ситуации в сельском хозяйстве

**НА ВАШ ВЗГЛЯД, КАК СЕГОДНЯ ОБСТОЯТ ДЕЛА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ?**  
(Карточка. Один ответ.)

отлично	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
хорошо	6	6	6	6	6	6	5	7	6	4	3	7	6	8	6	5	4	6	6	5	7
удовлетворительно	24	24	24	30	25	20	20	25	27	24	19	25	26	32	23	19	22	23	28	24	24
плохо	37	36	38	40	35	38	38	37	35	40	43	37	35	37	35	38	36	38	33	36	38
очень плохо	30	32	28	21	31	33	31	28	31	28	32	29	28	21	34	33	34	31	27	33	26
затрудняюсь ответить	3	2	4	3	2	4	5	2	2	4	2	3	4	1	3	4	4	2	5	1	5

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОД-ДВА ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДИЛОСЬ ИЛИ В ЦЕЛОМ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?**

улучшилось	11	11	11	10	12	11	8	13	11	12	9	10	14	17	10	9	8	11	12	12	11
в целом не изменилось	33	33	34	38	34	31	28	35	36	33	28	36	34	35	34	32	32	32	36	33	33
ухудшилось	51	52	50	48	49	53	58	49	47	50	61	49	47	45	50	54	55	53	43	52	49
затрудняюсь ответить	5	4	6	5	4	6	6	3	6	4	2	5	5	4	6	5	5	4	8	3	7

**КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА "СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" УЛУЧШИТ ИЛИ НЕ УЛУЧШИТ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? И ЕСЛИ УЛУЧШИТ, ТО ЗНАЧИТЕЛЬНО ИЛИ НЕЗНАЧИТЕЛЬНО?**

не улучшит	24	26	23	18	23	28	30	24	21	20	28	28	19	20	21	28	26	25	23	22	27
улучшит значительно	28	27	28	32	29	24	20	30	29	34	25	26	31	35	28	22	26	28	27	31	24
улучшит незначительно	23	21	24	22	24	22	21	21	27	24	22	24	22	21	25	23	23	24	19	27	19
затрудняюсь ответить	25	26	25	28	23	26	29	25	24	22	25	23	28	24	26	27	25	23	31	21	30