

Социологический мониторинг национальных проектов

Дискуссионные фокус-группы

Национальный проект “Образование”

«Образование»



Национальный проект



Фонд "Общественное мнение"

«Исследование целевых групп национальных проектов»

**декабрь
2006 г.**

Выпуск 1: Здоровье

Выпуск 2: Образование

Выпуск 3: Доступное
жилье

Выпуск 4: Сельское
хозяйство

**ПО РЕЗУЛЬТАТАМ
ДИСКУССИОННЫХ
ФОКУС-ГРУПП**

119421, Москва,
ул. Обручева, 26, корп. 2
телефон: 745-87-65,
факс: 745-89-03
e-mail: fom@fom.ru
internet: www.fom.ru



Источник данных

- Семь дискуссионных фокус-групп (ДФГ), проведенные Фондом "Общественное мнение" в период с 11 по 17 ноября 2006 года в городах: Архангельск, Владивосток, Екатеринбург, Краснодар, Омск, Набережные Челны (Татарстан), Тутаев (Ярославская область).
- В дискуссионных фокус-группах участвовали в общей сложности 62 человека – мужчины и женщины в возрасте от 22 до 60 лет с высшим и средним специальным образованием, из них 60 человек – с высшим образованием, 2 человека – со средним специальным (учителя труда и ОБЖ).
- Рекрутмент осуществлялся на основе постоянно обновляемой базы респондентов.
- Целью данного исследования является выяснение отношения респондентов к национальному проекту «Образование» и оценка его реализации.



ИНФОРМИРОВАННОСТЬ



Основные выводы

- Участники дискуссий по степени их осведомленности о национальном проекте «Образование» можно разделить на три группы: хорошо информированные, информированные в некоторой степени и не информированные.
- **Хорошо информированные** – это те, кто не только знает о существовании национального проекта, но и осведомлен об отдельных его мероприятиях: либо сам респондент принимал в них участие, либо его ближайшие коллеги, либо его школа в целом.
- Респонденты, **информированные в некоторой степени**, знают лишь, что такой проект существует и каковы его цели и задачи. Четких представлений о мероприятиях, проводимых в рамках проекта, у этой группы участников ДФГ нет.
- **Не информированные** респонденты – это те, кто впервые услышал о существовании национального проекта «Образование» в ходе дискуссии.
- Стоит подчеркнуть, что в течение года наблюдался рост информированности населения. Так, если в начале года лишь немногие респонденты могли рассказать какие-либо подробности о реализации проекта, либо просто слышали о его существовании, то на данном этапе среди участников фокус-групп преобладали те, кто хорошо информирован о проекте. Также в числе респондентов были те, кто не только принимал участие в конкурсах, проводимых в рамках проекта, но и оказался победителем в них (либо лично, либо как представитель школы, получившей грант).



Информированность

**С
Т
Е
П
Е
Н
Ь**

**Хорошо
осведомлены**

**Кое-что
знают**

**Ничего
не знают**

Цитаты к разделу

**Хорошо
осведомлены**

- «Школы-победители получают по миллиону, то есть хоть материальную помощь они какую-нибудь получают. 100 тысяч учитель получает в этом конкурсе победителей».
- «У нас в школе говорят об этом... Интересуются. Планируют в будущем году подавать заявку на участие. Попробуем».
- «Я еще слышала, что там компьютеризация школ».
- «Я слышала все об этом национальном проекте образования, и, более того, принимала участие непосредственно в оценке школ, выдвинутых на соискание».
- «Чтобы стимулировать лучшие школы, лучших учителей, в этот проект включены следующие вещи: лучшим школам, заявившим каким-то образом о себе, выделяются какие-то государственные гранты, которые они могут использовать для совершенствования своих технологий. И в то же время, выделяются какие-то гранты или премии каким-то лучшим преподавателям, победителям различных конкурсов».

**Кое-что
знают**

- «Вот полного представления мы не имеем».
- «Какого-то цельного представления нет. Национальный проект предполагает новые программы и новые предметы».
- «Я тоже слышала про программу. В общем слышали, что есть такой национальный проект, а вот нет такого... Нет образа, что это такое конкретно. Тут чуть-чуть и тут».
- «Мы не знаем – только общие идеи».

Цитаты к разделу

**Ничего
не знают**

- *«К сожалению, в этом плане я мало что знаю».*
- *«Нет, вы понимаете, вот нам приходит, спустили: вот вы 70 тысяч должны истратить на мебель, 70 – на аппаратуру, 70 – куда-то. Откуда эти деньги? Когда? Зачем? Почему? Знаете, что страшно: что ты не знаешь, это единовременное такое вливание в школу, или оно будет постоянно идти. И кажется, что надо все успеть взять».*
- *«Когда вы направления огласите – может, мы только в отдельных направлениях сведущи, а не в целом. Если мы его цельный не читали. Я думаю, что наш директор и зам по науке читали. Может быть, еще завуч по учебно-воспитательной. Тоже, может быть, вряд ли, потому что у них очень много текущей работы».*



ОТНОШЕНИЕ



Основные выводы

- Респонденты выделили два наиболее существенных **достоинства** базовой идеи национального проекта «Образование».
- Во-первых, тот факт, что государство **обратило внимание на образование**: «приятно, когда государство о тебе не забывает».
- Во-вторых, **уделяется внимание воспитанию подрастающего поколения**. По мнению респондентов, такому важному вопросу, как воспитание детей и молодежи, в последнее время уделялось недостаточно внимания. Учителей радует тот факт, что государство осознало важность этого вопроса: в рамках проекта ставится задача «воспитания гражданственности у нового поколения».



Основные выводы

- При обсуждении **недостатков** проекта «Образование» респонденты выражали неудовлетворение проектом в целом, подчеркивали его непродуманность, а также опасались, что он окажется недолговременным.
- Выражая **недовольство проектом** в целом, участники дискуссий отмечали, что проект «оторван от реальности», что реформы надо было «проводить в другом ключе». По мнению некоторых респондентов, начинать проект нужно было с увеличения зарплаты всем учителям.
- Некоторые респонденты выказывали **неуверенность в долгосрочности проекта**. По словам участников дискуссий, обычно в нашей стране «начинается все красиво», но затем «дальше разговоров дело не идет». Отсюда возникает сомнение: «что будет через год или через пять лет?»
- Учителями была отмечена **непродуманность проекта**. Некоторые из респондентов считают не совсем верным направлять все внимание на материальную базу. С их точки зрения, в первую очередь нужно думать об учениках и о том, какие знания им преподносятся. А учителя должны четко представлять, какие задачи ставятся перед ними.



Отзывы о проекте

**П
О
Л
О
Ж
И
Т
Е
Л
Ь
Н
Ы
Е**

**Обратили внимание
на проблемы
образования**

**Уделили внимание
воспитанию детей**

Цитаты к разделу

**Обратили
внимание
на проблемы
образования**

- *«Радуется, что государство этим озаботилось наконец-то».*
- *«Государство всегда хотело помогать, ну, хотя бы на словах это говорилось, а сейчас, вроде как, и возможность у него появилась».*
- *«Большое внимание заинтересованных структур государственных».*
- *«Я увидела реализацию, и меня эта реализация вполне устроила, очень даже устроила. Отношусь я положительно: приятно, когда государство о тебе не забывает».*

**Уделили
внимание
воспитанию
детей**

- *«Еще хочу добавить: помните, была у нас такая яма, когда говорили, что воспитанием должна заниматься семья, родители. Школа воспитанием не занимается. Сейчас как раз пошел возврат к тому, что они поставили задачу воспитания гражданственности у нового поколения. Вот это тоже является одной из вех этого образовательного национального проекта».*
- *«Задумка хорошая. Конечно, по сравнению с тем, что было с 91-го года, когда школы вообще бросили на самовыживаемость... Как они выжили? Сейчас они вспомнили, что все-таки образование тоже нужно».*



Отзывы о проекте

**О
Т
Р
И
Ц
А
Т
Е
Л
Ь
Н
Ы
Е**

**Негативное
отношение в целом**

**Ощущение,
что проект
кратковременен**

**Проект плохо
продуман,
«не доведен до ума»**

Цитаты к разделу

Негативное отношение в целом

- *«Ничего не изменится, не с этого надо реформировать и не так».*
- *«А мне кажется, что даже идея эта абсолютно неправильна».*
- *«Это очередная афера, можно сказать. Вот и всё».*
- *«В целом отрицательное. Я считаю, поднять зарплату учителю и освободить его от ненужной писанины, от ненужной отчетности, а дать возможность заниматься именно с детьми, – вот это будет самый лучший национальный проект».*
- *«Факт тот, что это не так нужно было делать! Нужно было эти 100 тысяч, эти миллионы собрать и поднять зарплату каждому учителю! Да, и не на 10-15%, а минимум в два раза. Учитель не должен зарабатывать меньше, чем средняя зарплата».*

Ощущение, что проект кратковременен

- *«Но весь вопрос заключается в том, как надолго это протянется. Не получилось ли бы на следующий год или через год такого, что нет финансов, финансы ушли не туда».*
- *«Где-то там какая-то заманиха идет разовая, и все. Даже вот с этими выдвиженцами-стотысячниками. Ну ладно, получила я один раз в пять лет 100 тысяч, и что? Но зато какая гордость у государства, что оно дало».*
- *«Мне кажется, тут одна выгода. Как только первым потоком все специализированные школы получают свои премии, есть возможность для тех школ, которые общеобразовательные. Только вот непонятно, как надолго эта программа рассчитана».*



Цитаты к разделу

**Проект плохо
продуман,
«не доведен
до ума»**

- *«А в целом программа не продумана».*
- *«Надо думать о том, какие знания ребенок получит, это здесь не продумано».*
- *«Ну, промах в том, что сырая программа, и мы сразу ее апробируем на таком большом государстве».*
- *«Я думаю, что просто сделали ставку не на то. Сделали ставку на материальную базу. Да, конечно, хорошо. А человеческий фактор как-то не учли, как у нас обычно и делается».*
- *«Непродуманность, то, что этот проект не направлен на учителя, не направлен на школу, он направлен только на то, чтобы поставить галочку о том, что государство думает об учителях».*
- *«Создается ощущение, что все это создают люди, которые никакого отношения не имеют к образованию. Или они очень долго сидят там в своих институтах, им кажется, что они имеют вообще стопроцентное отношение, но они так далеко от народа, что просто смешно их слушать».*



УСПЕХИ И НЕУДАЧИ



Основные выводы

- К **достижениям** национального проекта «Образование» респонденты отнесли: компьютеризацию школ и подключение их к интернету, проведение конкурсов среди учителей и школ, улучшение материально-технической базы школ.
- Участники практически всех фокус-групп отмечали значительное **увеличение числа компьютеров** в школах. Учителя говорили о поставках компьютеров в школы – или в свою, или в соседние. Немаловажным достижением национального проекта респонденты считают **подключение** многих школ **к интернету**. Особенно их радует то, что «интернет пришел даже в деревню, где дети теперь могут приобщиться ко многим мировым достижениям».
- Важным достижением проекта участники дискуссий считают **проведение конкурсов среди учителей**. Многие респонденты приводили примеры, когда такой конкурс выигрывали коллеги из их школы или даже они сами, и отмечали важность такого опыта: «другие могут увидеть, что это получилось, и сами пойдут участвовать».
- Получение школами **грантов по итогам конкурса** учителя также отнесли к успехам проекта. Однако респонденты обращали внимание на ряд недостатков такой системы: «на практике много всяких шероховатостей в реализации», «добавляется много лишней работы в связи с этим грантом».
- Несомненная заслуга национального проекта, по мнению респондентов, – это **поставки нового оборудования и мебели** в школы. Участники дискуссий отмечали, что с началом реализации проекта у школ появилась возможность получить новое оборудование и обновить старое, уже давно пришедшее в негодность.



Основные выводы

- К **неудачам** национального проекта были отнесены: рост количества отчетности, «писанины», непродуманная система надбавок за классное руководство, критерии для участия в конкурсе учителей и школ, а также поставки некачественного оборудования по проекту.
- На всех фокус-группах респонденты выражали недовольство тем, что **возросло количество отчетности**, которую должны вести учителя. По мнению участников дискуссий, учитель должен заниматься «своим непосредственным делом – учить детей, а не отрывать время от учеников на то, чтобы заполнить какие-то никому не нужные бумаги». Также большое количество «писанины», связанной с подачей заявки на участие в конкурсе учителей, вынуждало некоторых респондентов отказываться от этого конкурса, поскольку они считают, что не смогли бы совмещать основную работу и «сбор всех этих бумажек».
- Подчас с горечью говорили учителя о **надбавках за классное руководство**. Во-первых, сумма доплаты, получаемая на руки, совсем незначительна. Во-вторых, требования, которые предъявляются начальством и родителями учеников, возрастают несоразмерно доплатам. В-третьих, учителей обижает то, что об этом «громко говорят как о большой заслуге», хотя на самом деле «помощь почти не ощущается».

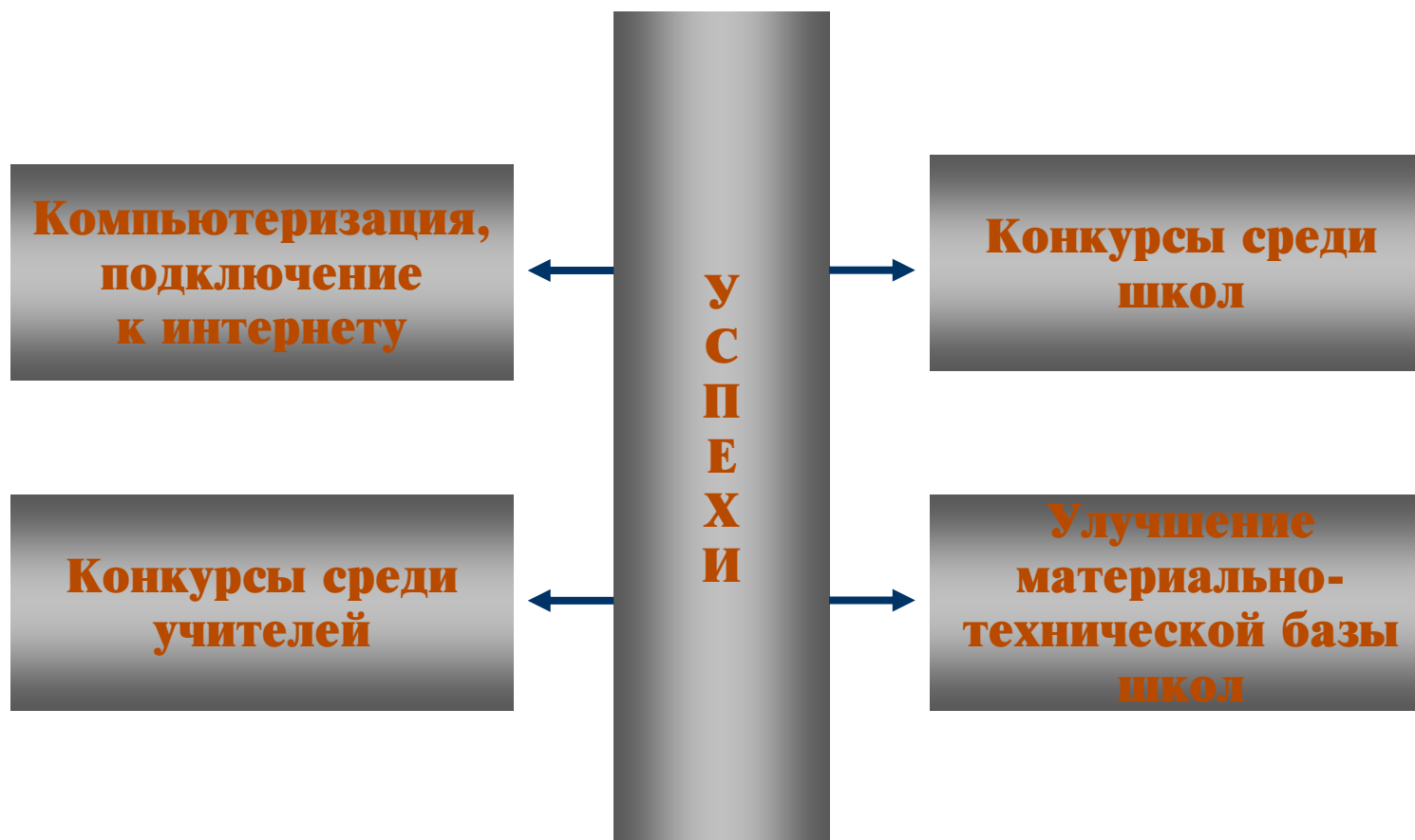


Основные выводы

- К существенным недостаткам проекта учителя относили **условия участия школ в конкурсе**. По мнению респондентов, в результате реализации проекта выиграют и усилятся те школы, которые и так «обладают хорошей материальной базой, подготовленными учениками». А школам слабым и бедным «в этом проекте делать нечего». Более того, некоторые считают, что «эта программа приведет к уничтожению маленьких, сельских школ».
- Недоработкой проекта участники дискуссии считали также **критерии, по которым учителя выдвигают себя на конкурс**. Респонденты говорили, что иногда хороший, но скромный учитель не может, не умеет «себя преподнести и афишировать», а учитель не слишком хороший «так про себя все напишет, что придаться не к чему». В результате, поскольку конкурс проводится заочно, «только по предоставленным бумагам», победить могут не самые лучшие учителя. По мнению участников дискуссий, здесь в первую очередь должно быть «живое соревнование», чтобы комиссия «приехала ко мне на место работы, посмотрела, как я веду урок, как я с детьми общаюсь».
- Некоторые школы столкнулись с тем, что, **выиграв грант, они не могут приобрести то оборудование**, которое им действительно необходимо, а вынуждены закупать «не совсем то, что тебе нужно», к тому же у фирмы, которая выиграла тендер на поставку этого оборудования, а «они поставляют не то и не такого качества».



Результаты проекта





Успехи (цитаты к разделу)

Компьютеризация, подключение к интернету

- *«Я из Талаги. Сейчас за три месяца поставили шесть компьютеров. Только сейчас, вот в этом году».*
- *«Активно проводятся, оборудуются новые классы компьютерные, даже знаю в периферийных школах».*
- *«Подключение школ, даже сельских, ко всемирной паутине интернет. Даже в малоимущей школе может заглянуть в те области, где бы он никогда бы, может, и не слышал, и не видел. То есть, ну, заочно побывать в каком-то музее там или ещё какую-то информацию».*

Конкурсы среди учителей

- *«Все, кто заявили, они все и получили. Практически получается, что все-таки это состоялось. И благодаря этому положительному примеру, это стимулирует. Вот на лицо работа этого проекта, так сказать».*
- *«Из нашей школы учительница – она вот этот грант получила. Я так за нее радовалась».*
- *«Мы участвовали в двух направлениях. Учитель наш стал победителем – грант сто тысяч».*
- *«У нас в школе в прошлом году учительница выдвинула себя на этот конкурс, и она в этом конкурсе получила эту премию – 100 тысяч».*



Успехи (цитаты к разделу)

Конкурсы среди школ

- «Я была в лицее №110 – они как раз делились опытом, как они гранты получили и миллион на школу».
- «Для образовательных учреждений это была возможность заработать деньги, и мы участвовали школой».
- «Вот тоже хорошо, что победители прошлого года теперь не имеют возможности в течение пяти лет участвовать в этом конкурсе, что дает возможность другим, которые в прошлый год подумали и как-то там сомневались, то есть у них сейчас есть возможность не соперничать, а участвовать нормально».
- «Мы выиграли грант, какой-то рейтинг повысился, нам объявили на педсовете, мол, мы – молодцы. Плюс в том, что школа будет набирать учеников, что мы без работы не останемся, потому что престиж школы высокий».

Улучшение материально-технической базы школ

- «В спортзал привезли тренажеры, оборудование».
- «Доски новые получили хорошие, компьютерные классы оснастили специальными досками, много комплектов школьной мебели, линолеума получили в старые школы».
- «В столовой оборудование нам заменили. У нас большой бассейн, два бассейна, у нас там моторы заменили, совершенно новые поставили, то есть что-то потихонечку приобретается».
- «Мебель новая, DVD появились, телевизоры, то есть можно какой-то материал показать».



Результаты проекта





Неудачи (цитаты к разделу)

**Увеличилось
количество
отчетности,
«писанины»**

- «У нас даже не стали учителя выдвигаться на этот грант, потому что понимают – это очень много бумажной волокиты».
- «Кучу навалили всяких отчетностей. Придите в школу, посмотрите – и сами делайте отчеты, не загружайте этим делом учителей. Учителю должен работать с учеником».
- «Очень много требуется отчетов, чего на протяжении многих лет не было. И как быть учителю, который тонет в этих бумагах и теряет интерес к своей работе, способность быть интересным на уроке, потому что он замучен этими бумажками».
- «У нас кто-то недавно сказал, что это возвращение туда, обратно, когда нельзя было сделать шаг в сторону, никакого развития. Если у вас нет этой бумаги – то вы никто».

**Надбавка
за классное
руководство**

- «А ту тысячу, которую нам за классное руководство дали, это было просто унижительно... Эта тысяча проверяется, подсчитывается количество детей в классе. Очень многие сказали: да заберите вы эту тысячу, не надо нам классное руководство. Это очень унижительно, нельзя так делать».
- «Национальным проектом называть эту достаточно скромную надбавку как-то язык не поворачивается. Какая-то подачка маленькая красиво называется национальным проектом».
- «Находятся такие родители, которые говорят: вам платят тысячу – работайте на неё. Спрос стал больше».



Неудачи (цитаты к разделу)

**У «благополучных»
школ
шансы выиграть
конкурс выше**

- *«В этой ситуации проигрывают маленькие школы. Крупные школы, они имеют и больше возможностей и ресурсов. А особенно сельская школа здесь все-таки ущемлена».*
- *«Я так и предполагала, что получают школы, у которых и так достаточно материальных средств, потому что у них есть там спонсоры, шефы. Так оно и получилось».*
- *«Этот проект направлен на поддержку только сильного, изначально только сильного: сильной школы и сильного учителя. Слабым, тем, кто пытается как-то выкарабкаться, как-то выжить, в этом проекте делать нечего».*

**Конкурс среди
учителей —
заочный**

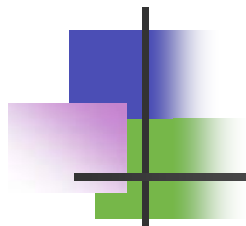
- *«Вот этот конкурс, он заочный. И никто не придет не посмотрит, как я веду уроки. Собираются документы, отправляется какой-то фильм. В фильме можно сказать что угодно. Это же надо прийти посмотреть, подумать, поговорить, еще что-то».*
- *«Дело в том, что анализ всего идет опять же исключительно только по бумагам. Никто не приходит на место работы учителя, не смотрит на его общение с детьми или на проведение урока. От него требуется некий пакет документов, по которым могут судить о его работе».*
- *«Кто умеет у нас делать бумаги, у кого собрано все от и до, тот может, действительно, подать на этот грант».*



Неудачи (цитаты к разделу)

Жесткие ограничения на использование грантовых денег

- «Директор или учитель по информатике не могут выбрать ни у какой другой фирмы ничего, потому что именно эта фирма выиграла грант только по принципу, что дешевле. А, может, моей школе не надо дешевле, мне хочется дорогой компьютер купить. Нет, заставляют не оборудованный, покупают там без дисководов... Что-то там мусор какой-то присылают. Что получилось в итоге? То, что один мусор выбросили – купили другой. Все, такие же разваленные парты будут через полгода, которые новые привезли. Заказали двери филенчатые – привезли пластмассовые».
- «Качество на один год, к сожалению. Потратим мы этот миллион, эти триста тысяч, а приходит действительно мебель, и вы увидите, она приходит низкого качества. Специально для того, чтобы обслуживать эти фирмы. Чтоб мы опять пришли к этой фирме, пусть «Ньютон», и через год заказали у них этот же кабинет опять за эти же триста тысяч».
- «Хотели деньги донести до детей и школы – получили. Но другой вопрос, на что они имеют право потратить эти деньги. Да, получили, цели достигли, но может ли директор школы вольно направить деньги туда, куда хочет? То есть в школе крышу отремонтировать он не может».



ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЛАСТЕЙ



Основные выводы

- Оценка работы **центральных властей** двоякая: с одной стороны, учителя рады, что «что-то делается», на них «обратили внимание», с другой стороны, участники дискуссий считают, что проект разработан не совсем качественно, не учтено мнение самих учителей.
- В отношении действий **региональных властей** мнения участников дискуссий разделились: в одних регионах замечают работу местных властей, благодарны им за поддержку, в других регионах утверждают, что именно местные власти тормозят все усилия властей центральных.
- Деятельность **А. Фурсенко** участниками всех фокус-групп была оценена крайне негативно. Главные претензии – что он «далек от школы», «не знаком с реальными проблемами школ», «делает шаги, непопулярные в образовании», «человек не в теме».
- Работу **Д. Медведева** по реализации проекта участники дискуссии оценивают в основном положительно. Д. Медведев вызывает симпатию тем, что проявляет личную заинтересованность проектом, «сам лично хочет все довести до конца». Однако некоторые респонденты не знакомы с его работой, в силу чего у них складывается впечатление, что он «ничего не делает по проекту, а только красуется и пиар себе зарабатывает».



Деятельность центральных властей

ЦЕНТРАЛЬНЫЕ

ПОЗИТИВНО

- *«Хочется верить, что они искренне хотят что-то изменить».*
- *«Хорошо, что они повернулись к нам лицом. Это положительно».*
- *«Нет, ну, тут нельзя сказать, что они не работают совсем. В любом случае, они стараются. Только, как и говорилось, хотели как лучше, получилось как всегда. Можно бы еще больше внимания на школы обратить. Хочется больше конкретной помощи. Хотя сама затея хорошая. Главное – до ума ее только довести».*
- *«В их обязанности входила разработка прежде всего этих самых критериев по оценке школы, учителей, талантливой молодежи. Разработка критериев по классному руководству. Постарались они очень хорошо. Особенно по классному руководству».*

НЕГАТИВНО

- *«Вообще во многих проектах, начинаниях – такое ощущение, что у них никакой связи нет с учительством. Они оторваны от всего. Потому что подопытные кролики мы. Спросили бы, посоветовались».*
- *«Такое впечатление, что эксперимент. Вот мы эту программу запустили, а потом вот сейчас посмотрим, что получится».*
- *«Я оцениваю на «два» – негативно».*
- *«Мне кажется, что уже существующему, установившемуся режиму они только навредили, набаламутили воды... Дали копейку, забрали две».*



Деятельность региональных властей

РЕГИОНАЛЬНЫЕ

ПОЗИТИВНО

- *«Уже наговорили комплименты нашему руководству. Николаеву надо отдать должное. Человек работает. Да, кстати, он обещал, когда в последний раз был здесь на депутатстве, он сделал пометочку по школам конкретно, что у кого болит. Так что остается ждать».*
- *«Это связано в большей степени, с мэром нашего города. У него определенные цели, задачи, он делает достаточно много».*
- *«Губернатора видно. Молодец Анатолий Иванович, он всё-таки учителей поддерживает».*
- *«Я считаю, что власти свою работу выполнили. Да все власти, я считаю, и местные в том числе, и региональные, они свою работу сделали. Что им сказано, то они и сделали».*

НЕГАТИВНО

- *«Мне кажется, сколько не меняй тут, Фурсенко, не Фурсенко – кто бы там ни сидел, все-таки на среднем звене все равно затормозят, какие бы идеи они там ни выдвинули. Вот дело в том, что у нас нет достойных кадров, которые могли бы превратить эти национальные проекты в жизнь».*
- *«Вот мне кажется, что региональная власть – она все свела к бумагам, к сожалению».*
- *«Что касается нашей региональной власти, то мы не видим их деятельности, может, она и есть, но где мы их видим?»*
- *«Дело хорошее – там, в Москве, а здесь... Здесь какие-то проволоочки, бюрократические на уровне города и района».*

Деятельность А. Фурсенко



нейтрально

- «Задачу он перед нами не ставил, не говорил, что желает от нас увидеть, услышать. То есть сколько же проходит людей между нами, то есть пока до школ дойдёт. Поэтому трудно здесь что-либо сказать – хорошо или плохо».
- «Мы не видим его конкретную, его личную работу. Нам не говорят, что вот это сделал Фурсенко».

негативно

- «Такое ощущение, что он вообще далеко от школы. Он вообще не соображает, что это такое. И вообще не представляет, что такое школа. Если когда-то и был, то когда закончил ее».
- «Вот от этого министра впечатление такое, что он учителей не любит и не уважает. Он отдельно, мы – отдельно».
- «Иногда он выступает, я слушаю его выступление – и не понимаю, о чем он говорит. То есть он как будто из другой страны и из другого мира».
- «На «два». Особенно когда его отчитали при всех перед народом, как школьника».
- «Никакая его деятельность!»
- «...Я вот смотрю на Фурсенко – мне кажется сейчас он очень растерянным. Все его интервью, которые он дает, я не чувствую такой уверенности в нем самом и в том, что он говорит».

Деятельность Д. Медведева



позитивно

- «Чувствуется искренняя заинтересованность в том, чтобы все получилось. Я ему доверяю. Не сказать, что все мы понимаем: его планы, его шаги, но заинтересованность чувствуется. Я думаю, что это человек, который хочет довести это до конца сам, лично, не на посту, а просто как человек».
- «Да, знание ситуации в регионах еще есть, руководителей на местах знает, ездит много, а не по Москве обо всем судит».
- «Он тот человек, который много ездит, много говорит – это же ближе к народу. Уже положительно».

нейтрально

- «Он еще себя не проявил, и оценивать его нечего».
- «Оценивать так человека слишком сложно заочно, не зная, чем он занимается. Может, действительно, он там днем и ночью не спит и работает, ничего не могу сказать».
- «Имя на слуху, но лично я с ним не знакома, а судить надо по делам».

негативно

- «А что, он разве что-то делал? Он недавно появился, играет на публику. Дали ему возможность порисоваться. Он что-то там показывается».
- «Все-таки если человек берется заниматься одним проектом, пусть он хотя бы его до ума доведет. Зачем же хвататься за все? Слишком большая нагрузка на одного человека, и он не может сделать ни одного, ни второго, ни третьего нормально».