

## Социологический мониторинг национальных проектов

### Дискуссионные фокус-группы

# Национальный проект “Сельское хозяйство”

# «Сельское хозяйство»

## Национальный проект



Фонд "Общественное мнение"

*ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ДИСКУССИОННЫХ ФОКУС-ГРУПП*

**Спецвыпуск  
декабрь  
2006 г.**

119421, Москва,  
ул. Обручева, 26, корп. 2  
телефон: 745-87-65,  
факс: 745-89-03  
e-mail: [fom@fom.ru](mailto:fom@fom.ru)  
internet: [www.fom.ru](http://www.fom.ru)



# Источник данных

---

- Семь дискуссионных фокус-групп (ДФГ), проведенных Фондом «Общественное мнение» в период со 2 ноября по 8 декабря 2006 года в селах Архангельской, Свердловской, Омской и Ярославской областей, а также в селах республики Татарстан и Краснодарского и Приморского края.
- В дискуссионных фокус-группах участвовали в общей сложности 66 человек – мужчины и женщины в возрасте от 22 до 70 лет с разным уровнем образования.
- Рекрутмент осуществлялся на основе постоянно обновляемой базы респондентов.
- Целью данного исследования является выяснение отношения респондентов к национальному проекту «Сельское хозяйство» и оценки его реализации.



# **ИНФОРМИРОВАННОСТЬ**



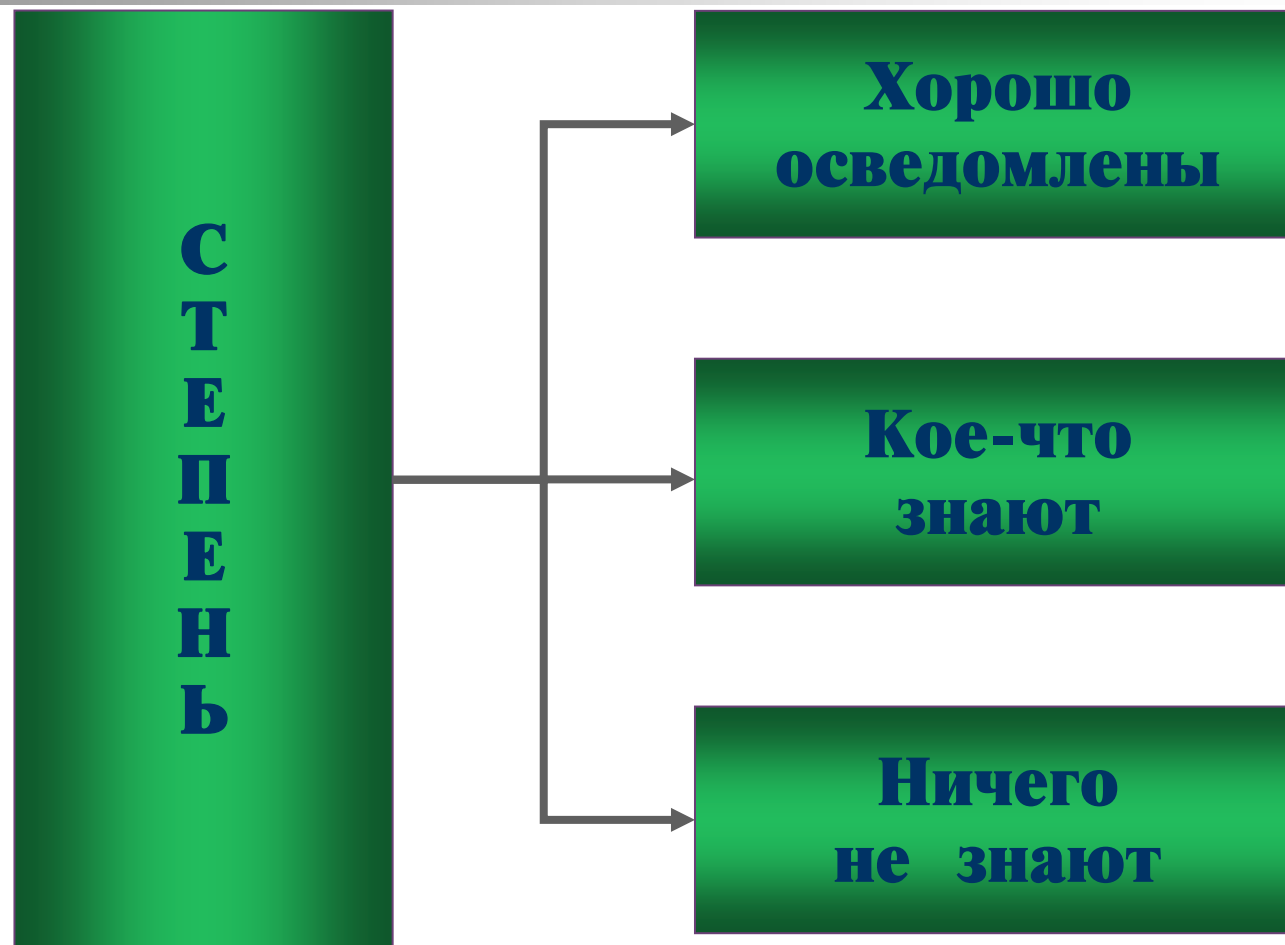


# Основные выводы

- Участники дискуссий можно разделить на три группы по степени их осведомленности о национальном проекте «Сельское хозяйство»: хорошо информированные, информированные в некоторой степени и не информированные.
- **Хорошо информированные** – это те, кто не только знает о существовании национального проекта «Сельское хозяйство», но и осведомлен об отдельных его мероприятиях, ходе реализации.
- Респонденты второй группы - **информированные в некоторой степени** знают лишь, что такой проект существует.
- **Не информированные** респонденты - это те, кто впервые услышал о существовании национального проекта «Сельское хозяйство» в ходе дискуссии.
- Стоит подчеркнуть, что в течение года наблюдался некоторый рост информированности населения. Так, если в начале года лишь немногие слышали о существовании проекта и единицы могли рассказать какие-либо подробности о его реализации, то в конце 2006 года преобладают «информированные в некоторой степени». Группа «хорошо информированных» несколько уступает им по численности.



# Информированность



# Цитаты к разделу

## Хорошо осведомлены

- «Вот наша птицефабрика работает сейчас в этом проекте...»
- «Да, конечно. Об этом много говорят».
- «Слышал, что вроде кредитуют сельские подсобные хозяйства. Под невысокий процент - четыре, что ли, процента».

## Кое-что знают

- «Ну, слышал немножко. Слышал, что... правительство или кто пытается выделить средства, для того чтобы поднималось это сельское хозяйство».
- «Только слышал, что существуют какие-то программы правительства, без конкретики».
- «Слышали, говорят, но мне кажется, что как-то он еще не функционирует, этот проект, в сравнении, допустим, с проектами образования, здоровья, где дело как-то более ощутимо, а в сельском хозяйстве - как-то вот... сдвигов пока мало, кажется».

## Ничего не знают

- «Я вообще ничего не слышал».
- «Про сельское хозяйство вообще ничего не слышно».
- «Ничего не видно и не слышно. А вообще-то дачная амнистия идет, если это к нему относится».
- «Да, нет, честно говоря, мы работаем в сельском хозяйстве, но не слышали».



**ОТНОШЕНИЕ**





# Основные выводы

- Участники дискуссий выделили три наиболее существенных **достоинства** базовой идеи национального проекта «Сельское хозяйство».
- Во-первых, **сам факт обращения к этой теме**: «хотя бы то, что заговорили о селе, о его проблемах».
- Во-вторых, по мнению респондентов, **проект предоставляет возможность «стать на ноги»** отечественному производителю сельскохозяйственной продукции; достойно зарабатывать тем, «кто работает с землей», «кормит и себя, и Россию».
- В-третьих, респонденты надеются, что при дальнейшей поддержке со стороны государства они смогут сделать ответный шаг и «накормить Россию» **качественной, добротной отечественной продукцией**.



# Основные выводы

- Были выделены три главных **недостатка** проекта «Сельское хозяйство». Наиболее существенный из них – то, что **проект рассчитан на возможности крупных хозяйств**. Мелкие фермеры не в состоянии брать кредиты, так как в условиях рискованного земледелия даже погашение только самой ссуды для них обременительно. Респонденты опасаются, что результатом проекта может стать монополизация сельхозпроизводства отдельными участниками этого рынка, что может привести к росту цен на продукцию.
- На втором месте - **нехватка информации** о проекте. Сельчане подчеркивают, что они, как никто другой, нуждаются в создании специальных информационных центров для подробных и исчерпывающих консультаций. В противном случае проект становится бессмысленным – люди не знают, как пользоваться его возможностями.
- Третий пункт – **общее недоверие к проекту**. Респонденты привыкли рассчитывать только на свои силы, а вмешательство со стороны государства и «неожиданное желание помочь» воспринимают с опаской и подозрением: «нас хотят раздеть и разуть, захотят нас уничтожить - и уничтожат, добьют, мы подохнем с голоду как мухи».



# Отзывы о проекте

**П  
О  
Л  
О  
Ж  
И  
Т  
Е  
Л  
Ь  
Н  
Ы  
Е**

**Помощь  
отечественному  
производителю**

**Обратили внимание на  
проблемы села**

**Поможет «накормить»  
Россию отечественной  
продукцией**

# Цитаты к разделу

**Помощь  
отечественному  
производителю**

- *«Ну вообще - положительно. Посмотрите, сколько люди мотаются, отрываются от семьи, пытаются копейку заработать, когда непосредственно здесь, дома, можно зарабатывать хорошие деньги».*
- *«Главное - поняли наверху, что сельскому хозяйству нужно помочь. И Путин понял сам, и Фрадков понял, и есть движение. Если брать мегафермы - там другие условия труда, все механизировано, другие технологии. И молодежь пойдет туда работать. Надо только открывать такие фермы».*

**Обратили  
внимание на  
проблемы села**

- *«Положительный момент - это только внимание уделило государство этой проблеме, пока все».*
- *«Когда заговорили о проекте, мнение у меня поменялось к правительству – думаю: о, все-таки на нас обратили внимание, может быть, что-то изменится».*
- *«Главный положительный - это хотя бы то, что заговорили о селе, о его проблемах. Хотя на деле пока не ощущается, но вроде как пытаются».*

**Поможет  
накормить  
Россию  
отечественной  
продукцией**

- *«Ну да, вот есть какая-то стратегическая безопасность питания страны – ну, чтобы там импорт не превышал 50 процентов. Ну, мне кажется, что этот проект нацелен, чтобы завалить рынок отечественной продукцией».*
- *«Самое главное, что сельское хозяйство не развалилось окончательно. Ведь прилавки магазинов, рынков забиты продуктами. А это все труд сельчан. Я была в одной из стран СНГ, там прилавки магазинов, рынков пустые. А здесь, у нас - изобилие».*



# Отзывы о проекте

**О  
Т  
Р  
И  
Ц  
А  
Т  
Е  
Л  
Ь  
Н  
Ы  
Е**

**Проект не  
вызывает доверия**

**Проект рассчитан  
на крупные  
хозяйства**

**Нехватка  
информации о  
работе проекта**



# Цитаты к разделу

**Проект не  
вызывает доверия**

- «Я не особенно в этот национальный проект верю. Я сам из деревни, я знаю, что такое деревня, колхозы. Что-то возможно, где только предприимчивые люди, оборотистые, хозяева хорошие».
- «Мое мнение - это очередная махинация сплошная. Это очередное - нас раздеть и разуть. Ну, хотят же нас уничтожить - и уничтожат, добьют, мы подохнем с голоду как мухи».
- «Мне в это как-то не верится».

**Проект рассчитан  
на крупные  
хозяйства**

- «Вот большие <хозяйства> потихонечку развиваются. А вот фермеры, крестьянские <хозяйства> - у них не хватает капитала, чтобы дальше развиваться».
- «Вот эта самая крупная Энковская фирма подмяла под себя все вот эти маленькие фермерские хозяйства, и она их утопила. Дыхалку перекрыло ему, от этого пострадали конкретно мы».
- «Мысль-то правильная, но вся беда в том, что все вот крупные хозяйства, они этих мелких фермеров удавят просто. Когда они удавят этих мелких фермеров, цены возрастут в два-три раза».

**Нехватка  
информации  
о работе проекта**

- «Но вот еще, что мне не нравится, что у нас нет центров информационных никаких. Куда бы ты ни пошел, ведь кредитов масса разных. А чтобы пойти конкретно узнать... У нас не консультируют на этот счет, никаких сельских, никаких адвокатов».



# УСПЕХИ И НЕУДАЧИ



# Основные выводы

- Среди основных **достижений** проекта за год его реализации были названы: улучшение системы сбыта продукции, модернизация техники и сельхозпроизводств, использование кредитных возможностей, а также общее ощущение, что жизнь налаживается.
- Централизованный сбыт продукции, по мнению респондентов, прямая заслуга Национального проекта. Очевидный плюс – отсутствие посредников, и как следствие – выгода и для производителей, и для покупателей.
- Использование в работе современной техники позволяет увеличить количество производимой продукции и улучшить ее качество. Некоторые респонденты отметили, что только благодаря проекту смогли взять в банке кредит на выгодных условиях и вложить деньги в производство.
- Перечисленные нововведения сформировали у респондентов надежду, что жизнь «потихоньку налаживается». Некоторые обращали внимание на возвращение молодежи в села, что тоже, по их словам, придает оптимизма.

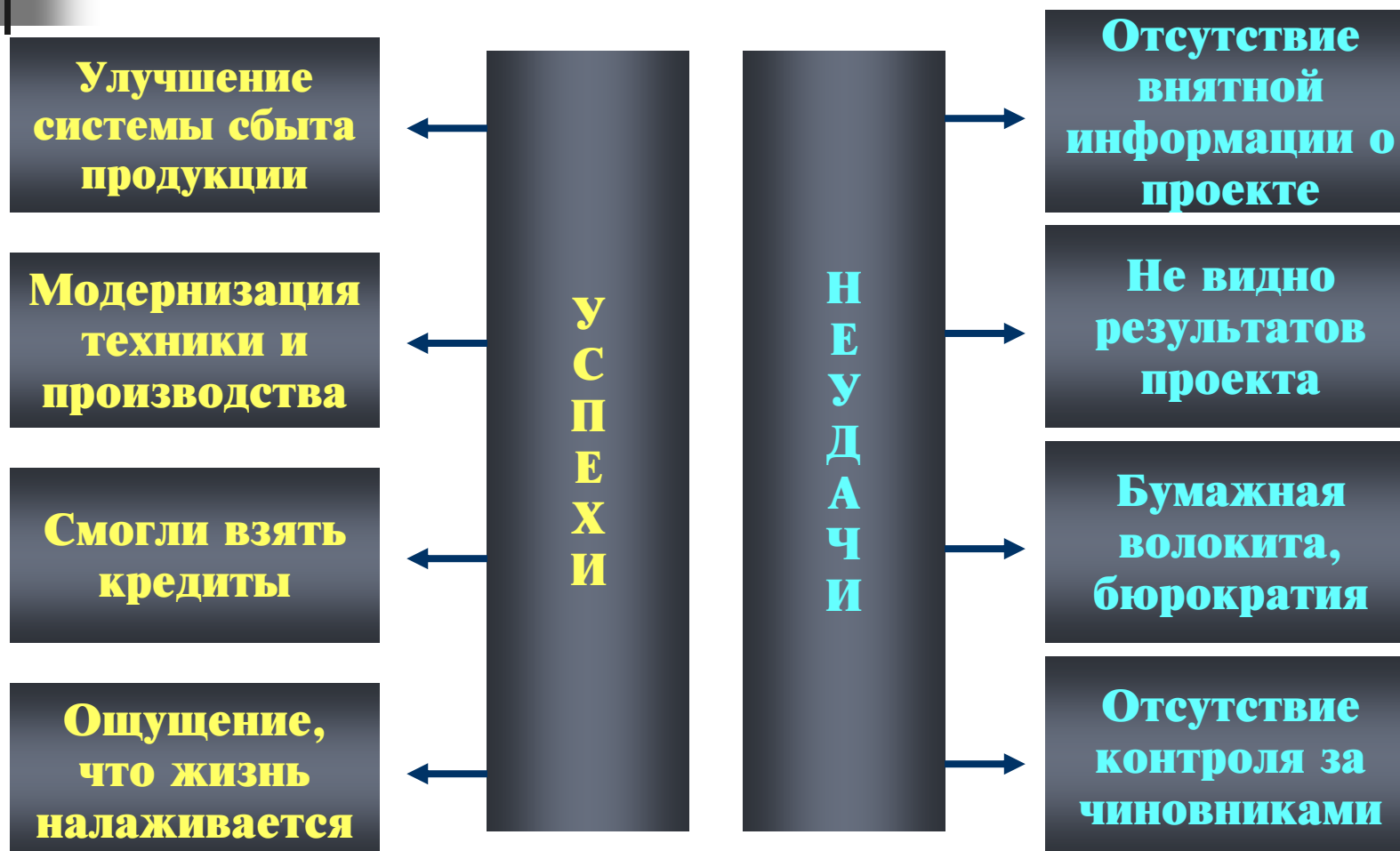


# Основные выводы

- К **неуздачам** национального проекта были отнесены: отсутствие внятной информации о проекте, неочевидность его результатов, возросшая бумажная волокита, а также отсутствие контроля за чиновниками, отвечающими за реализацию проекта.
- Отсутствие внятной информации о проекте оказалось наиболее болезненной темой для сельчан. Тут есть два ключевых момента. С одной стороны, у жителей села меньше доступа к средствам информации. С другой стороны, люди нуждаются в «расшифровке» большинства слов и терминов, произносимых в СМИ.
- К неудачам проекта респонденты относят и то, что результаты его работы отнюдь не очевидны, заметных улучшений в сфере сельского хозяйства не наблюдается.
- Респондентов настораживает и утомляет «бумажная волокита», необходимость оформлять «кучу ненужных бумаг», чтобы воспользоваться возможностями национального проекта.
- Довольно широко обсуждалась тема необходимости контроля за реализацией проекта на местах. Участники дискуссий уверены, что местные чиновники не заинтересованы в развитии российского сельского хозяйства, так как «имеют откат от поставок импортной продукции».



# Результаты проекта







## Успехи (цитаты к разделу)

### Улучшение системы сбыта продукции

- «Да, сейчас стали такие делать рынки, что сам частник везет на этот рынок и продает продукцию без посредников, по своим ценам, и получается гораздо дешевле и выгоднее для самих производителей и для покупателей...»
- «...Ну, про земельный откуп говорили, сейчас вот порядок реализации продукции пересматривается, чтобы производитель мог продать без перекупщика. Это, конечно, для сельскохозяйственного производителя большая помощь будет...»

### Модернизация техники и производства

- «Изменение технологий производства сельскохозяйственной продукции, но это касается только больших хозяйств... Это тоже большое, считаю, достижение».
- «Те же комбайны приобретают - они технически лучше, и сокращается время уборки урожая, и качественнее, и больше. Естественно, для сельского хозяйства это в плюс идет».
- «...Даже компьютеры появились и в кабинах, то есть и молодым работникам уже более комфортно, поэтому все равно хочется работать на такой машине».
- «...Ну вот кредит они берут, вот в селе Пышминском тоже - по нацпроекту это или нет - начали они пакетировать молоко у себя в совхозе».



## Успехи (цитаты к разделу)

### Смогли взять кредиты

- «...Этот проект оказал большое влияние - из-за его проведения мы смогли получить эти целевые кредиты на приобретение техники. Сейчас вот собираемся брать кредит на приобретение племенного скота».
- «Кредит взяли, закупили технику. Хорошая техника, импортная. И строиться начали».

### Ощущение, что жизнь налаживается

- «В последнее время, я смотрю, и молодежи стало побольше, все с детишками ходят... Детский сад - увеличивается количество детей там, дороги строятся, асфальтируют, в общем, я думаю, что кризис, о котором говорили, уже в селе преодолен».
- «Еще в плюс, наверное, этому проекту хочу добавить, что уже второй год школьники не помогают колхозу в уборке картофеля, так как хозяйство купило современный комбайн по уборке картофеля. Это очень большой плюс. Это, по-моему, не во всех хозяйствах нашего района. В других хозяйствах до октября школьники не учатся, все в полях картофель собирают. А у нас теперь с этим хорошо. Дети должны учиться, и они у нас учатся».





## Неудачи (цитаты к разделу)

**Отсутствие  
внятной  
информации о  
проекте**

- «Информационная глухота, что ли. Не знаю, как назвать. И более доходчиво надо говорить, упростить».
- «И нужно больше вести разъяснительных работ. Новое всегда пугает, поэтому разъяснительная работа всегда важна. Тем более для сельских жителей, которые заняты работой, работой на своих приусадебных участках. Мы меньше получаем информации, чем городские, которые могут развалиться на диване с журналом, газетой или уткнуться в телевизор. Здесь сказывается информационная недостаточность и усложненность восприятия».
- «Сельские жители многие слова без словаря не могут понять: инновация, мотивация и т. д. Нужно русским языком изъясняться».

**Не видно  
результатов  
проекта**

- «Да его в действии-то еще не видно, этого проекта. Просто по телевизору слышим... А у нас, например, ничего с места не сдвинулось. Живем за счет своего хозяйства правдами-неправдами. Существоем».
- «Как было до национального проекта, что ничего не сдвигается, никакой помощи... Все так и осталось. В газете читаешь: по Любинскому району выделено столько-то, столько-то... А где? Мы варимся в своем соку, кто как может... Все получается, что мы недоедаем, мы недосыпаем, мы не живем».



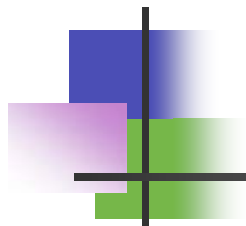
## Неудачи (цитаты к разделу)

### Бумажная волокита, бюрократия

- *«Ну, и конечно, много волокиты, бюрократизма. И к чему это все? Это не нужно работающему человеку. Ему нужно отпрашиваться с работы и неделями собирать нужные документы».*
- *«Слишком тяжелая и большая волокита с оформлением этих бумаг».*

### Отсутствие контроля за чиновниками

- *«А может, им не выгодно, чтоб работало хозяйство. Они же закупают мясо за рубежом - процент какой-то имеют чиновники. Значит им не выгодно, чтоб мы развивались».*
- *«В том, кто это реализует, - чиновники. Кто контролирует. Они вот национальный проект сделали. По телевизору показывают: там взятки, там взятки, - это они для себя сделали. Может, они искренне не знают, что творится в России».*



# **ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЛАСТЕЙ**





# Основные выводы

- *Основная претензия в адрес центральных властей - отсутствие контроля за действиями местных властей. Респонденты отмечают, что при более жестком контроле национальный проект достиг бы за год куда более весомых результатов.*
- *Положительные отзывы о работе региональных властей исходили исключительно от жителей Татарстана. Остальные либо упрекали свое руководство в бездействии, либо просто сокрушались, что при существующем развале в сельском хозяйстве добиться каких-либо видимых результатов в короткие сроки практически нереально.*
- *В адрес А. Гордеева звучали как положительные, так и отрицательные отзывы. С одной стороны, респонденты видят и ценят усилия и старания А. Гордеева, а отсутствие результатов частично списывают на то, что «ему ставят палки в колеса» и «мешают работать». С другой стороны, участники дискуссий полагают, что работа не должна ограничиваться «критикой и шумом на своих сотрудников», куратор национального проекта «Сельское хозяйство» должен «разъезжать по глубинке, а не сидеть в Москве».*
- *Работу Д. Медведева респонденты оценивают скорее позитивно. Участники ДФГ отмечают, что «Медведев горит этим делом» и «только благодаря ему все сдвинулось с мертвой точки». Были, однако, и те, кто критиковал вице-преьера. На их взгляд, он появляется лишь там и тогда, где все хорошо, а не на фоне проблем и разваленных колхозов. Кроме того, некоторым непонятно, в чем именно заключается работа Д. Медведева по нацпроектам.*



# Деятельность центральных властей

## ЦЕНТРАЛЬНЫЕ

### ПОЗИТИВНО

- «Путина оцениваю положительно. Это он все начал. Гордееву не давали работать сначала. К нему не прислушивались. А он капал, капал... И особенно эти прямые передачи Путина тоже помогли. В прошлом году после этих прямых передач начали появляться эти национальные проекты».
- «Нет, они это хорошо придумали, правильно. Это очень нужный проект. Значит власти центральные хотят, чтобы Россия жила».

### НЕГАТИВНО

- «Они заявили и отдали уже это региональным: вот вы начинайте то-то, то-то делать, и все. А у них уже, у центральных властей, другое идет - там здоровье, и все...».
- «Можно было добиться большего, если был бы порядок. Это начальство наше, депутаты и прочее, прочее, вплоть до президента, - говорят они правильно, а не делается ничего буквально».
- «Они делают видимость, что работают. Вот создают проект, завтра еще что-нибудь придумают. Сидят, заседают, брюхи отъедают себе - вот и все, больше ничего не скажешь».
- «А они только распекают за то, что не сделано. Я постоянно слушаю по реализации нацпроекта - только говорят. Распекли одного по телевизору, распекли другого - то-то, то-то не сделали».



# Деятельность региональных властей

## РЕГИОНАЛЬНЫЕ

### позитивно

- «Шаймиев очень хорошо работает. Если бы все так работали, Россия другая бы была».
- «Татарстан как регион... он ведь один из лучших регионов России. Значит это заслуга наших местных властей. Мы живем намного лучше, чем многие соседние регионы».
- «Ну, они стараются как-то информировать людей. Власти, в принципе-то, работают, но мало кто этим пользуется».

### нейтрально

- «Постоянно же по телевизору показывают: Россель сам разъезжает по области с министром сельского хозяйства».
- «Мы все понимаем это прекрасно, что нам всем надо все сразу, в одну секунду. Так не бывает, тем более в сельском хозяйстве, которому уже 100 лет, ну, не 100 лет, но много лет, не сильно внимание уделялось, и все на собственное выживание были брошены. А тут уделили внимание - это уже хорошо, что вспомнили о сельском хозяйстве».

### негативно

- «Район наш вообще не работает. Не хотят, чтобы наш район, сельская местность поднималась. Если бы они хотели, они бы повернулись к нам лицом, к людям. Куда бы ни пошел, чего бы ни попросил, - нам везде отказы, отказы».
- «Я хочу сказать про отношение нашей районной администрации к этому проекту. Я, конечно, не знаю, я не вхожу на эти совещания, я пенсионер, но, по крайней мере, ни печать, ни приезды администрации на село - ну никак эти вопросы не обсуждаются, никак они не просматриваются».



# Деятельность А. Гордеева



## ПОЗИТИВНО

- «Он старается это сделать, пытается там, доносит до сведения нашим властям. А наши власти не дают низшему обществу работать. Не дают рабочему классу. Душат, и все».
- «Ему не давали сначала работать. У него задумок было много, к нему стали прислушиваться. Он стал чаще появляться по телевидению, он стал выступать».

## нейтрально

- «Да видно же, что человек ездит там, репортажи про него передают по телевизору, и в газетах тоже есть информация об этом. Только что толку? Что толку с него, если он доводит до каждого хозяйственника информацию про проект: все там пользуйтесь, берите. Не каждый ведь этим всем воспользуется».

## негативно

- «Он должен всегда где-то быть в глубинке, нечего ему в Москве сидеть».
- «Я смотрел по телевизору его выступления. Покричим и успокоимся на этом. То есть галочку поставим, что, мол, такую работу ведем, для президента, что с национальным проектом все нормально, а фактически не ощущается ничего».
- «Год Гордеев работает - все идет на ухудшение. Ну, убрать его. Надо другого поставить, раз этот не может».

# Деятельность Д. Медведева



## позитивно

- *«Вот Медведев - он да, видно, что человек работает, пытается, старается. Если в этом темпе будет, то получится».*
- *«По-моему, он вникает везде именно по этим вопросам. Он не только где-то там наверху сидит, он бывает в обычных домах, больницах, школах. Он горит этим делом».*
- *«Когда мы брали свой кредит на хозяйство, то после слуха, что Медведев должен приехать, они начали ускоряться. Наверно, из-за этого я и получил этот кредит быстро».*

## нейтрально

- *«Посещает он какие-то хозяйства. А может, это единственное во всей России хозяйство, в котором он был».*
- *«Я думаю, главное у него в работе - что он должен везде ездить, смотреть, делать для себя выводы, а сам-то он не будет реализовывать конкретный проект, правильно?».*

## негативно

- *«Его не увидишь в каком-то разваленном колхозе или заводе. Вот что-то построили - он там, режет ленточку. Он везде себя, так сказать, подает - видимо, это подготовка к предстоящим президентским выборам».*
- *«Я заметил в его стиле работы - появляться везде на фоне таких суперпроектов, уже реализованных».*
- *«Он говорит все правильные слова, но вот результата-то нет. Я сам бы так сказал, но результата-то нет. Ну, не работает - ну сними его и поменяй чиновников».*