

# Сочи. Выборы мэра

апрель 2009



## Фонд Общественное Мнение

Россия, Москва, ул. Островная, 2

тел. : (+7 495) 745-87-65

факс : (+7 495) 745-89-03

www.fom.ru      fom@fom.ru



проект	Олимпиада-2014 в Сочи	
документ	7	
серия	2	Аналитический отчет
выпуск	5	

Президент – [Александр Ослон](#)

Директор по исследованиям – [Елена Петренко](#)

Директор по технологиям – [Алексей Чуриков](#)

Финансовый директор – [Марианна Кононова](#)

Отдел обработки данных – [Елена Галицкая](#)

Отдел региональной сети – [Оксана Акулова](#)

Редакционный отдел – [Мария Каневская](#)

Издательский отдел – [Анна Данилова](#)

Отдел качественных исследований – [Лейла Васильева](#)



## В выпуске:

---

Итоговый прогноз результатов выборов  
главы города Сочи ..... 4

Динамика мнений по опросам ФОМ ..... 5

*Елена Самкович, Иван Климов*

Сочи: ситуация в городе накануне выборов ..... 9

«Намеренные голосовать» за неделю до выборов ..... 19

*Иван Климов*

Портрет намеренных голосовать,  
но не определившихся с выбором ..... 23

*Елена Самкович*

К выборам мэра Сочи: итоги дискуссионных фокус-групп ..... 24

## Итоговый прогноз результатов выборов главы города Сочи

Результаты опросов приводятся в процентах от общего числа респондентов.

**Прогноз** воспроизводит предполагаемое распределение голосов от числа тех, кто придет на избирательные участки.

Кандидаты	Опрос 25–30.03	Опрос 31.03–6.04	Опрос 7–13.04	Опрос 14–20.04	Итоговый прогноз
Пахомов А.Н.	35%	34%	36%	40%	<b>69%</b>
Немцов Б.Е.	5%	5%	6%	6%	<b>20%</b>
Дзаганя Ю.В.	2%	1%	1%	1%	<b>5%</b>
Колесников А.В.	1%	0%	0%	1%	<b>2%</b>
Емельяненко П.Н.	0%	0%	0%	0%	<b>1%</b>
Трухановский В.В.	—	0%	0%	0%	<b>1%</b>
Явка	—				<b>43%</b>

# Динамика мнений по опросам ФОМ

Знаете ли Вы, что-то слышали или слышите сейчас впервые о том, что 26 апреля 2009 года состоятся выборы мэра Сочи?

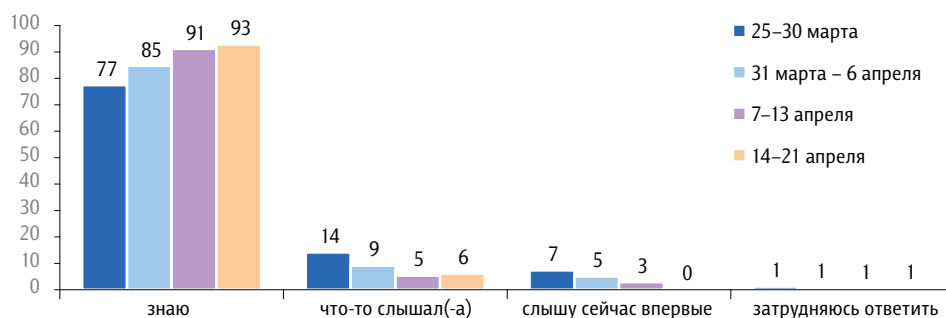


График 1

в % от числа опрошенных

Как Вы думаете, Вы лично примете или не примете участие в выборах мэра Сочи?  
(Карточка, один ответ.)

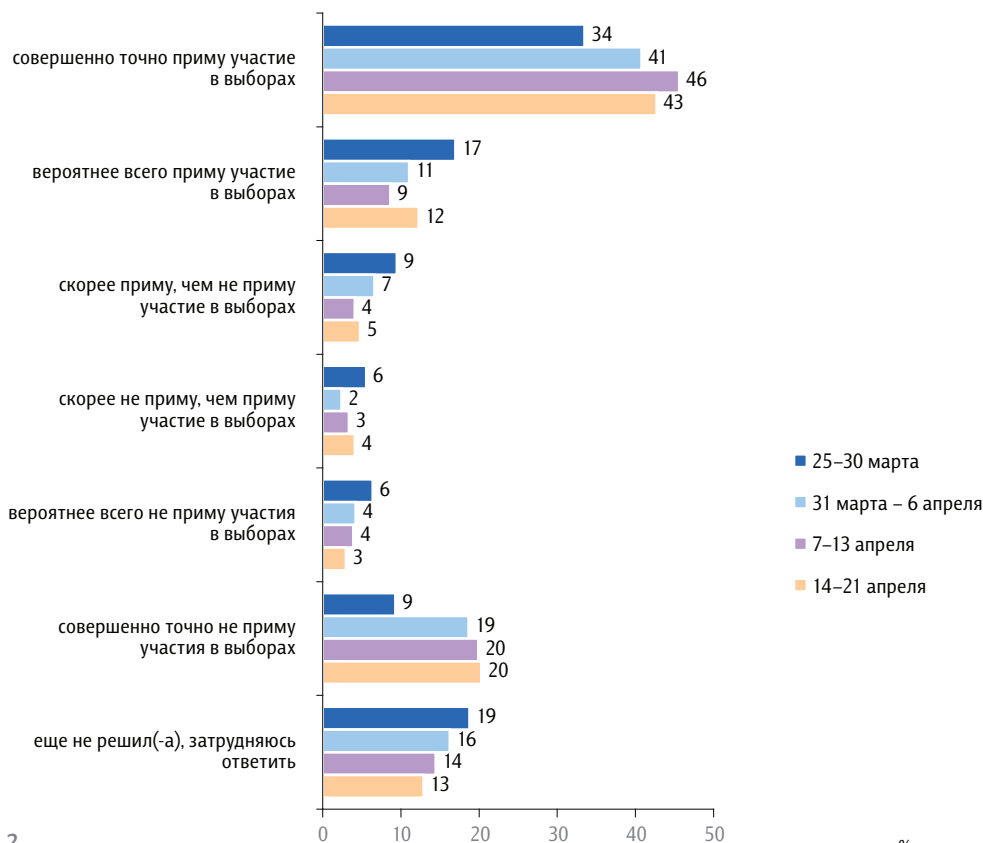


График 2

в % от числа опрошенных

Скажите, пожалуйста, к кому из этих людей Вы относитесь положительно, с доверием / отрицательно, с недоверием? (Вопрос задавался тем, кому известен хотя бы один из претендентов на пост мэра Сочи. Карточка, любое число ответов.)



График 3

в % от числа опрошенных

Таблица 1

% от числа опрошенных (по столбцам)

	25–30 марта	31 марта – 6 апреля	7–13 апреля	14–21 апреля
Если Вы примете участие в выборах мэра Сочи в апреле 2009 года, то за кого из кандидатов Вы скорее всего проголосуете? (Карточка, один ответ.)				
Пахомов А.Н., и.о. мэра Сочи	35	34	36	40
Немцов Б.Е., сопредседатель Движения «Солидарность»	5	5	6	6
Дзагания Ю.В., руководитель сочинского отделения КПРФ	2	1	1	1
Колесников А.В., адвокат, координатор краснодарского регионального отделения ЛДПР	1	0	0	1
Емельяненко П.Н., индивидуальный предприниматель	0	0	0	0
Курпитко В.Г., депутат городского собрания города Сочи третьего созыва	0	0	0	0
Трухановский В.В., директор ООО «Инвестлэнд»	—	0	0	0
испорчу бюллетень	1	1	1	1
не пойду на выборы	11	18	14	18
затрудняюсь ответить	40	38	40	33

Если говорить в целом, Вы довольны или недовольны сегодняшним положением дел в Сочи?

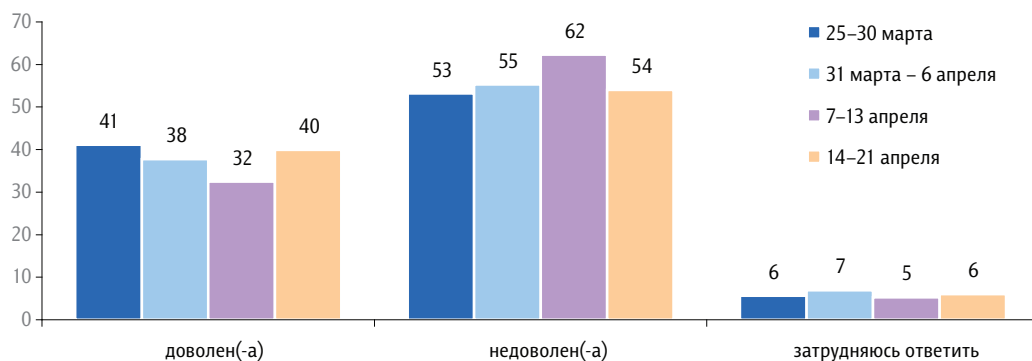


График 4

в % от числа опрошенных

Как, по Вашему мнению, президент Д.Медведев справляется с проблемами, стоящими сегодня перед страной, – хорошо или плохо?

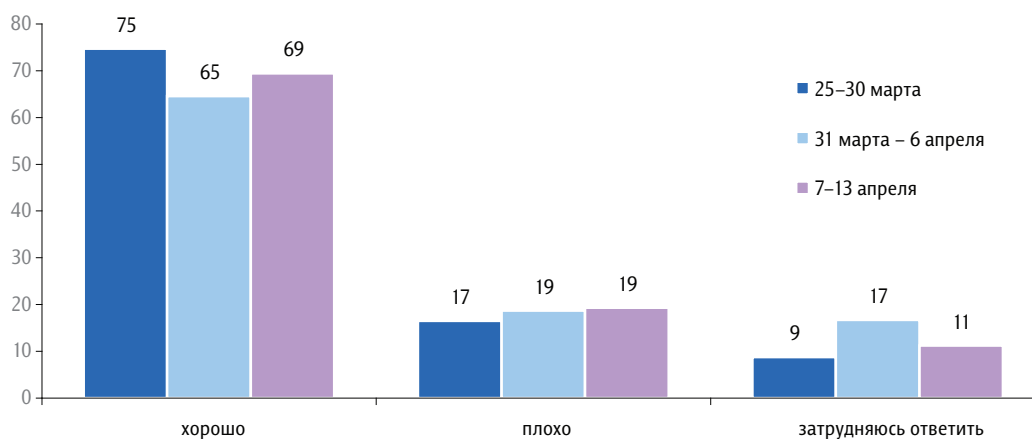


График 5

в % от числа опрошенных

Как, по Вашему мнению, глава правительства В.Путин справляется с проблемами, стоящими сегодня перед страной, – хорошо или плохо?

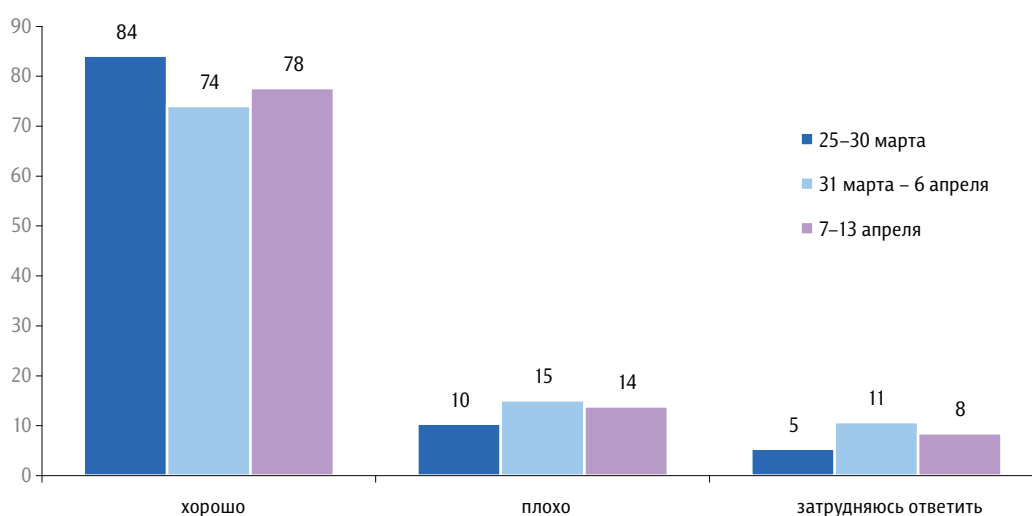


График 6

в % от числа опрошенных

Как Вы думаете, нынешний губернатор Краснодарского края Александр Ткачев работает на своем посту хорошо или плохо?

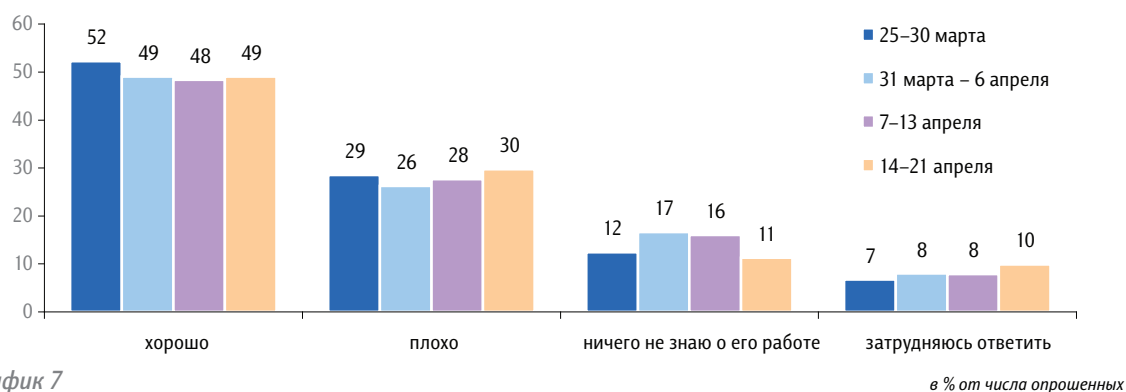


График 7

Как Вы считаете, исполняющий обязанности мэра Сочи Анатолий Пахомов работает на своем посту хорошо или плохо?

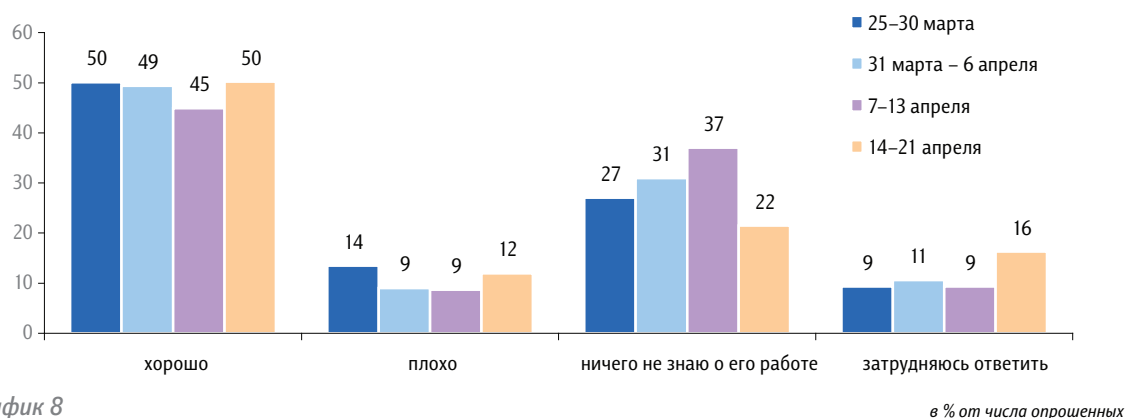


График 8

Как Вы думаете, что было бы лучше для вашего города: чтобы мэром оставался А.Пахомов или чтобы мэром стал другой человек?

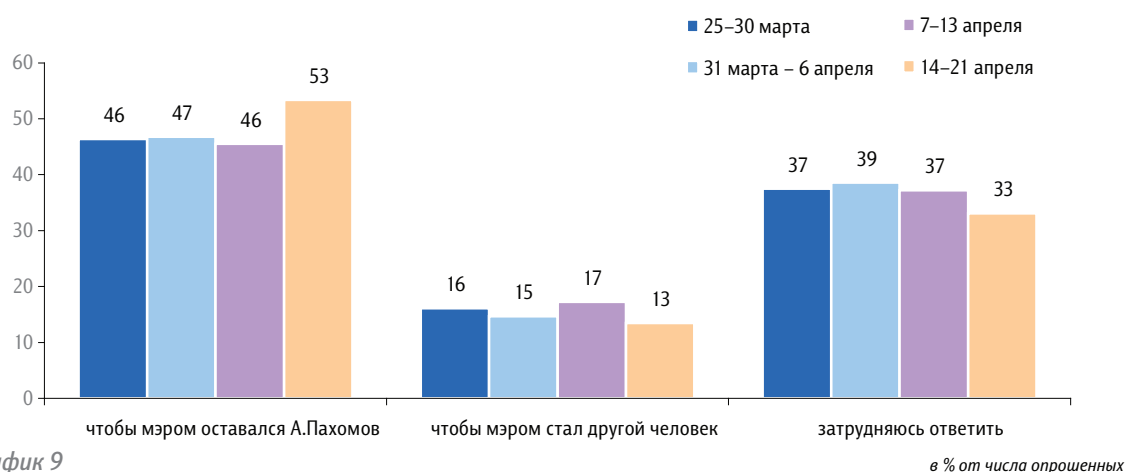


График 9



Елена Самкович, Иван Климов

# Сочи: ситуация в городе накануне выборов

## Источники данных

1. Фонд Общественное Мнение провел **3 общегородских опроса** (два телефонных по 600 человек и один анкетный по месту жительства, 500 человек).

2. Проведено **7 дискуссионных фокус-групп (ДФГ) с 3 по 8 апреля** в городе Сочи.

Распределение фокус-групп по районам: Центральный район – 2 фокус-группы, Адлерский район – 1, Лазаревский район – 2, Хостинский район – 2 фокус-группы.

Распределение по социально-демографическим критериям: в Центральном районе фокус-группа с представителями старшего возраста (пенсионного и предпенсионного возраста – от 50 до 85 лет), фокус-группа с молодежью (от 18 до 29 лет). В Адлере фокус-группа проводилась с представителями армянской диаспоры, мужчинами. Группы в Лазаревском районе были смешанными: мужчины и женщины разного возраста и образования, проживающие в городах Лазаревское и Дагомыс. Группы в Хостинском районе проводились с представителями молодого поколения (от 18 до 32 лет), проживающими в городе Кудепста, и с представителями старшего поколения (от 52 до 82 лет) – жителями Хосты.

3. **Опрос 180 жителей Имеретинской низменности.** Кроме того, к настоящему времени собраны около **20 интервью** с жителями и активистами.

## Цели и задачи исследования

Целью проведения ДФГ было изучение отношения сочинцев к основным кандидатам на пост мэра города, выявление информированности респондентов об основных кандидатах, их деятельности и предвыборных программах, а также изучение степени влияния референтных лиц на формирование у респондентов позиций по отношению к тем или иным кандидатам и мотивов доверия или недоверия этим референтным лицам.

В задачи исследования входило также изучение основных проблем города, которые, с точки зрения участников дискуссий, должны решаться будущим мэром в первую очередь.

## Основные результаты исследований

### О шансах основных кандидатов

Штаб А. Пахомова уверен, что их кандидат одержит победу уже в первом туре. Рассматривается ли вариант двух туров – неизвестно.

У нынешнего и.о. мэра действительно большой отрыв по рейтингу доверия от ближайшего «преследователя» – Б. Немцова, к тому же Немцов лидирует в рейтинге недоверия. Но ситуацию нельзя назвать однозначной.

**Знакомясь с городом и горожанами, А. Пахомов делает очевидные ошибки.** Он демонстрирует готовность решить вопросы силой, «сломать через колено», разговаривает грубо, сыплет угрозами, все время апеллирует к первым лицам. Такое поведение имеет длительный негативный шлейф.

В то время как А. Пахомов стремится занять «силовую» позицию по отношению к горожанам и городским проблемам, **Б. Немцов делает ставку на молодежь и общественных активистов**, за которыми уже есть реальные и мобилизованные социальные сети, возникшие на фоне актуальных сочинских проблем. **Б. Немцов достаточно активен**, но есть признаки того, что он не намерен всерьез сражаться за место сочинского градоначальника. По словам активистов, которые с ним встречались, Немцов «собирается писать книгу» о ситуации в Сочи и предолимпийской подготовке. Судя по разговорам с активистами же, на вопрос, будет ли Немцов заниматься проблемами Сочи, если не выиграет выборы, сам он не давал какого-либо четкого ответа. Тем не менее не исключено, что этот кандидат выйдет во второй тур, и во втором туре его шансы становятся более значительными.

### ОТНОШЕНИЕ К А. ПАХОМОВУ

Участники дискуссий в целом отмечали, что к Анатолию Пахомову они относятся скорее **позитивно, с доверием**, негативной информации о нем практически не имеют. Кроме того, многие участники фокус-групп уверены, что именно А. Пахомов будет избран следующим мэром Сочи, поскольку «кого нам предложили, того уж и назначат», «ему административный ресурс поможет», «у них уже все схвачено, все расписано и распределено». Именно поэтому некоторые участники исследования отмечают, что «ходить на выборы не имеет смысла», они не уверены в своем участии и сомневаются, что на выборы пойдут их родственники, знакомые.

Инициативы Анатолия Пахомова оцениваются участниками дискуссий по-разному. Его инициатива **по борьбе с пробками** воспринимается скорее как пиар-ход, поскольку «каждый новый мэр с этого начинается – обещает убрать пробки на дорогах, но ничего ни у кого не получается». Респонденты считают решение вопроса с пробками на дорогах важной, первоочередной задачей, но не верят, что А. Пахомов с этим справится. Они считают, что строительство объездной дороги не решит этой проблемы, поэтому нужны какие-то дополнительные меры: например, ограничить въезд машин в город, «особенно в летний сезон машин отдыхающих», кроме того, необходимо создавать в городе автостоянки, а также ремонтировать дороги, улучшать их качество.

Обещание и. о. мэра **вернуть пляжи в общественное пользование** встречает живой отклик у местных жителей. Эта проблема является важной, актуальной для города – особенно для Центрального и Адлерского районов, – а главное, представляется респондентам вполне разрешимой.

Деятельность А. Пахомова **по благоустройству города**, по уборке и озеленению улиц не остается незамеченной местными жителями. Почти на всех фокус-группах отмечалось, что «город становится красивым, нарядным, чистым, исчезает мусор, который уже всех достал». Однако это, как считают респонденты, «самое простое, что можно сделать, из всех тех проблем, которые мы тут обсуждали».

### ОТНОШЕНИЕ К ВЫБОРАМ

Участники дискуссий отмечали, что **устали от череды выборов**, что им надоела «эта постоянная смена главы города». Некоторые респонденты недоумевают по поводу того, что «сначала мы выбираем кого-то, потом его, не посоветовавшись с нами, снимают, присылают, опять не посо-

ветовавшись с нами, кого-то нового, а мы опять должны идти и выбирать его». Общее настроение – раздражение от «этой чехарды», нежелание участвовать «в таком балагане», однако в назначенный день многие все же готовы идти на выборы, «чтобы воспользоваться своим правом», «чтобы не использовали мой бюллетень», «просто по привычке».

При этом у респондентов есть собственное представление, каким должен быть **«идеальный мэр»**. Важно, чтобы он был патриотом города, лучше – чтобы сочинцем, понимающим и знающим проблемы города. Ему должны быть присущи честность, порядочность, жесткость, умение исполнять то, что обещал. Он должен быть «хозяйственником и хорошим политиком», «дипломатом, чтобы мог со всеми договариваться», и «психологом, чтобы умел подбирать людей и работать с ними». При этом никого из команды, из помощников А. Пахомова респонденты не знают, поскольку о них вообще нигде ничего не сообщается, «они нигде не мелькают». Ни одной фамилии участники дискуссий назвать не смогли.

### ОТНОШЕНИЕ К КАНДИДАТАМ

**Самыми известными кандидатами** на пост мэра являются **А. Пахомов и Б. Немцов**. Еще упоминают А. Волочкову, но к ее участию в избирательной кампании относятся исключительно как к шоу.

Информации о кандидате в мэры **В. Курпитко** нет никакой – почти никто из участников фокус-групп не знает этой фамилии.

На момент проведения фокус-групп информация о кандидате в мэры **А. Лебедеве** была весьма обрывочная, неточная, некоторые его путали с сыном В. Жириновского, тоже Лебедевым. Лишь один из всех участников дискуссий смог рассказать об А. Лебедеве более подробно, описал этапы его биографии и изъявил готовность проголосовать за этого кандидата, как он сказал, «если не увижу такого же по достоинству, но сочинца. При прочих равных – важнее, чтобы кандидат был сочинцем и болел душой за наш город». Некоторые респонденты получили в почтовых ящиках листовки в виде «договора», в котором А. Лебедев объявляет адресата работодателем, а себя – его наемным работником, обязующимся исполнять определенные функции и задачи, прописанные в «договоре». Участникам дискуссий такой «договор» скорее понравился – они отмечали его «оригинальность» и «неплохой список обязательств, только если бы он их выполнил». Тем не менее голосовать за этого

кандидата респонденты не готовы, поскольку имеют мало информации о нем, а подобный «договор» считают просто «оригинальной формой преподнесения предвыборной программы», «очередными обещаниями накануне выборов».

Кандидат в мэры **Ю. Дзаганя** известен в основном респондентам старшего возраста. Они знают, что он представляет КПРФ, и неплохо к нему относятся. Но голосовать за него не собираются, поскольку «он не обладает качествами, необходимыми для мэра», и в целом респондентам он «не представляется реальным кандидатом в мэры».

Наиболее известный кандидат – **Б. Немцов**. В целом к нему складывается скорее негативное отношение. Оно определяется в первую очередь не его деятельностью (о которой респонденты знают мало), а тем, что он оппозиционно настроен по отношению к действующей власти. Многие респонденты рассуждают так: если выбрать кандидата, которого поддерживают и «Единая Россия», и федеральная власть в целом, то он сможет «успешно сотрудничать» с центром, «его будут поддерживать, ему будут помогать». А если выбрать оппозиционера Б. Немцова, то «ему же будут потом мешать работать, а нам это тоже невыгодно, нам это не надо!» Желание голосовать за Б. Немцова изъявили некоторые представители молодежи, аргументируя свой выбор тем, что он «симпатичный, активный, может многое сделать, умеет хорошо говорить». Сильнее выражено положительное отношение к Б. Немцову у жителей Дагомыса. Они в целом лучше осведомлены о его прежней деятельности, считают его «умным, образованным, энергичным», некоторые готовы голосовать за него, потому что они «сторонники того, чтобы мэром стал кто-нибудь энергичный, какой-нибудь сочинец был, местный, у которого душа болела бы за Сочи». Однако на это утверждение другие участники дискуссии выдвигали контраргумент: «Да он... сколько лет уже где-то у него другим его душа болела»; «меня просто одно настораживает: когда он, в Москве находясь, ну, влияние там имел какое-то, вообще я это влияние здесь не ощутил – ни разу не сказали, что, допустим, вот там что-то построили по настоящему Немцова или там вот немножко продвинули что-то по настоящему Немцова».

Деятельность Б. Немцова на посту губернатора Нижегородской области и вице-премьера воспринимается как «пройденный этап», о котором люди мало что помнят и знают. Общее впечатление, что на посту губернатора Нижегородской области он

работал хорошо, «его даже на повышение взяли в Москву, он стал вице-премьером», «а Ельцин его даже в свои “наследники” прочил». На посту вице-премьера Б. Немцов работал «давно и недолго», однако из воспоминаний всплывает дефолт и общее неудачное вице-премьерство. Но что конкретно «он там натворил, мы не помним уже». Более подробную информацию об этих этапах деятельности Б. Немцова некоторые респонденты восприняли бы с интересом, другие же заявляют: «я о нем ничего слышать не хочу и обсуждать даже не буду».

Главная претензия к Б. Немцову связана с его участием в «оранжевой революции». Этот факт его биографии мало кому известен. Некоторые вспомнили об этом после подсказки модератора. Участие в «оранжевой революции» участники дискуссии воспринимают это как «предательство», «помощь американцам», «этот факт явно против него настраивает меня вот лично». Те из респондентов, кто относится к Б. Немцову в целом лояльно, также воспринимают этот его шаг как «ошибку молодости», но готовы ее простить, поскольку «у всех ошибки бывают».

### ТЕЛЕКАНАЛЫ И АНАЛИТИКИ

Как и следовало ожидать, новостные передачи смотрят в основном пенсионеры и люди среднего возраста. Молодежь интересуется политикой и новостями в гораздо меньшей степени. Из каналов, на которых предпочитают смотреть новости, чаще всего назывались Первый, РТР, местное телевидение. Реже – НТВ, Евроньюс.

Из ведущих аналитических программ чаще всего упоминались В. Соловьев (любят смотреть его программу «К барьеру!», сам он тоже симпатичен как личность и как ведущий), А. Гордон (нравятся его передачи). Реже упоминали В. Познера. К М. Леонтьеву – отношение неоднозначное: некоторым он нравится – информация, которую он выдает, стиль подачи информации, другим он кажется «слишком претенциозным», «предвзятым», «резким».

С. Доренко и А. Караулова многие не помнят, поскольку «они давно не появлялись на экране».

Аналитиков В. Никонова и Г. Павловского знают совсем немногие. Некоторые респонденты вспоминают их фамилии, но не могут выразить своего отношения к ним. Те несколько респондентов, кто помнят и знают и того, и другого, более позитивно относятся к В. Никонову, характеризуя его как «грамотного политика, спокойного, объективного».

**РЕФЕРЕНТНЫЕ ЛИЦА**

Участникам фокус-групп было предложено выполнить следующую работу: им раздавались карточки, на каждой из которых были написаны фамилия, имя и отчество референтного лица и сфера его деятельности. Далее респонденты должны были разложить карточки на три стопки: в первой – те, кого они не знают, во второй – те, кого они знают и кому доверяют, к чьим высказываниям они бы прислушались, особенно если человек будет говорить о политике, в третьей – те, кого они знают, но не доверяют, кого бы слушать не стали, особенно если человек говорит о политике.

**Практически не знают:** Симоньян М.Ю., Горбунова А.В., Кочканьяна А.А., Напсо К.З.

**Мало знают:** Медведеву О.Н., Игнатенко В.Н., Горбунова А.В. Однако если среди знающих Медведеву и Горбунова не доверяющих им значительно больше, чем доверяющих, то ситуация с Игнатенко – противоположная: те, кто его знает, скорее прислушались бы к его мнению, поскольку уважают его. Игнатенко – «компетентный человек, разбирается в политике», «не может быть генеральный директор ИТАР-ТАСС неграмотным», «у него свое мнение должно быть, и он его умеет высказать».

**Скорее знают, но не доверяют** следующим людям: Ревва А.В., Воевода А.И. Этих людей многие респонденты знают, но их мнение о политике мало интересует участников дискуссий, поскольку они считают, что «такие люди должны просто заниматься своим делом, а не лезть в политику».

**Скорее знают и доверяют:** Воронков В.А. Подавляющее большинство тех, кто знает Воронкова, доверяют ему, готовы прислушаться к его мнению, интересуются его суждениями о происходящем в Сочи. Воронков набрал максимальный рейтинг по доверию, однако почти половина респондентов его не знают. Те же, кому он известен, отмечают, что В. Воронков «заслуживает уважения хотя бы за то, что так долго руководил городом Сочи», «Воронков – это история города, это почетный гражданин неслучайно, это уважаемый человек», «он переживает за город Сочи, и это, чувствуется, не наносное, а действительно искреннее». Аудитория, на которую он может рассчитывать, – старший возраст, пенсионеры.

**Очень хорошо известны:** Кафельников Е.А., Шарапова М.Е., Галустян М.С., Лепс Г.В., Колодяжный В.В.

При этом те, кто знает Кафельникова, Шарапову, Лепса, считают, что «они также должны заниматься своим делом, политика – это не для них».

К мнению Галустяна готовы прислушаться больше респондентов, однако многие ему все же не доверяют в вопросах политики: «Ну, я не знаю, что Миша Галустян в политике может сказать». Тем не менее определенная часть респондентов готова слушать его по любым вопросам, потому что считают его «достаточно умным, имеющим свое мнение».

Бывшего мэра Сочи В.В. Колодяжного участники дискуссий также хорошо знают. Некоторая часть из знающих его респондентов готова прислушаться к его словам, выражают ему свое доверие. Однако подавляющее большинство тех, кто его знает, не склонны доверять этому человеку, поскольку его деятельность на посту мэра города еще хорошо помнят и имеют к нему много претензий: «Не доверяю я ему... ну, колодышек наделал, и все», «колодыжками своими он уже вот достал», «он четыре года отсидел в свое время».

**ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНА**

В ходе фокус-групп выявлялись проблемы, которые больше всего волнуют жителей города Сочи.

На всех фокус-группах первоочередными были признаны **транспортные проблемы**. Респонденты говорили о плохом качестве дорог и огромных пробках, особенно в летний сезон, из-за которых местные жители не могут нормально передвигаться по своему городу. Отмечалась и плохая работа общественного транспорта.

О второй по значимости проблеме – **нехватке детских садов** – также много говорилось на всех фокус-группах. Сочинцы утверждают, что устроить ребенка в детский сад очень сложно: нужно или стоять в очереди 3–4 года, или дать взятку, причем значительную сумму.

Что касается других объектов социальной инфраструктуры – например школ, больниц, кинотеатров, – то здесь такой острой проблемы не выявлено: участники дискуссий говорили, скорее, о необходимости ремонта, «приведения в нормальное состояние» существующих школ, больниц, поликлиник и о том, что нужно в первую очередь решать проблему с кадрами и оборудованием для тех объектов, которые уже есть. О строительстве кинотеатра как о насущной необходимости говорят жители Кудепсты, они подчеркивают, что в их городе проблема отдыха, досуга стоит очень остро: «у нас пойти совсем некуда – парков нет, детских площадок нет. Был бы кинотеатр нормальный...»

Еще одна проблема, волнующая в первую очередь молодых респондентов, – это **невозможность**

**приобрести жилье.** Участники дискуссий отмечали, что в Сочи сейчас «строится много нового жилья, но оно не для нас, мы не можем его купить», «про ипотеку с нашими зарплатами можно даже не думать». То есть речь идет не столько о строительстве

новых домов сколько о недоступности того жилья, которое строится и уже построено.

Среди важных проблем жители Сочи называют **отсутствие работы**, особенно в «несезонный» период. Молодежь подчеркивает, что устроиться можно

Таблица 1

% от групп (по столбцам)

	все опрошенные	Район г. Сочи			
		Адлерский (включая Красную Поляну)	Лазаревский	Хостинский	Центральный
Как, по Вашему мнению, Д.Медведев справляется с проблемами, стоящими сегодня перед страной, – хорошо или плохо?					
хорошо	75	67	75	68	83
плохо	17	22	15	23	11
затрудняюсь ответить	9	11	11	8	6
Как, по Вашему мнению, В.Путин справляется с проблемами, стоящими сегодня перед страной, – хорошо или плохо?					
хорошо	84	72	87	85	90
плохо	10	20	6	13	6
затрудняюсь ответить	5	9	6	1	5
Как Вы думаете, нынешний губернатор Краснодарского края Александр Ткачев работает на своем посту хорошо или плохо?					
хорошо	52	50	55	64	47
плохо	29	38	22	25	29
ничего не знаю о его работе	12	6	9	7	22
затрудняюсь ответить	7	7	15	4	2
Как Вы считаете, исполняющий обязанности мэра Сочи Анатолий Пахомов работает на своем посту хорошо или плохо?					
хорошо	50	44	48	58	52
плохо	14	18	12	14	11
ничего не знаю о его работе	27	20	28	19	35
затрудняюсь ответить	9	18	12	8	2
Как Вы думаете, что было бы лучше для нашего города: чтобы мэром оставался А.Пахомов или чтобы мэром стал другой человек?					
чтобы мэром оставался А.Пахомов	46	41	42	58	48
чтобы мэром стал другой человек	16	20	14	16	15
затрудняюсь ответить	37	39	44	26	38

Отклонения от средних значений на 5 п.п. и более в большую или меньшую стороны выделены соответственно зеленым и красным цветом.



только на низкооплачиваемые места, люди старшего возраста говорят о том, что после 40–45 лет получить работу вообще невозможно. Особенно часто жаловались на то, что их не принимают на работу, представители армянской диаспоры: по их мнению, «тем, кто строит все эти олимпийские объекты, им проще с Камчатки привезти людей и оплатить им дорогу, чем взять на работу местное население – не хотят нас брать!»

Важной проблемой, негативно влияющей на привычный образ жизни, сочинцы называют **олимпийскую стройку**. Строительство спортивных объектов воспринимается как нечто неизбежное, но создающее бесконечные неудобства. Чем ближе к району строительства, тем больше тревог и переживаний испытывают сочинцы по этому поводу. В районе Имеретинской бухты строительство носит характер очень серьезной проблемы. Участники фокус-групп с сочувствием говорят о тревогах жителей Имеретинки, которые борются за право жить в своих домах, а не переселяться в «гостиницы на три года, а потом еще не известно, когда им дадут новое жилье и какое», одобряют и поддерживают их выступления, с пониманием относятся к их борьбе за свою собственность.

Впрочем, чем дальше от Центрального района Сочи, тем меньше строительство влияет на жизнь горожан. Так, жители Лазаревского района считают: «Мы должны гордиться, что Олимпиада проходит в нашем городе! А помех мы никаких не замечаем». Некоторые находят преимущества в большой стройке, полагая, что она позволит людям трудоустроиться.

Обсуждая **проблемы ЖКХ**, респонденты в первую очередь отмечали чрезвычайно высокие тарифы на коммунальные платежи. В этой связи представители старшего поколения выступают категорически против возможного возвращения ЕРЦ – Единого расчетного центра. По их утверждению, «когда был этот ЕРЦ, мы гораздо дороже платили за коммунальные [услуги]», кроме того, оплата по единому расчетному документу принимается лишь «в одном окне во всем городе», поэтому приходится выстаивать большие очереди: «если его вернут, будет просто давка и смертоубийство».

Для Дагомыса характерны некоторые специфические проблемы, которые жителями города отмечались как немаловажные. Во-первых, это тот факт, что город относится к Лазаревскому району, а районный центр находится далеко от Дагомыса. Получается, что в более близкие больницы и поликлиники, находящиеся в Центральном Сочи,

местные жители не попадают, «потому что по прописке мы не проходим, нас не берут», а в свои, районные, «надо ехать далеко, за 50 километров, в Лазаревское, в этих пробках вечных, ведь дорога одна». «Любую справку взять – едешь в Лазаревку, везешь какие-то документы, а нужно еще какую-то справку взять в Сочи, потом надо вернуться из Сочи». Местные жители предлагают: «сделали хотя бы у нас Дагомынский район и отнесли бы тоже вокруг лежащие села к этому району». Еще одно неудобство для жителей Дагомыса состоит в том, что поезда дальнего следования на их станции не останавливаются – «и отдыхающих, едущих к нам, перехватывают по пути в других местах». А снижение притока отдыхающих – это общая для всех сочинцев проблема.

В ходе массовых опросов чаще всего говорилось **о переменах к худшему** в сфере трудоустройства и безработицы (23%), в материальном положении жителей (23%), в качестве проблем называются высокие цены на ЖКХ (46%), рост цен (34%), в частности – на медуслуги и лекарства (28%).

**Перемены к лучшему** отмечаются в основном только в сфере благоустройства города (40%).

### Ситуация в Имеретинке

Среди штабистов А. Пахомова и в целом – среди представителей власти любого уровня – распространено убеждение, что сочинцы не любят бухтян, считают их «хапугами», «спекулянтами» и «шантажистами». **Данные опросов ФОМа (ноябрь 2008 г.) не подтверждают широкого распространения такого мнения среди сочинцев.** Так, на вопрос «Как Вы относитесь к тому, что будет производиться изъятие земель и строений у тех жителей Сочи, чьи участки оказались в зоне строительства, – положительно, отрицательно или же в целом безразлично?» две трети (65%) жителей ответили «отрицательно». Кроме того, 63% сказали, что людям не удастся защитить свои интересы при возникновении конфликтной ситуации и 53% заявили, что городские власти не хотят учитывать интересы жителей в ходе преолимпийской подготовки. Сочинцы в свободной форме отвечали, что же, по их мнению, происходит в Имеретинке (вопрос задавался в открытой форме). Ответы свидетельствуют о том, что **ситуация интерпретируется в категориях интересов жителей, а смыслы, создаваемые властью через СМИ, не приживаются.** Участники опроса говорили, что готовится снос домов и «насилованное переселение людей» (15%), что «произвол властей, беззаконие и обман с их стороны»



порождают «войну местных жителей с властями» (13%). В ответах содержится указание на причины конфликта: строительство грузового порта и олимпийских объектов (9%), а также борьба за землю, которую «отнимают у народа» (5%). Лишь 1% опрошенных явно осуждают позицию местных жителей, отмечая, что они «алчные», «хотят уж слишком много денег, надо совесть иметь».

**Важно следующее: дело не в отношении сочинцев к бухтянам – осуждение их позиции есть. Однако жители рассматривают развитие ситуации в Имеретинке фактически как будущий сценарий того, как будут решаться проблемы жителей и олимпийской стройки городскими, краевыми и федеральными властями.**

И еще следует учесть большую информированность сочинцев о ситуации в Имеретинке, тем более что многие ездят туда отдыхать и купаться.

Еще одно распространенное убеждение, что проблемы в Имеретинке – локальны. Это не так. Как минимум, события в бухте приводят к «присадке» рейтинга А. Пахомова, федеральных, городских и краевых властей в Адлерском районе Сочи, собственно, где и расположена бухта. Хотя электоральный рейтинг А. Пахомова в Адлере (33%) не отличается от общего по выборке (35%), тем не менее «запас» критического отношения к нему в Адлерском районе наибольший, что может стать мобилизационным ресурсом для оппонентов. Да и намеревающихся идти на выборы в Адлерском

### Опрос жителей Сочи по проблеме Имеретинской бухты. Октябрь 2008 года

данные в % от числа опрошенных

Знаете ли Вы, что-то слышали или слышите сейчас впервые о событиях, происходящих в последнее время в Имеретинской бухте?	знаю	26
	что-то слышал(-а)	44
	слышу сейчас впервые	22
	затрудняюсь ответить	8
В Имеретинской бухте планируется сооружение крупного грузового порта. Как Вы относитесь к тому, что в Имеретинской бухте будет сооружен крупный грузовой порт: положительно, отрицательно или же в целом безразлично?	положительно	29
	безразлично	19
	отрицательно	37
	затрудняюсь ответить	14
В связи со строительством олимпийских объектов планируется изъятие земель и строений у тех жителей Сочи, чьи участки оказались в зоне строительства. Как Вы относитесь к тому, что будет производиться изъятие земель и строений у тех жителей Сочи, чьи участки оказались в зоне строительства, – положительно, отрицательно или же в целом безразлично?	положительно	10
	безразлично	11
	отрицательно	65
	затрудняюсь ответить	14
Как Вы полагаете, смогут или не смогут жители Сочи, чьи участки оказались в зоне строительства, защитить свои интересы в случае возникновения конфликтной ситуации?	смогут	17
	не смогут	63
	затрудняюсь ответить	21
Как Вы считаете, городские власти могут или не могут, хотят или не хотят учитывать интересы жителей в процессе строительства олимпийских объектов в Сочи? (Карточка. Один ответ.)	могут и хотят учитывать интересы жителей	11
	могут, но не хотят учитывать интересы жителей	34
	хотят, но не могут учитывать интересы жителей	13
	и не хотят, и не могут учитывать интересы жителей	19
	затрудняюсь ответить	23

районе, судя по опросам, значительно меньше, чем в целом по городу: 49% против 60%.

ФОМ и ФОМ-Сочи провели **опрос 180 жителей Имеретинской низменности**. Кроме того, к настоящему времени собраны около 20 интервью с жителями и активистами. Основные выводы по этим исследованиям таковы.

1. Жители не против Олимпиады. Они рассматривают ее как возможность для города решить свои проблемы. Однако многие отрицательно относятся к олимпийской подготовке в той форме, в какой она предстает сейчас. В частности, жителям кажется абсурдной ситуация, когда они должны оставить свои дома, переселиться в непонятно как и когда построенное жилье и еще остаться должниками властей.

2. Разорвана коммуникация с властью: люди не верят никому – от районной до федеральной власти. Краевые и городские власти систематически дискредитируют себя в глазах бухтян неадекватными заявлениями и предложениями. Кроме того, несмотря на то, что городские власти говорили о предоставлении льготных условий для регистрации прав собственности, по факту многие из бухтян заплатили от 100 до 150 тысяч рублей взятки при регистрации – помимо официальных взносов.

3. Жителям совершенно непонятен алгоритм изъятия и выплаты компенсаций. Так, жителям с. Веселое предлагается переселиться в поселок Некрасовский, который еще не начали строить. Разницу в стоимости отбираемых домов и участков, предоставляемых взамен, предлагается покрыть за счет ипотечного кредита. По расчетам жителей, компенсации покроют примерно половину стои-

мости получаемых в Некрасовке домовладений, а размер ипотечного кредита может достигать до 13 млн. рублей<sup>1</sup>. В условиях финансового кризиса алгоритм далеко не самый идеальный для достижения взаимопонимания.

4. Достижение компромисса с бухтянами возможно, для этого необходим переговорный процесс.

## Соображения по тематике кампании

Несколько **тем общегородского значения** вызывают повышенное внимание. Это:

1. Борьба с коррупцией.
2. Сохранение прав собственности у жителей.
3. Создание нормальной системы административных услуг, противодействие коррупции.
4. Цены на еду и развитие торговой инфраструктуры шаговой доступности.
5. Развитие детсадов и школ, потребность давать детям качественное среднее образование.
6. Торговые ларьки на тротуарах.
7. Пробки и городской транспорт.
8. Опасения, что на олимпийские стройки не будут брать сочинцев.

Относительно **Олимпиады** – скорее всего, эту тему не стоит делать стержневой. Жители воспринимают ее сквозь призму сегодняшних проблем.

Было бы правильно работать с Олимпиадой в терминах возможностей и выгод: Олимпиада как способ обеспечить занятость, сочинцы получают работу и возможность повысить свою квалификацию.

Проведение Олимпиады не зависит от кризиса – это преимущество Сочи на фоне всей страны.

Олимпиада – это возможность развития малого бизнеса, в том числе и частных гостиниц. 🟢

## Опрос жителей Имеретинской бухты. Март 2009 года

данные в % от числа опрошенных

Кому из политиков города, края Вы доверяете?	никому	98
С кем, как Вам кажется, в принципе можно вести переговоры о способах решения сегодняшних проблем жителей Имеретинки?	ни с кем	100
Сегодняшняя городская власть может или не может, хочет или не хочет сдерживать свои обещания, данные сочинцам в связи с Олимпиадой?	может и хочет	0
	может, но не хочет	12
	не может, но хочет	0
	не может и не хочет	73
	затрудняюсь ответить	15

1 Дома жителей оцениваются «по степени износа» и в среднем суммы укладываются в диапазон 700–900 тыс. руб. В плюс идет стоимость земли – примерно 1 млн. 200 тыс. за сотку. Стоимость домов, которые планируется возводить в «Некрасовской деревне», составляет 23–28 млн. рублей. Дополнительно предлагаются земельные участки по 6–8 соток. О таких расценках рассказали представители староверов после того, как они участвовали в совещании А. Ткачева с городскими властями в начале марта 2009 г.

## Опрос жителей Имеретинской бухты. Март 2009 года (продолжение табл.)

данные в % от числа опрошенных

А если говорить о региональной власти, может или не может, хочет или не хочет она сдерживать свои обещания, данные сочинцам в связи с Олимпиадой?	может и хочет	0
	может, но не хочет	68
	хочет, но не может	0
	не может и не хочет	14
	затрудняюсь ответить	18
Скажите, пожалуйста, как Вы относитесь к тому, что Зимняя Олимпиада-2014 пройдет в Сочи – положительно, отрицательно или в целом безразлично?	положительно	28
	отрицательно	64
	безразлично	8
Хотите ли Вы, чтобы в результате подготовки к Играм в Сочи появились новые рабочие места, а город стал местом круглогодичного отдыха для российских и иностранных граждан?	да	100
	нет	0
	затрудняюсь ответить	0
Если говорить в целом, подготовка к Олимпиаде оказывает положительное или отрицательное влияние на жизнь города? Или она никак не влияет на жизнь города?	положительное	10
	никак не влияет	28
	отрицательное	50
	затрудняюсь ответить	12
В зону олимпийского строительства попадают земельные участки жителей Имеретинской бухты. Вам понятна или непонятна система оценки земли и строений, которые предполагается изъять для нужд олимпийского строительства?	понятны	0
	непонятны	100
	затрудняюсь ответить	0
Вам известно или не известно, в каком районе Сочи планируется построить жилье для жителей Имеретинки?	известно	50
	не известно	50
	затрудняюсь ответить	0
Как Вам кажется, в тех районах Сочи, куда планируется переселять жителей Имеретинки, жилье для них уже строится или не строится?	строится	0
	не строится	100
	затрудняюсь ответить	0
Как Вы полагаете, жилье для переселяемых жителей Имеретинки будет построено в течение этого года или не будет построено?	будет построено	0
	не будет построено	100
	затрудняюсь ответить	0
Скажите, пожалуйста, Вам известно или не известно, кто персонально отвечает за строительство жилья для тех людей, чьи участки попадают в зону олимпийского строительства?	известно	0
	не известно	100
	затрудняюсь ответить	0
Скажите, пожалуйста, Вам известно или не известно какой размер денежной компенсации Вам предлагают за Ваш дом и участок? И если известно, размер компенсации Вас устраивает или не устраивает?	не известно	0
	известно, устраивает	20
	известно, но не устраивает	80
Среди жителей есть те, кто не согласен переезжать с тех участков, где они живут сейчас, ни при каких обстоятельствах. И есть другие, кто при определенных, приемлемых для них условиях согласен переехать. А какова ваша позиция – первая или вторая?	скорее первая	78
	скорее вторая	22
	затрудняюсь ответить	0

## Опрос жителей Имеретинской бухты. Март 2009 года (окончание табл.)

данные в % от числа опрошенных

Вы согласились бы на определенных условиях переехать в квартиру в многоквартирном доме или не согласились бы на это ни при каких условиях?	согласился бы	16
	не согласился бы	84
Как Вы относитесь к планам по строительству грузового порта в Нижнеимеретинской низменности – положительно, отрицательно или в целом безразлично?	положительно	0
	отрицательно	100
	безразлично	0
Пол	мужской	64
	женский	36
Скажите, пожалуйста, у Вас или у членов Вашей семьи есть регулярный, не сезонный заработок?	да	76
	нет	24
Из каких источников формируются доходы Вашей семьи?	зарплата по основному месту работы	4
	подработка	23
	сдача жилья отдыхающим	73
Вам удастся или не удастся откладывать какие-либо деньги, делать сбережения?	удается	31
	не удастся	69
Как Вы полагаете, если Вы и Ваша семья переедете из Имеретинки, это скажется или не скажется на доходе Вашей семьи?	скажется	100
	не скажется	0
Скажите, с Вашей профессией, специальностью трудно или легко найти работу в Сочи?	трудно	89
	легко	0
	затрудняюсь ответить	11
В связи с проведением Зимних игр 2014 года организаторы планируют создать рабочие места для проведения Олимпиады в Сочи. Если Вам предложат работу в связи с подготовкой и проведением Олимпиады, Вы и проживающие с Вами согласились бы на нее?	да	80
	нет	20
Как Вы полагаете, организаторы Олимпиады будут или не будут предлагать жителям Имеретинки работу в связи с подготовкой и проведением Зимних игр?	будут	0
	не будут	100
Вы допускаете или исключаете для себя участие в акциях протеста в связи с событиями в Имеретинке?	допускаю	84
	исключаю	12
	затрудняюсь ответить	4
Как Вы полагаете, удастся или не удастся жителям Имеретинки отстаивать свои права с помощью акций протеста?	удастся	50
	не удастся	50
	затрудняюсь ответить	0

# «Намеренные голосовать» за неделю до выборов

Как Вы думаете, Вы лично примете или не примете участие в выборах мэра Сочи? (Карточка, один ответ.)

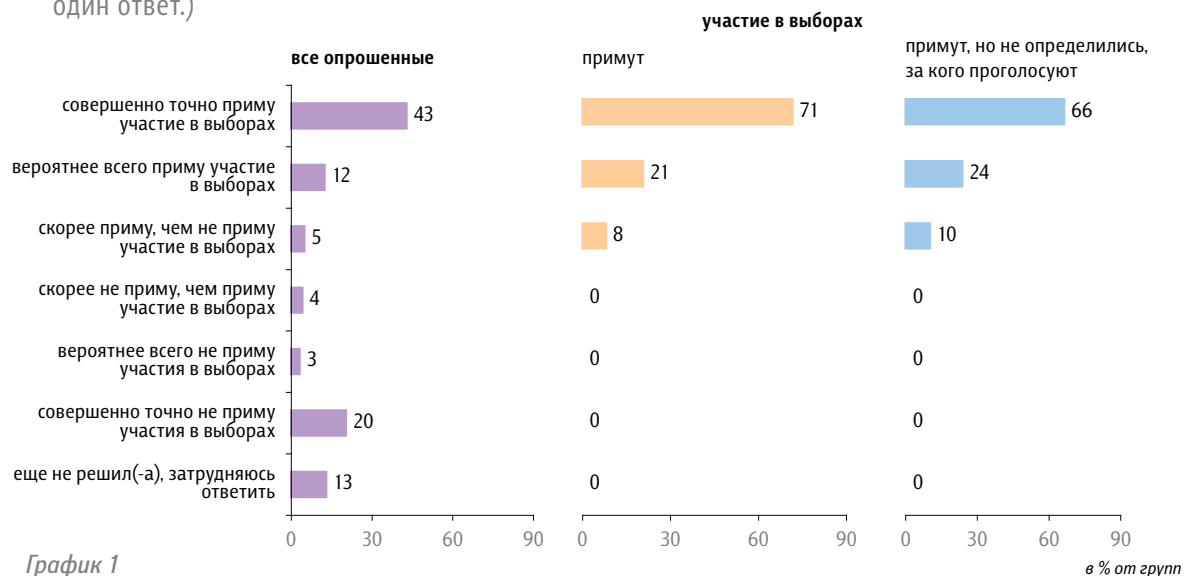


График 1

Скажите, пожалуйста, к кому из этих людей Вы относитесь положительно, с доверием? (Вопрос задавался тем, кому известен хотя бы один из претендентов на пост мэра Сочи. Карточка, любое число ответов.)

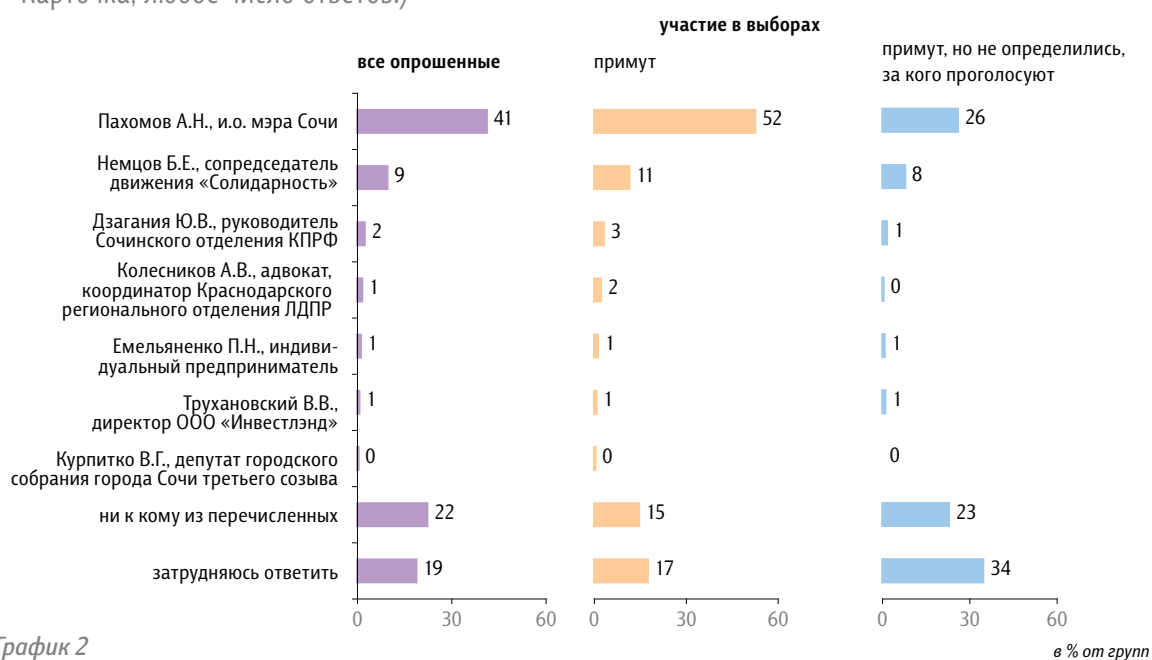
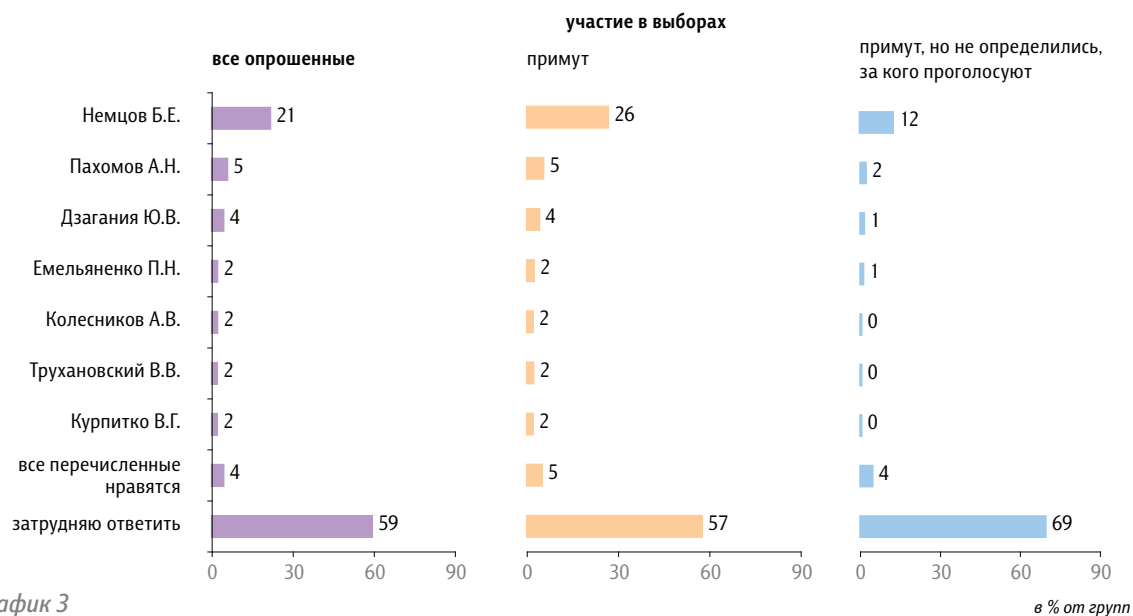
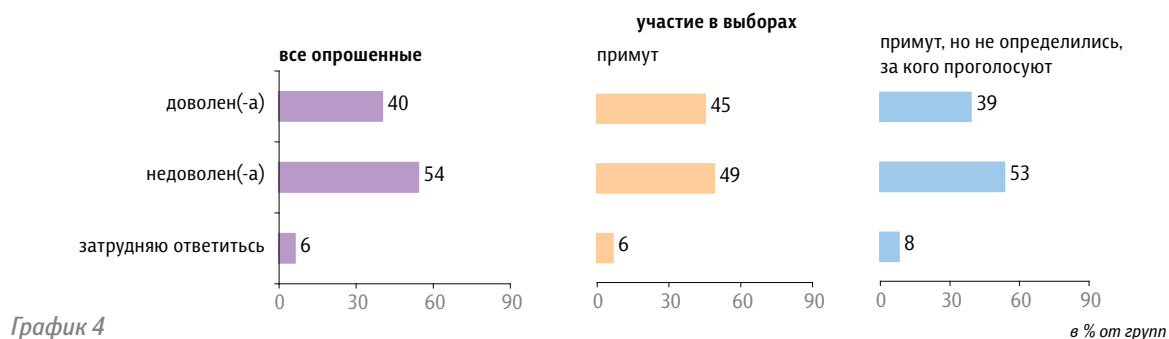


График 2

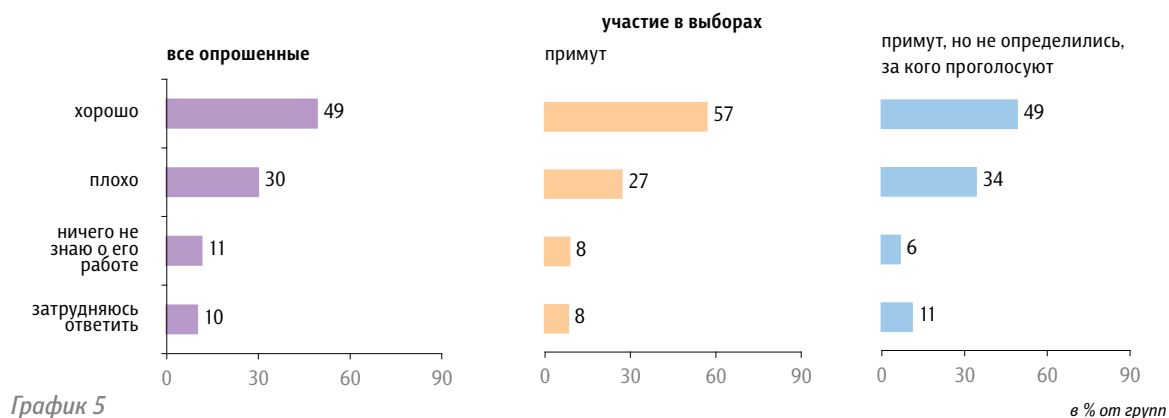
Скажите, пожалуйста, а к кому из этих людей Вы относитесь отрицательно, с недоверием? (Вопрос задавался тем, кому известен хотя бы один из претендентов на пост мэра Сочи. Карточка, любое число ответов.)



Если говорить в целом, Вы довольны или недовольны сегодняшним положением дел в Сочи?



Как Вы думаете, нынешний губернатор Краснодарского края Александр Ткачев работает на своем посту хорошо или плохо?





Как Вы считаете, исполняющий обязанности мэра Сочи Анатолий Пахомов работает на своем посту хорошо или плохо?

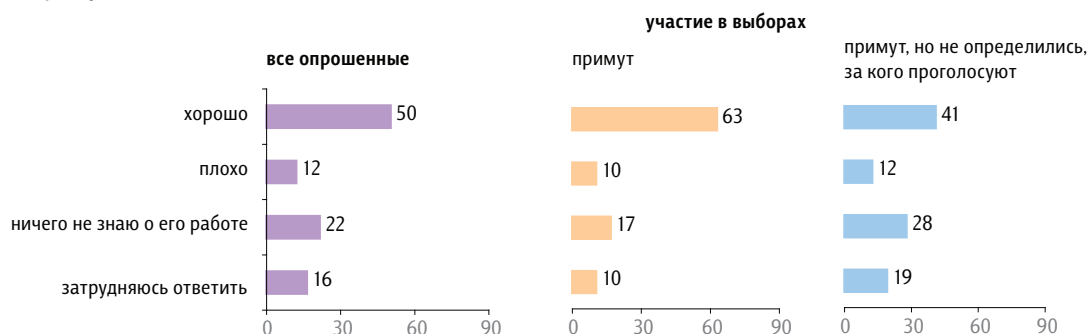


График 6

в % от групп

Как Вы думаете, что было бы лучше для нашего города: чтобы мэром оставался А.Пахомов или чтобы мэром стал другой человек?

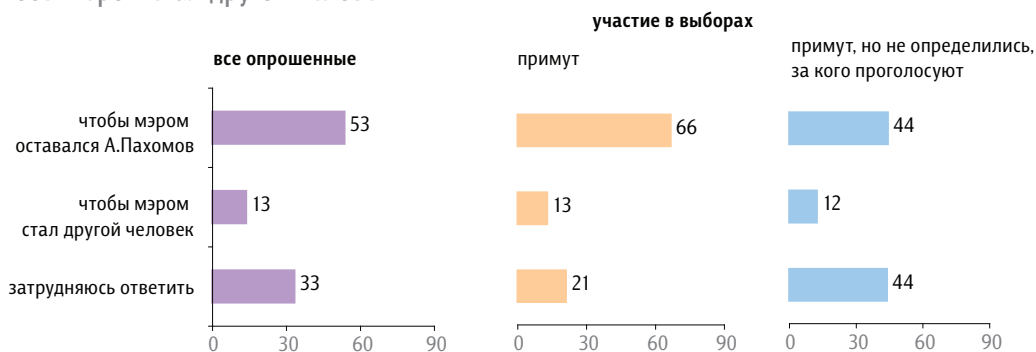


График 7

в % от групп

Скажите, пожалуйста, к кому из кандидатов в мэры за время избирательной кампании Ваше отношение улучшилось? (Карточка, любое число ответов.)

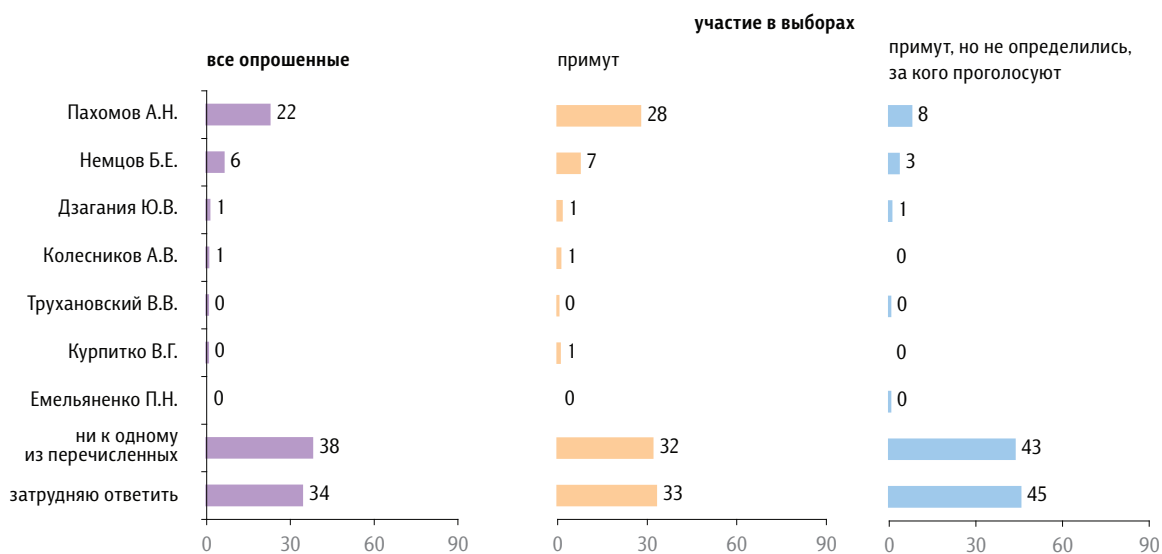


График 8

в % от групп

Скажите, пожалуйста, к кому из кандидатов в мэры за время избирательной кампании Ваше отношение ухудшилось? (Карточка, любое число ответов.)

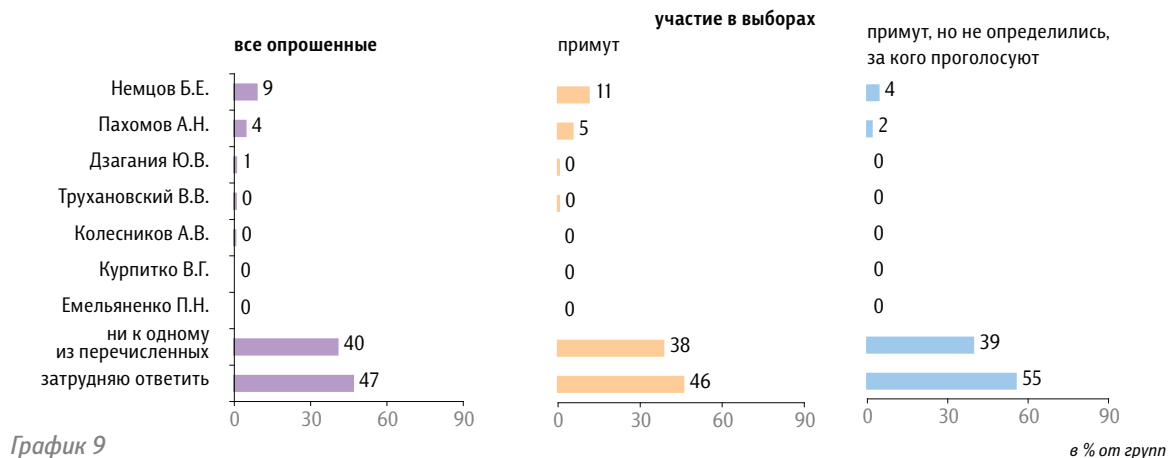


График 9

Одним из кандидатов на пост мэра Сочи является Борис Немцов. Как Вы в целом относитесь к Б. Немцову – хорошо, плохо или безразлично?

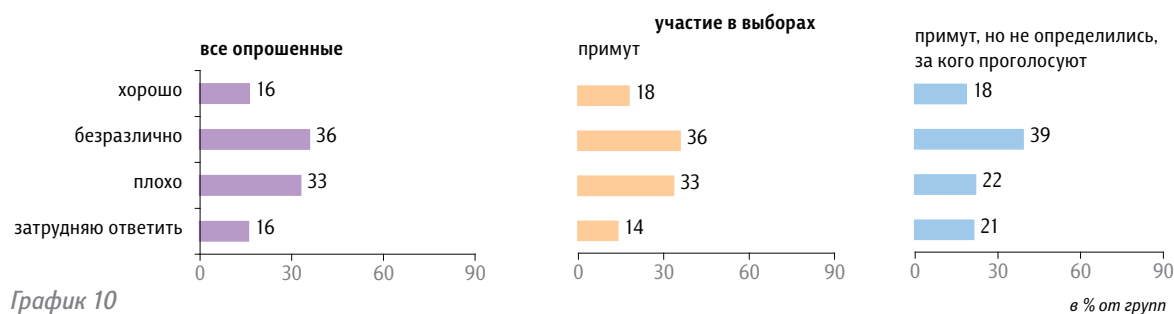


График 10

А как Вы отнеслись к решению Б. Немцова стать кандидатом на пост мэра Сочи – положительно, отрицательно или безразлично?



График 11

Скажите, пожалуйста, Вы в принципе допускаете или исключаете для себя возможность проголосовать на выборах за Б. Немцова?

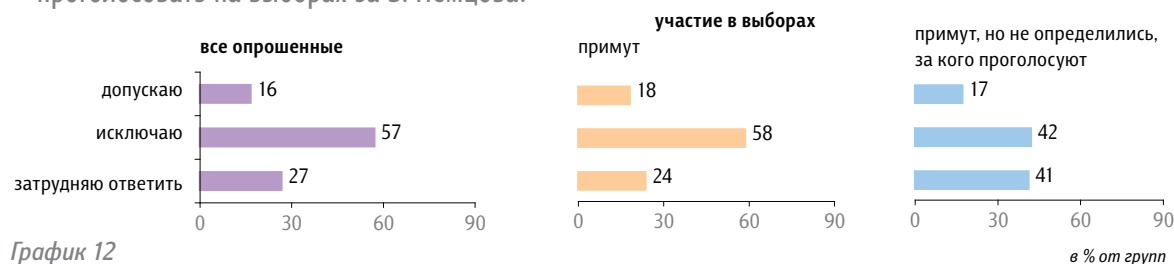


График 12

Иван Климов

# Портрет намеренных голосовать, но не определившихся с выбором

По данным второй волны опроса

Среди опрошенных выделяется группа, представители которой заявляют о намерении **пойти на выборы, но при этом пока не знают, за кого будут голосовать**. Кто они? Можно ли понять, каким будет их поведение и голосование?

## Величина группы

Доля тех, кто идет на выборы, но не знает, за кого будет голосовать, **составляет 23% от всех опрошенных**. Важно понимать, что **от числа намеренных пойти на выборы это 40%**. Поведение этих людей в день выборов может иметь значение для итогов голосования.

Далее приведен анализ структуры этой группы и приведены примерные численные оценки. Надо подчеркнуть: **статистическая погрешность оце-**

**нок очень высока, поэтому их нельзя принимать за объективный факт.**

## Структура группы

Данные опроса жителей Сочи позволяют сформировать структуру мнений и мотиваций в группе участвующих в выборах, но не определившихся с голосованием. Коротко это представлено в таблице (данные в % от групп).

## Не пойдут на выборы

По косвенным данным, **не пойдут на выборы 12%** от численности группы. Это те, кто не будет следить за ходом избирательной кампании и не участвовал в последних выборах в Государственную думу. Среди них почти все не пошли бы

## Структура группы намеренных голосовать, но не определившихся с выбором

данные в % от группы

Не пойдут на выборы		12		
Протестный настрой		7		
Ничего не знают о работе А. Пахомова		40		
	лучше если мэр – Пахомов		6	
	лучше если мэр – другой		6	
	затрудняюсь ответить		28	
		довольны положением дел		9
		не довольны положением дел (и не доверяют никаким политикам)		18
Доверяют Пахомову		18		
Доверяют кому-либо другому кандидату		7		
Остальные		16		

на выборы в Госдуму, если бы они состоялись в ближайшее воскресенье.

### Протестный настрой

**Протестный настрой демонстрируют примерно 7%.** Он направлен против федеральной и краевой властей. Это те, кто ставят оценку «плохо» работе Д. Медведева, В. Путина или А. Ткачева и одновременно считают, что лучше, если мэром будет не А. Пахомов, а другой человек.

Потенциально протестное настроение **может подняться до 17%** от численности группы – это доля тех, кто не доверяют никому из кандидатов на пост мэра.

### Ничего не знают о работе А. Пахомова

**Ничего не знают о работе А. Пахомова 40% группы.** Похоже, это наиболее важная подгруппа. Если попытаться проследить их мнения, получится следующее:

- среди них **не симпатизируют** Пахомову примерно **6%**. Это те, кто ничего не знают о его работе и считают, что мэром должен стать другой человек;
- **симпатизируют** Пахомову также **6%**. Это те, кто ничего не знают о работе Пахомова, но склоняются к тому, чтобы выбрать его на пост мэра;
- **затрудняются определить** свое отношение к Пахомову **28%**. Среди них **9% довольны** положением дел в Сочи, а **18% – протестно настроены:** недовольны положением дел в городе и не доверяют никому из политиков.

### Симпатизируют А. Пахомову

**Симпатизируют Пахомову примерно 18%.** Это те, кто считают, что Пахомов хорошо справляется с работой, и довольны положением дел в городе. Среди них подавляющее большинство относятся к Пахомову «положительно, с доверием».

### Симпатизируют другим кандидатам

**Симпатизируют другим кандидатам, но не Пахомову, примерно 6–9%.** Это те, кто положительно, с доверием относятся к другим участникам предвыборной кампании и не замечены в положительных высказываниях о Пахомове (оценка его работы, согласие, чтобы он оставался мэром и т. д.)

### Остальные

**Примерно 16–19%** – это те, о ком трудно сказать что-то определенное. Они говорят, что будут сле-

дить за предвыборной ситуацией «невнимательно, время от времени», и при ответе на вопросы анкеты по большей части выбирают позицию «затрудняюсь ответить».

Тем не менее до трети из них имеют потенциал положительного отношения к Пахомову.

### Дополнительные характеристики группы

Эти люди почти не отличаются от населения Сочи в целом, в том числе и по социально-демографическим параметрам. Но все же есть отличия:

- чаще смотрят ТК «Россия»;
- чаще других утверждают, что подготовка к Олимпиаде не влияет на их жизнь;
- реже других отмечают улучшение ситуации в Сочи;
- чаще других одобряют работу Д. Медведева;
- чаще других ничего не знают о работе А. Пахомова;
- чаще других затрудняются сказать, кого они хотели бы видеть на посту мэра – А. Пахомова или другого человека;
- не очень внимательно следят за предвыборной кампанией;
- их больше в Адлерском районе и довольно много – в Центральном.

Вероятно, такая позиция – невозможность определиться с выбором – связана с нестандартным началом кампании.

1. Выборы мэра стали делом федерального значения, что не так сильно ощущалось прежде.

2. Намерение выдвигать свою кандидатуру выражали очень многие, и на момент начала исследования в Сочи люди не знали, кто именно будет зарегистрирован в качестве кандидата.

3. На момент опроса выборы представлялись людям событием отдаленным.

Безусловно, присутствует эффект «социально одобряемого ответа»: в ходе опроса люди стеснялись признаться, что не пойдут на выборы или же не хотят голосовать за Пахомова.

Кроме того, похоже, в этой группе довольно много тех, кто не очень хорошо относится к А. Пахомову. Косвенно об этом свидетельствует высокая доля намеренных участвовать в голосовании, но затрудняющихся с выбором в Адлерском районе.

Отметим также: именно в Адлерском районе самая высокая доля тех, кто еще не решил, примет ли он участие в выборах в принципе: 21% против 16% в целом по Сочи. 🟢

Елена Самкович

# К выборам мэра Сочи: итоги дискуссионных фокус-групп

## Источник данных

Две дискуссионные фокус-группы (ДФГ) были проведены Фондом Общественное Мнение 11 и 12 апреля 2009 года в Центральном районе города Сочи. Участниками ДФГ были мужчины и женщины разных возрастов и с разным уровнем образования. Скрининговая анкета включала в себя вопросы о намерении принять участие в голосовании и о том, кому планируется отдать свой голос на выборах. К участию в дискуссиях допускались лишь те жители Сочи, которые с той или иной степенью вероятности заявили, что намерены принять участие в голосовании на выборах мэра, но не определились со своим выбором.

## Цели и задачи исследования

Основной целью проведения ДФГ было выявление электоральных намерений сочинцев накануне проведения выборов на пост мэра, в том числе уточнение вероятности протестного голосования. Для достижения данной цели перед исследованием были поставлены **четыре задачи**, сформулированные в сценарий проведения ДФГ в виде следующих блоков вопросов:

- практика голосования;
- намерения относительно голосования на предстоящих выборах мэра Сочи;
- основные проблемы Сочи и представления об оптимальном их решении;
- кандидаты: «за» и «против».

## Основные результаты исследования

### Вероятность протестного голосования

По итогам двух проведенных ДФГ следует отметить, что их участники не демонстрировали стремления к протестному голосованию: с предстоящи-

ми выборами респонденты, намеренные принять в них участие, в той или иной степени связывают надежды на позитивные изменения в городе. Они рассматривали обсуждаемые кандидатуры на пост главы города скорее с точки зрения их соответствия требованиям, предъявляемым к потенциальному мэру. Респонденты рассчитывают на то, что вновь избранный глава Сочи «будет стремиться решать проблемы и города, и сочинцев тоже», они заинтересованы в избрании наиболее достойного кандидата из списка.

«Если есть реальные люди, которые хотят работать, которые в силах помочь, что-то сделать, то их нужно выбирать».

На вопросы модератора о том, насколько велика вероятность протестного голосования на выборах мэра Сочи, респонденты утверждали, что «их земляки скорее не пойдут голосовать вовсе, если не будут видеть достойной кандидатуры».

«Мне еще кажется, что такая ситуация как бы... ментальность вот как бы местного населения. То есть мне так всегда казалось, что в Сочи народ к политике более равнодушен, чем, допустим, в каких-то других местах, как допустим, в рабочих городах. То есть тут как бы ментальность человека местного, она такая, ну как бы там собака лает, караван идет, я буду заниматься своим делом, там кто наверху – пусть они между собой там разбираются, на мою жизнь как бы это непосредственно не повлияет».

Лишь одна 25-летняя участница дискуссии заявила, что если пойдет голосовать «под давлением руководства» организации, где она работает, то проголосует за «кого-то, о ком не слышала» –

в знак протеста против произвола начальства. Следует отметить, что в ходе предыдущего цикла ДФГ, проведенных ФОМом в Сочи ранее, фиксировалось некоторое раздражение респондентов в связи с «использованием А. Пахомовым административного ресурса для саморекламы».

«Если он так будет себя продвигать, то многие отвернутся. Всем же понятно, что у него больше возможностей».

Поскольку для участия в фокус-группах были приглашены люди, до конца не определившиеся со своим выбором, то одной из задач, стоявших перед фокус-группами, было выявить, **каким образом и когда респонденты принимают решение о том, как именно они проголосуют**. Мнения участников фокус-групп разделились: одни считают, что у людей, идущих на выборы, «заранее формируется мнение»: «Я думаю, что заранее, потому что, ну, человек общается где-то в коллективах, там, не знаю, во дворе в том же там люди общаются между собой». Другие респонденты считают, что большинство населения относится к выборам безразлично, поэтому избирательной кампанией не интересуются и решение принимают в последний момент, прямо на участке:

«Я знаю таких людей, которые в момент выборов, вот они приходят на участок, они изучают какие-то материалы уже непосредственно на участке, и тот или иной им понравился депутат – они принимают в самый последний момент выбор».

«Ну, большинству населения, мне кажется, все-таки все равно. Особенно вот люди среднего возраста: они заняты больше своими делами и на выборы как-то, мне кажется, ходят мало и не обращают на это внимания. А если голосуют, то... импульсивно: возьмут бюллетень – кто понравится, там и поставят галочку».

«Я приму решение в самый последний момент».

В соответствии с этими позициями распределились и участники фокус-групп. Одни пока совершенно не представляют, за кого будут голосовать – вероятнее всего, они примут решение в последний момент, возможно в день перед выборами или даже непосредственно на избирательном участке. На их решение, по их же собственным словам, может повлиять то, каким образом будет проведена

избирательная кампания того или иного кандидата: «кто больше понравится в последний момент, за того и проголосую».

Другие респонденты имеют некоторые предпочтения по конкретным кандидатам, однако они не вполне уверены в своем выборе и также могут изменить решение под влиянием «какой-либо агитации». В первую очередь это могут быть «личные встречи» и «конкретные дела» кандидатов: «Если вот он сам бы пришел, если бы я лично бы увидела в глаза, посмотрела бы на человека, – может быть и поверила бы»; «Все-таки смотришь, что уже этот человек сделал, до этих выборов».

### Кандидаты

#### А. Пахомов

И та, и другая категории респондентов склоняются к тому, что «выбор придется делать из двух-трех кандидатов, не больше». К тем, кому они отдают свое предпочтение, в первую очередь относятся А. Пахомов и А. Лебедев. Незначительные симпатии некоторые из участников дискуссий проявили к Б. Немцову, однако не выразили желания голосовать за него. Тем не менее респонденты все же допускают вероятность, что Б. Немцов сможет набрать «четыре-пять процентов, три даже».

Наиболее вероятным претендентом на пост мэра участники обеих фокус-групп считают А. Пахомова, полагая, что «сейчас за стабильность люди будут голосовать, есть какая-то определенная стабильность, вот этот руководитель есть у руля, при нем нормально так, стабильно, вот мы за него пойдем». Некоторые респонденты сами склоняются к голосованию именно за этого кандидата. Аргументация в пользу такого выбора у респондентов следующая: «видна какая-то его деятельность, хоть и не слишком много, но все же заметна»; «хорошо работал в Анапе», «город стал намного интересней, красивее» – надежда, что и Сочи сможет сделать таким же; кроме того, «он работал в курортной зоне, значит, что-то он понимает, не зря его сюда выдвинули».

«Вот сейчас наш и. о. мэра ездит по всему городу, и в Лазаревке с диаспорой армянской встретился, ну как-то чего-то делает, решает. Видно все-таки его деятельность. Там вот, на Донской, вот эту сейчас сделали площадку футбольную для детей. Ну, видно результаты какие-то, поэтому и складывается мнение какое-то».



«Я просто был в Анапе, в других городах, где наш сейчас мэр работал, да, видно результат его работы, а другие кандидаты – мы не видим их результаты».

Оценивая возможные мотивы голосования других сочинцев, участники фокус-групп склоняются к тому, что большинство избирателей «все-таки здравомыслящие», «большинство пойдет на выборы, и будут голосовать за того, кого считают достойным», именно поэтому они предполагают, что Пахомов получит 70–80% голосов.

«Ну, проголосуют, я уверен, что большинство голосов за Пахомова, потому что я уверен, что еще перед выборами он сюрприз людям сделает какой-то интересный, а люди что – смотрят на работу люди».

Основными преимуществами А. Пахомова, по мнению участников дискуссий, является то, что у него есть поддержка федеральных властей, что он уже достаточно известен в городе, однако за время своей работы на занимаемом посту не сделал каких-либо существенных ошибок, которые «могли бы оттолкнуть от него избирателей». В то же время, поддержка федерального центра является некоторым минусом в глазах респондентов, которые полагают, что «недостатки в том, что он как бы, мне кажется, будет поступаться интересами сочинцев, идя на поводу у федеральных и краевых властей».

### А. ЛЕБЕДЕВ

Вторым кандидатом, за кого высказывали свои симпатии участники фокус-групп, был А. Лебедев. Его считают «здравомыслящим человеком», который «построил себя сам», достаточно богатым, чтобы не брать взяток, знающим, «как зарабатывать деньги и как их тратить», к тому же «корни у него из КГБ, а такие люди популярны в нашей стране в последнее время». К минусам А. Лебедева респонденты относят то, что «его мало знают», что он пытался баллотироваться на выборах разных уровней и «у него ничего не получалось», до выборов он «не интересовался городом, не приезжал сюда». Респонденты, изъявившие готовность голосовать за Лебедева, проявили заметную неуверенность в том, что этот их выбор является окончательным: «В списке много разных кандидатов, и у меня еще есть время сделать свой окончательный выбор... Но предпочтение есть. Я тоже выбор как бы сделал свой, скорее всего буду голосовать за Лебедева, вот, а хотя, может быть, там что-то изменится, не знаю пока еще».

«Где-то три или четыре месяца назад я читал статью Лебедева в журнале “Профи”, тогда еще ни о каких выборах речи не шло, и он меня просто поразил своей жизненной позицией и своими рассуждениями о построении государственности и о своем отношении к тому, что происходит. То есть, я считаю, этот человек достаточно здравомыслящий вне зависимости от того, есть у него деньги или нет».

«Я считаю, что Лебедев довольно богатый, обеспеченный человек, что взятку ему уже не предложишь, то есть к этому человеку уже не придешь там с какой-то мздой там за той или другой подписью, ему это нафиг не нужно».

«Вот смотрите: он баллотировался в мэры Москвы – не прошел. Был в “Единой России” – не получилось, убежал. То есть он такой человек, как бы непонятно, но он все равно куда-то как-то вот, куда-то влезть. В Госдуме был, тоже ушел».

### Б. НЕМЦОВ

Отношение к Б. Немцову в целом скорее негативное. Участники дискуссий много знают о нем и его предыдущей деятельности, поэтому относятся к нему с недоверием, считая его «политическим аутсайдером». Немаловажным фактором, настраивающим респондентов против Б. Немцова, является то, что он выступает в оппозиции федеральным властям, поэтому «поддержки федеральной не будет», а это явный минус для кандидата в мэры.

«Ну, я вообще-то, если честно сказать, Немцову не верю».

«Он такой, он в хорошем костюме там хорошо смотрится где-то на каких-то приемах, будет смотреться, да, но не больше, аутсайдер такой».

«Политический аутсайдер, который когда-то хватал фрагментарно звезды с неба».

«У людей еще 90-е годы памятливы».

«Если будет противостояние между мэром и федеральными властями, то, естественно, ничего полезного от этого не будет».

### Ю. ДЗАГАНИЯ

По мнению участников дискуссий, Ю. Дзагания является наиболее предпочтительным кандидатом

для части сочинцев, традиционно голосующих за представителей КПРФ:

«наверняка есть люди, которые голосуют за него, там, может быть, с 92-го или 93-го года».

Тем не менее, респонденты полагают, что шансы на победу у Ю. Дзаганя невелики, так как он не располагает реальными возможностями для решения сегодняшних проблем города.

«Даже если он победит, реально он ничего сделать не может».

«То есть он, как бы, видимо, такой, как партийный функционер может быть он там поговорить где-нибудь, рассказать что-то, может быть да, это все хорошо, а надо же будет работать и как бы, ну люди-то это понимают и видят».

«Да он не победит».

### Основные задачи, которые должен решать мэр Сочи

В ходе ДФГ респонденты сформулировали **основные требования к будущему мэру**, выделив несколько основных «болевых точек» города: **проблемы трудоустройства, тарифы ЖКХ, отсутствие доступного жилья и условий для детского досуга, развитие рекреационной зоны для гостей и жителей Сочи**.

Участники дискуссий готовы смириться со строительством олимпийских объектов в том случае, если мэр сможет:

- обеспечить трудоустройство местных жителей, особенно тех, кто старше 45, в том числе представителей рабочих профессий;
- снизить непомерно высокие тарифы на коммунальные услуги, особенно на горячую воду и отопление (в самом южном городе

стоимость такая же, как в Якутии) – это принципиальное требование респондентов к будущему мэру. Они сетуют на то, что у пенсионеров и работников бюджетной сферы коммунальные услуги забирают 50–70% пенсии и зарплаты (в среднем – от 2500 до 5000 руб./месяц);

- предоставить очередникам муниципальное жилье;
- обеспечить досуг детей, особенно в летние месяцы, когда весь курорт работает «на отдыхающих». Это чрезвычайно серьезная задача, решить которую, по мнению респондентов, обязан будущий мэр. «Пока родители зарабатывают – дети беспризорные», – говорят участники дискуссий. Они предлагают максимально использовать ресурсы существующих школ – обустроить принадлежащие им спортивные площадки, организовать на их базе летние лагеря, привлечь детей к занятию туризмом и краеведением.

Также мэр, по мнению участников дискуссий, должен распорядиться, чтобы была приведена в порядок и очищена от мусора вся пляжная полоса, а не только «показательные» пляжи. А также инициировать появление «социальной карты сочинца», по примеру «социальной карты москвича», дающей скидки, льготы на продукты, проезд, детям – «на отдых и карусели в парке “Ривьера”» и др.

Обеспечить сочинцам возможность пользоваться санаторно-курортными услугами по доступным ценам в межсезонье, когда нет загрузки у санаториев, – это еще одна позиция в требованиях избирателей к будущему мэру города.

Следует отметить, что перечисленные респондентами задачи, решение которых они считают важным для города и его жителей, являются, по их мнению, хоть и трудно, но все же выполнимыми, «если за дело возьмется настоящий руководитель». ➡



[www.fom.ru](http://www.fom.ru)    [fom@fom.ru](mailto:fom@fom.ru)

